

# La UNIÓN del PUEBLO<sup>®</sup>

ÓRGANO OFICIAL DEL PARTIDO  
DEL TRABAJO UNIFICADO (PTU)

Nº. 63  
11 de octubre de 2025

**LA ULTRADERECHA  
AHORA SE LLAMA  
LIBERTARIA**

**EL AUGE DE LA  
ULTRADERECHA**

**RECUERDO, HOMENAJE,  
REPARACIÓN Y PREGUNTAS**

**CRÍTICA AL XV  
INFORME DEL  
COMITÉ CENTRAL  
DEL PCE**

**CRÓNICA  
DE UN  
GENOCIDIO**

**MEMORIA  
Y UNIDAD:  
HOMENAJE A  
LOS FUSILADOS  
DEL FRANQUISMO**

LA UNIÓN DEL PUEBLO®  
Nº. REGISTRO:  
REGAGE23s00006795267

**Dirección y realización:**

Félix Diez Santos

**Directora adjunta:**

Alba Pons

**Asesora periodista:**

Olga Bohera

**Jefe de Redacción:**

Feldeu

- **Diseño:**
- Agitación y propaganda
- **Publicación:**
- Comité Ejecutivo del Partido del Trabajo Unificado (PTU)
- **Maquetación:**
- Equipo de la Unión del Pueblo
- **Edita:**
- Comité Central del Partido del Trabajo Unificado (PTU)
- **Redacción:**
- José Avilés, Manuel Sogas, Lluís Ciprés, Hipólita Arjona, Olga, Antolín Pulido

✉ [redaccion@launiondelpueblo.es](mailto:redaccion@launiondelpueblo.es)

🌐 [www.launiondelpueblo.es](http://www.launiondelpueblo.es)

☎ 620 06 15 03 / 744 48 80 96

<https://www.facebook.com>

<https://www.instagram.com>

<https://twitter.com>

<https://youtube.com>

## Sumario número

---

- 3** | UN INFIERNO  
*Por Félix Diez*
- 5** | LA ULTRADERECHA SE LLAMA AHORA LIBERTARIA.  
*Por José Avilés*
- 13** | CRÓNICA DE UN GENOCIDIO  
*Por Feldeu*
- 18** | EL AUGE DE LA ULTRADERECHA  
*Por José Camoto*
- 27** | RECUERDO, HOMENAJE, REPARACIÓN Y PREGUNTAS  
*Por Verdad, Justicia y Reparación/Manuel Blanco Chivite*
- 31** | LA COOPTACIÓN QUE HA HECHO EL SISTEMA DEL PSOE  
*Juan Viera*
- 34** | PROPUESTA DE DOCUMENTO VIVIENDA PARA FRONT VECINAL
- 37** | EL INFORME DEL XV PLENO DEL COMITÉ CENTRAL DEL PCE REABRE EL DEBATE EN SU SENO.  
*Por Roque Álvarez*

## EDITORIAL

# UN INFIERNO

Por Félix Diez



**U**n infierno se ha cernido sobre la Península Ibérica durante este caluroso verano, arrasando los incendios con voracidad todo lo que se ha puesto por delante, delatando de forma cruda a los que niegan el cambio climático, incapaces de gestionar este tipo de tragedias.

Los negacionistas del cambio climático han quedado en evidencia al negar una realidad incuestionable al negar porque las temperaturas han subido de esta manera en las sucesivas olas de calor.

Los insultos y descalificaciones de nuestros políticos han demostrado la poca altura moral e intelectual, pues al carecer la derecha y extrema derecha de un programa de gobierno que pueda ilusionar al pueblo español se empeñan en decir que toda la culpa, sea esta la que sea, es de Sánchez y lo malo es que la gente se lo cree. Mientras tanto la sanidad, las pensiones y un largo etc. están en peligro ante el avance de la extrema derecha, ya sea la de Vox o la del Partido Popular.

La vuelta ciclista ha sido un punto de inflexión ante lo que parecía una modorra de la que era imposible salir por el calor y porque parecía que nada nos importaba y mucho menos lo que sucedía en la Franja de Gaza,

pero el pueblo, siempre valiente y solidario supo dar visibilidad a un genocidio olvidado por unos y negado por otros

La flotilla ha sido otro acontecimiento capaz de remover conciencias, salvo las del PP y Vox, porque nos pueden gustar más o menos las personas que se subieron a esos barcos para llevar alimentos, agua y medicamentos a la población de Gaza, aún sabiendo que no lo conseguirían pero lo que si han conseguido es sacar a las gentes con conciencia a las calles y presionar a los gobiernos, aunque ya se ha visto como la Unión Europea es un simple perro de Trump y el imperialismo Yanqui.

Todo lo acontecido con la flotilla también ha servido para demostrar que la Unión Europea y la OTAN solo sirven para defender los intereses de los Estados Unidos de América, pero no para defender a sus nacionales ni la legalidad internacional, reconociendo de facto que las aguas internacionales y de Gaza son de Israel. Ya hemos visto el papeletón de la armada española e italiana.

En otro orden de cosas las voces de dos ex diciendo tonterías sobre cosas que no deberían opinar, porque ellos también llevan a sus espaldas unas mochilas nada edificantes y que todos sabemos porque y a quien me refiero.

Ya para finalizar podría referirme a las palabras que el alcalde de Madrid y su presidenta han dicho insultando a toda la gente de bien que han salido a la calle gritando para que se pare un genocidio que el Partido Popular es incapaz de articular.

Almeida ha patinado cuando ha hablado de las mujeres y de su derecho al aborto, haciendo el ridículo más espantoso que haya oído pero así es la extrema derecha, porque derecha es el PSOE.

Se avecina, políticamente hablando un otoño e invierno calentitos, pero eso lo iremos viendo poco a poco. ■



*Lee, colabora y difunde*  
**La UNIÓN del**  
**PUEBLO**

## ENFOQUE

# LA ULTRADERECHA SE LLAMA AHORA LIBERTARIA.

Por José Avilés



**A** lo largo de la historia el término libertario ha sido usado para identificar varias posiciones políticas, ideológicas y económicas. Todas ellas se remiten a la palabra libertad. Pero el concepto libertad tanto podía expresar la defensa del libre mercado capitalista, como la defensa de la libertad individual frente a un ente forzosamente opresor como es el Estado. Opresor en la medida que su función es regulatoria y a la vez coactiva contra la individualidad.

Visto desde otro punto de vista, el Estado es presentado como sintetizador de los intereses generales de una sociedad. Cosa que es respondida por los marxistas diciendo que eso de “intereses generales” es pura apariencia, dado que en la sociedad existen clases sociales enfrentadas cuyos intereses no pueden dejar de ser antagónicos. Por tanto, al guardar el orden social, el Estado está defendiendo los intereses de la clase dominante. De ello que el marxismo propugne un Estado Obrero (socialismo) como paso previo a la

desaparición del Estado (comunismo).

**El darwinismo social sostiene que las diferencias económicas es el resultado de la inferioridad biológica de los pobres y la superioridad de los ricos.**

El término libertario se contraponen a Estado, sea cual sea la clase la clase social que lo utilice. Y aquí se incluyen los libertarios a medias, que rechazan a cualquier intervención del Estado en economía y reclaman que únicamente se dedique a proteger un marco legal y social regido por la ley de oferta y demanda. Este tipo de libertarios se emparentan con el llamado *darwinismo social*. Teoría que pretende descender directamente de Charles Darwin<sup>1</sup> para justificar las

<sup>1</sup> ) La lucha por la supervivencia, en el contexto de la teoría de Darwin, es el resultado de que nacen más individuos de los que pueden sobrevivir, lo que genera una competencia entre ellos. La selección natural es el proceso por el cual los individuos con los rasgos heredados más ventajosos para su entorno tienen una mayor

desigualdades sociales, el racismo, y el colonialismo. El darwinismo social sostiene que las diferencias económicas y que la pobreza o riqueza son resultado de la inferioridad biológica de los pobres y la superioridad de los ricos. En consecuencia -para esta teoría- el Estado no debe intervenir en economía porque eso contradice las leyes de la naturaleza y del progreso natural.

La palabra libertario también sirvió para identificar a la corriente de raíz obrera anarquista, (comunismo libertario) que, a su entender, como todo Estado es un ente opresor, los trabajadores no debían pretender dotarse de ningún Estado ni participar en él. De ello que, por principio, rechacen la participación en procesos electorales, porque le dan el visto bueno a la existencia del Estado. Sin embargo, la misma realidad obligó a los anarquistas españoles a formar parte del gobierno republicano durante la Guerra Civil. Actualmente los sindicatos CNT y CGT tienen como guía ideológica los postulados anarquistas.

A pesar del uso de termino libertario para identificar objetivos revolucionarios dirigidos hacia la supresión de las clases sociales, se siguió usando esa palabra en pequeños círculos intelectuales alineadas con el capitalismo. Tras el triunfo electoral de Milei en Argentina la palabra libertario ha sido empleada por los sectores capitalistas más extremos para expresar su oposición a la intervención. del Estado en economía.

**Los liberales defienden la idea de que, cada persona al defender su interés personal acababa contribuyendo al interés y progreso general. Es lo que Adam Smith llamó la mano invisible.**

¿Entre los alineados con el modo de producción capitalista, existe alguna diferencia entre libertario, liberal o neoliberalismo? Si y no. [Todas se remiten al "Laissez faire, laissez passer" \(dejar hacer, dejar pasar\), de Adam Smith \(1723-1790\) que defendía la idea de que, cada persona al defender su interés personal acababa contribuyendo al interés y progreso general; es lo que él llamó la mano invisible. Razón por la cual el Estado únicamente se debía dedicar a guardar el orden social. Sin embargo, al contrario que los liberales actuales, Adam Smith sostenía -al igual que Marx-, que la única fuente de riqueza y valor es el trabajo. Después de Marx, ya se llamasen libertarios](#)

*probabilidad de sobrevivir y reproducirse, transmitiendo esas características favorables a sus descendientes. Este proceso acumulativo de variación y selección conduce a la adaptación de las especies a su entorno y, a la larga, a la formación de nuevas especies más perfeccionadas.*



Adam Smith

[o liberales, los partidarios del capitalismo desarrollaron diferentes teorías \(marginalismo y sus variantes\) que, sostienen que el valor de un producto depende del deseo que el comprador tiene de poseerlo. A eso lo llaman "valor subjetivo".](#)

**Para Marx, el valor de un producto es el tiempo de trabajo medio que acumula ese producto en una sociedad con un determinado grado de desarrollo técnico y científico. Pero Marx sostiene que el valor es solo el pivote sobre el que oscilan los precios en el mercado. Para la economía capitalista valor y precio es la misma cosa y este depende de lo que el comprador esté dispuesto a pagar por un producto.**

Por el contrario, Marx sostenía que siendo el trabajo la única fuente de valor y creación de riqueza, este valor no podía ser identificado individualmente en cada producto particular, sino que era una creación social. Para Marx, el valor es algo así como una bolsa común creado por el trabajo de todos los sujetos activamente productivos. Siendo este valor global y social la única forma de calcularlo. A pesar de sus límites, desviaciones, inclusión o exclusión de sectores inadecuados, de la existencia de economías sumergidas, que no se cuentan o solo se estiman, al oscurantismo en las fuentes de datos, e incidencia del comercio internacional, el Producto Interior Bruto (PIB) de cada país nos puede proporcionar una idea de a cuánto asciende el valor nuevo anualmente creado con el trabajo en cada país. Y si queremos saber qué valor medio se crea en una hora de trabajo, no hay más que dividir el PIB por las horas anuales trabajadas en ese país. Este método se emplea habitualmente para cal-

cular la productividad por hora.

**La productividad media en la Unión Europea es de 46,28 euros. Siendo la de Irlanda la más alta, con 100,89 euros por hora trabajada, Bélgica con 62,06 euros, Alemania con 56,42, Francia 53,84, España 42,71. La productividad más baja por hora trabajada de toda la Unión Europea la tienen Grecia y Bulgaria con 26,39, y 25,53 por hora trabajada.**



Según el BBVA en un estudio de datos sacados de Eurostat, la productividad media de la Unión Europea (que con reservas podemos identificar como el valor medio creado en una hora de trabajo) es de 46,28 euros. Siendo la de Irlanda la más alta, con 100,89 euros por hora trabajada, Bélgica con 62,06 euros, Alemania con 56,42, Francia 53,84, España 42,71. La productividad más baja por hora trabajada de toda la Unión Europea la tienen Grecia y Bulgaria con 26,39, y 25,53 por hora trabajada. Esto es solo un ejemplo para aproximarnos al pensamiento de Marx, cuando afirmaba que el trabajo es la única fuente de valor. Pero que este no se expresa en cada producto particular en forma de valor, sino que a nivel de cada artículo individual cabe hablar precio. El precio es resultado de la libre actuación de la oferta y demanda. El valor permanece oculto en cada producto particular. Para que se pudiera saber el valor de cada producto particular sería necesario que cada artículo llevara un código de barras en el que se expresaran las horas, minutos, segundos o décimas de segundo de trabajo que cada producto acumula, cosa que podría ser factible con la tecnología actual, de la misma forma que el código de barras indica la trazabilidad y origen de

un producto. Con respecto al tiempo de trabajo que acumula un servicio-mercancía hoy, todavía es más complicado.

Es por eso por lo que, cuando Marx hablaba de tiempo de trabajo acumulado en una mercancía se refería a tiempo de trabajo socialmente necesario, dado un determinado grado medio de desarrollo científico y técnico de las fuerzas productivas. Una sociedad más desarrollada técnicamente destina menos tiempo de trabajo a la producción de un artículo, que una sociedad más atrasada. Esta última emplea más tiempo de trabajo en la producción del mismo artículo. Marx también hablaba de que una hora de trabajo de un trabajador experto, puede equivaler a dos o más

horas de trabajo simple; no olvidaba tampoco la diferencia de productividad derivada de la organización de los procesos de trabajo. Por ese motivo Marx hablaba siempre de tiempo de trabajo necesario socialmente medio.

Como hemos dicho, aunque el valor sea fruto del trabajo, los productos individuales no se compran y venden por su valor individual, sino por su precio. El valor dado por el tiempo de trabajo so-

cial que cada producto ha acumulado es el eje sobre el que pivotan los precios. Marx distingue entre valor y precio, mientras que los economistas capitalistas (vulgares los llamaba Marx). Solo hablan de valor subjetivo. Para los economistas partidarios del capitalismo el valor y precio es lo mismo y este depende de lo que un individuo esté dispuesto a pagar por un producto o servicio.

**La persona que compra recibe efectivamente el producto, y el que vende recibe dinero, que no es más que el derecho a comprar otros productos.**

El acto de compraventa es en realidad un intercambio de productos. La persona que compra recibe efectivamente el producto, y el que vende recibe dinero, que no es más que el derecho a comprar otros productos. Además de otras cosas, la moneda (el dinero) sirve aquí, para medir el precio; como el kilogramo sirve para pesar, o el metro para medir la longitud.

Debido a la existencia del mercado, de la competencia, y de la ley de oferta y demanda, los productos son vendidos a un precio superior o inferior al trabajo medio necesario para la producción de artículos en una sociedad dada. Es muy difícil que el precio coincida con el valor. A la hora de vender un producto en el mercado -nacional o internacional- tiene que competir con otros artículos producidos por empresas o sociedades más adelantadas o atrasadas técnicamente. Además, la abundancia o escasez también influye en el precio de un producto de similares o mismas propiedades y utilidades. Finalmente, hay productos sobre los que se establece un precio medio para un periodo de tiempo y otros que cambian de un día para otro, e incluso por horas o minutos, como ocurre por ejemplo en las lonjas de pescado. De ello se deduce que quien venda un producto a un precio por encima del valor medio dado por el tiempo de trabajo socialmente medio, consigue una ganancia extraordinaria y quien lo venda por debajo, tiene una pérdida que puede tragarse todo el beneficio empresarial, solo una parte, o tener una venta con pérdidas.

**En el mercado unos compran a un precio por encima del valor de un producto y otros por debajo, pero la suma de todo lo vendido en un año, calculado a precios diferentes, debe ser APROXIMADAMENTE el total del valor social producido con el trabajo.**



Pero como resulta que el comercio es un intercambio de productos, en el que el dinero es solo un mediador, puede ocurrir que el vendedor que recibe dinero en el acto de compra no lo gaste inmediatamente. Sin embargo, ese dinero en sus manos representa a productos que puede adquirir en el futuro. Pero claro, no se puede comprar lo que no existe, y lo que existe en el mercado son mercancías físicas y otras no físicas que se crean mientras se ejecuta el trabajo. Pero todas creadas por el trabajo<sup>1</sup>. Lo que quiere decir que,

quien compra un producto y entrega a cambio dinero, entrega un vale que representa un tiempo de trabajo. Vale con el que se pueden comprar otras mercancías. Si las nuevas mercancías que se compran con el vale (dinero) también contienen un tiempo de trabajo acumulado equivalente al que representa el vale, todos habrán comprado y vendido por el valor socialmente medio; nadie habrá salido engañado. Pero como ocurre que el precio depende del mercado, resulta que en el acto de compraventa unos pagan más valor que entregan y otros lo reciben de menos, y al revés: lo que unos reciben de menos, otros lo reciben de más. Socialmente no hay ninguna aparición mágica de nuevo valor por el hecho de intercambiar cosas que es lo que ocurre con el comercio en estado puro. Por comercio en estado puro entendemos el acto estricto de comprar y vender exento de las funciones de transporte, conservación, mantenimiento, colocación en estanterías y otros trabajos necesarios posteriores a fabricación, para que los productos puedan ser vendidos.

El valor total creado en una sociedad es únicamente el creado con el trabajo. Por ese motivo el valor total producido en un año es la suma total de los productos finales vendidos (es decir, no se cuentan las materias primas ni los productos intermedios). Unos productos son vendidos a precios por encima de su valor y otros por debajo, pero la suma total de productos vendidos a diferentes precios debe ser igual al valor social creado con el trabajo.

Suponiendo que el PIB expresara realmente el valor creado con el trabajo en un año en un país, no nos debe confundir el hecho de que figuren partidas de actividades que no crean ningún valor, como por ejemplo alquileres, porque esos importes que la economía son deducidas como gastos de otras partidas que efectivamente crean valor. Por tanto, las empresas participan de forma desigual en el reparto de la bolsa común del valor creado con el trabajo. El mismo fenómeno se

*solo a mercancías físicas, en el II y III tomo hace incursiones y continuas referencias a mercancías no físicas (equivalentes a lo que hoy llamamos servicios). Eso es debido a que Marx estudia la producción capitalista en estado puro, es decir hace una abstracción ideal de un capitalismo sin elementos que compliquen la comprensión de su esencia. Después a mediada que va avanzando en su exposición va incorporando elementos de como ocurren las cosas en la realidad. Eso es lo que no ha entendido José Ramón Rallo, tenido hoy en España como el economista de referencia de los liberales y que ha editado un libro de dos tomos completos dedicados a rebatir a Marx.*

<sup>1</sup> El primer Tomo del Capital Marx presenta el valor asociado

observa a nivel de comercio internacional. Los países técnicamente atrasados tienen que vender a precios inferiores que el valor dado por las numerosas horas de trabajo que acumulan sus productos. Y los países muy adelantados pueden vender sus productos en el mercado internacional a un precio medio superior al valor dado por el escaso trabajo que acumulan los artículos producidos “como churros”. Como decía Marx “los capitalistas se roban entre ellos”.

**EL modo de producción capitalista tiene la facultad de convertir en mercancías que compiten en el mercado cosas que no acumulan trabajo, como sentimientos y valores, miedos, protecciones, o incertidumbres etc.**

A esto, hay que añadir que el capitalismo tiene la propiedad de convertir en mercancías cosas o servicios que no han sido creadas por el trabajo, por el simple hecho de que existe el derecho de propiedad privada sobre cosas útiles que proporciona la naturaleza. También se convierten en mercancías la propiedad privada sobre decisiones administrativas. Por ejemplo, una licencia para conducir un taxi que se puede traspasar, la propiedad sobre un bosque natural por el que es necesario pasar y el propietario cobra un peaje, o la recalificación de un suelo baldío, como urbanizable por un ayuntamiento, que hace subir el precio del terreno. También se pueden convertir en mercancías, reacciones, comportamientos y sentimientos del ser humano como si fueran cosas creadas por el trabajo; tales como la inseguridad, el miedo, la protección, o la incertidumbre. Durante siglos la protección se ha pagado, es decir, se ha entregado productos creados con el trabajo al protector. ¿Que son los seguros sino la valorización en dinero de la inseguridad? Pues bien, todos estos sectores y actores económicos participan desigualmente en el reparto del valor social creado por el trabajo, y se pe-

lean entre sí para ver quien se lleva la mayor parte, pero solo pueden repartirse lo que se ha creado con el trabajo, ni más ni menos. En el reparto del valor creado con el trabajo participan empresas que han contribuido a crearlo, junto con otros cuyas prestaciones han sido mercantilizadas y valorizadas a pesar de no contener ni un ápice de valor creado por el trabajo. El derecho de propiedad sobre un manantial de maravillosa agua muy demandada da derecho a participar en el valor que la sociedad ha creado con el trabajo, pero el propietario del manantial no ha creado ningún valor, salvo que haya envasado el agua y haya creado el servicio de ponerla al servicio del consumidor. Quien compre esa agua al pie del manantial está entregando dinero, es decir valor, a cambio de algo que no vale nada. No vale nada, porque es un producto de la naturaleza, como puede ser el aire que respiramos. Lo que ocurre es que la apropiación privada de algo que proporciona la naturaleza hace, que la cosa misma y las prestaciones que proporciona se conviertan en una mercancía que se compra y se vende, y permite a su propietario participar en el valor que otros han creado con su trabajo. Con lo que hemos dicho nos hemos estado refiriendo solo al mecanismo que permite un desigual reparto del valor creado por el trabajo. No hemos hablado de la principal fuente del



beneficio empresarial. Y es que esta consiste en que, el trabajador asalariado crea más valor del que recibe en concepto de salario; exactamente igual que el esclavo era interesante mantenerlo vivo mientras no se comiera más que produjera con su trabajo; (dejando aparte el hecho de que algunos usaban a los esclavos como decoración para la ostentación. ¡Tener un negro para servir la mesa queda muy bien para determinadas gentes!

**La bolsa común de beneficios del capital también es repartida desigualmente entre los diferentes capitales.**

Pero al igual que ocurre con el valor, la suma total de plusvalía arrancada a los trabajadores no se puede visualizar en cada producto particular. Sino





que el conjunto de las plusvalías (diferencia entre los valores producidos y los salarios) forman algo así como una BOLSA COMÚN DE BENEFICIOS DEL CAPITAL, que también es repartida desigualmente entre los diferentes capitales invertidos en la producción de bienes, servicios y el capital financiero. Prescindiremos ahora de hablar del porcentaje de beneficio por el capital invertido, que es como percibe el capital los beneficios empresariales.

Hay otra forma de apropiación de trabajo ajeno, que es considerada por Marx en algunos pasajes, y es la carga que soporta la sociedad consumidora por los precios de monopolio que aplican las grandes empresas que controlan los mercados y eluden la ley de oferta y demanda. Se trata de sobrecarga con precios de monopolio sobre artículos que forman parte del consumo necesario (por ejemplo, electricidad) dado un nivel de vida medio. El control de los mercados, los precios de monopolio o fijados por oligopolios con el fin de conseguir beneficios, en la práctica resultan una reducción de salarios y un incremento de la BOLSA COMÚN DE BENEFICIOS DEL CAPITAL. Sin embargo, cuando se trata de precios de monopolios aplicados sobre materias primas, no se incrementa la bolsa común de beneficios del capital. En este caso, se trata de un desigual reparto de los beneficios empresariales.

**La sobrecarga de precios efectuada por monopolios y oligopólicos en productos que componen la cesta de la compra de trabajadores asalariados, equivale a una bajada salarial e incremento de la bolsa común de beneficios del capital.**

sumo social como una de las fuentes de apropiación de trabajo ajeno (salvo cuando hace referencia al comercio monopolista, existente antes de que el modo de producción capitalista fuera dominante), es porque el análisis sobre el capitalismo que hace Marx es una abstracción basada en el supuesto del funcionamiento de un capitalismo en estado puro; es decir, de libre competencia y desprovisto de todos los elementos que perturban la ley de oferta y demanda. Por ejemplo, cuando se refiere a los ferrocarriles -que aplican precio de monopolio a sus servicios- dice que los ferrocarriles no entran en la determinación de la cuota media de beneficios por el capital invertido. Engels en prólogos a *El capital* editados después de la muerte de Marx, ya incorpora análisis sobre la progresiva desaparición de precios establecidos por el mercado y la libre competencia. Un tema, que precisamente, caracteriza al leninismo, pero que también fue tratado por otros marxistas como Kautsky y Nicolás Bujarin.

¿Qué dicen los liberales, que ahora quieren que todo el mundo los conozca por libertarios? Bueno, aparte de ser una sucia maniobra para que haya ingenuos que los identifique con quienes pretenden una sociedad justa como los anarquistas, o por lo menos como libertadores, no aportan nada nuevo.

**Los liberales se creen firmemente que el valor, la riqueza y el dinero se reproduce por arte magia, y en el mejor de los casos gracias a la superior capacidad de unas personas sobre otras.**

El hecho de que Marx no trate la explotación del con-

En primer lugar, los liberales se sitúan en un mundo que ya no existe: el mundo del mercado libre sometido al juego de la oferta y demanda. En segundo lugar, interpretan que el valor es exclusivamente el precio de mercado al que se compra un producto. De ello que hablen del valor subjetivo derivado del deseo que el comprador tiene de poseer un producto. Para ellos el valor es solo eso: el precio. Simplemente se mantienen en la apariencia de los fenómenos económicos

De ese concepto, los liberales deducen que el beneficio se deriva únicamente de la habilidad y pericia que tiene el empresario para “engañar a los demás”. Cosa absurda, porque si se acepta ese planteamiento jamás se creará valor nuevo, ni las sociedades se desarrollarían si no es a costa de saquear a otras. A no ser que se crea de que el aumento de riqueza proviene de algo mágico, como poner juntos maquinaria y materias primas y hacer un conjuro.

Hay algunos liberales más laboriosos como José Ramón Rallo (que habla de marxismo con relativo conocimiento) intenta desmontar a Marx metiendo el dedo en la llaga por el hecho de que, en el primer tomo de El Capital, Marx presenta el valor únicamente asociado a la producción de cosas físicas. Pero Rallo no entiende la razón de porque Marx hace eso. Después

de haber sentado las bases para comprender el origen del valor, la mercancía y el dinero Marx se refiere a lo que hoy llamamos servicios, como valor creado por el trabajo, que se puede añadir al valor de los productos físicos ya creados, o puede venderse como mercancía inmaterial creada por el trabajo. Marx habla claramente del valor que se añade a los productos ya fabricados con el trabajo empleado en lo que llama “industria del transporte”, o en las reparaciones de maquinaria, entre otras muchas funciones de trabajo necesario e imprescindible, cuyo valor creado por el trabajo puede acumularse, o no, en mercancías físicas. Marx también separa aquellos trabajos que –aunque son necesarios dentro de un funcionamiento productivo capitalista–, no crean valor. Pero ojo, son necesarias solo dentro del modo de producción capitalista; no son necesarias en un modo de producción socialista, ni lo fueron durante el esclavismo, ni en el feudalismo. Además, las mercancías inmateriales (servicios) están directamente relacionados con el grado de desarrollo técnico y científico alcanzado.

El corte de pelo es una mercancía no física (que compete en el mercado libre), que para su producción emplea maquinas o instrumentos cuyo valor se va consumiendo poco a poco con el uso.



Juan Ramón Rallo intenta desmontar la solidez teórica del marxismo disparando desde muchos ángulos; algunas verdaderas estupideces y otros a partir de criterios marxistas aislados y sacados fuera del contexto general. Como hace, por ejemplo, con la observación de Marx de que cosas y comportamientos humanos que en sí mismo no acumulan trabajo, como el honor, la seguridad, inseguridad, la protección etc. son convertidos en mercancías que se compran y venden. Que acudan al mercado, que se vendan y compren no significa que hayan acumulado trabajo y que tengan valor. Pero Rallo tergiversa todo esto, para llegar a la conclusión de que el riesgo crea valor. Se mantiene en la lógica del sistema financiero de que, a mayor riesgo, se debe cobrar intereses más altos. Pero valorizar el riesgo como si fuera un producto del trabajo, no es creación de ningún valor, es simplemente participar en el reparto del valor social creado por el trabajo, valorizando algo que no tiene valor.



Juan Ramón Rayo

Partiendo de premisas marxistas, Rallo reproduce la vieja y absurda idea capitalista de que quien arriesga algo debe conseguir beneficios, y a la que siempre se le ha respondido, diciendo que, bajo esa lógica, habría que legalizar el robo, pues todo aquel que hace una inversión en un equipo y medios técnicos para un robo con éxito, no debe ser perseguido.

El trabajo de Juan Ramón Rallo se basa en tres supuestos falsos, El primero es que se mantiene en los límites de la producción de valor en la empresa individual y aislada y aunque se da por enterado del análisis marxista de la creación del valor global y social, no aporta ningún elemento para rebatirlo. Su segunda falla es que santifica al mercado libre capitalista, como si fuera dominante en una sociedad dominada por monopolios y oligopolios; y el tercero es la incomprensión de la dialéctica

marxista, lo que le impide ver el encadenamiento que existe entre fenómenos distintos. Es por eso por lo que ataca al marxismo desordenadamente y desde diferentes sitios, a partir de criterios contradictorios. José Ramón Rallo, se manifiesta públicamente defraudado cuando debido a la presión social en las calles en Argentina, Javier Milei se ha visto obligado a anunciar la paralización parcial de sus propuestas iniciales destinadas a liberalizar completamente la economía, desmontar la protección social, y liquidar la enseñanza, la educación y las jubilaciones públicas.

### El neoliberalismo se distingue del liberalismo en que el primero propugna la intervención abierta de los Estados para preservar el capitalismo.

¿Y qué decir de los neoliberales, que a veces se pelean con liberales y libertarios?

Liberales-libertarios, se imaginan que existe una sociedad en la que es dominante el mercado libre, la libre competencia, y que la ley de oferta y demanda funciona normalmente en una sociedad dominada por multinacionales, oligopólicos y monopolios. En este contexto, al capital le es más útil la aplicación del neoliberalismo, que no es ni más ni menos que recitar principios liberales, pero a la vez asegurar la intervención descarada del Estado en economía a favor de las grandes empresas y multinacionales. En el neoliberalismo, el Estado ya no se limita a la mano invisible y al hacer dejar pasar de Adam Smits, sino que se ajusta a la concentración de capitales en la que se ha desembocado. El Estado interviene directamente en economía a favor de las grandes fortunas y de la persistencia del capitalismo con la justificación ideológica, de la defensa de la propiedad privada y del libre mercado, para finalmente acabar de liquidar el libre mercado y la ley de oferta y demanda. En conclusión, los liberales-libertarios “*mean fuera de tiesto*”, pero es casi seguro, que, en el futuro, dado al rechazo que la palabra neoliberalismo provoca, pasen todos a llamarse liberales o libertarios.■

## REFLEXIÓN

## CRÓNICA DE UN GENOCIDIO



Por Feldeu



Ciudad de Gaza

**E**s mi deseo que cuando aparezca este artículo el genocidio de Gaza haya terminado, lo espero de todo corazón

Si yo fuera un palestino y hubiera visto cómo mueren a mi alrededor mi familia, mujer padres, hijos, primos no discutiría si el plan de paz pergeñado por Trump es bueno o es malo, que para eso ya tendría tiempo, solo querría que parara el genocidio y que los niños, los ancianos las mujeres, los hombres y los palestinos en general pudieran acceder a lo más básico: poder alimentarse, tener medicinas, que se abrieran los hospitales y tener una vida medio normal, aunque, francamente, sé que esto es difícil y el comienzo de algo que quiero pensar que no sucederá: **el principio del fin del pueblo palestino**

El “plan de paz” diseñado por Trump ya le viene bien a Netanyahu y al gobierno ultraderechista y sionista de Israel, pues le pone las cosas fáciles para que los palestinos no tengan un estado y ellos como miguitas puedan ir poniendo asentamientos en Cisjordania, de

modo que, casi imperceptible, simplemente se puedan quedar con todo el territorio de los palestinos.

### ¿Porque hemos llegado hasta aquí?

Desde mi punto de vista es fácil, ya que lo que sucedió el 7 de octubre de 2023 fue solamente una excusa para iniciar la conquista y la adhesión de la tierra palestina y la exterminación del pueblo palestino en un genocidio, narrado en directo y donde las naciones, llamadas democráticas, han mirado para otro lado con una desidia inimaginable para alguien que tenga sentimientos, empatía y amor a la humanidad y han dejado hacer a los sionistas de Netanyahu, sin decir nada al respecto, ya que detrás de todo esto hay un montón de intereses y es por ello que aquí, en España, la señora Isabel Díaz Ayuso, presidenta de Madrid, no condena el genocidio ni la matanza, igual que hace el alcalde José Luis Martínez-Almeida, insultando a la gente que salieron a las calles en la Vuelta Ciclista y posteriormente para protestar contra el genocidio del pueblo palestino, y esto lo hacen porque detrás de



Miembros de las milicias de Hamás

ellos hay una serie de capitales que los apoyan y de los que dependen políticamente.

Cuando se dice que Hamás cometió un atroz atentado terrorista estamos negando el por qué sucede y en respuesta a que Hamás hace dicho atentado, me atrevería a decir que con el consentimiento de Israel, ya que el **Mossad, Shabak y Aman**<sup>1</sup> forman la inteligencia israelí, que es una de las más poderosas del mundo y su famoso escudo de hierro al menos podría haber detenido los cohetes y la entrada de los militantes de Hamás, pero a Netanyahu, a pesar de tener información, le interesaba que esto sucediera y de esta manera continuar o, mejor dicho, iniciar aquello que el Estado de Israel, que el sionismo lleva queriendo hacer desde el año 1948 fecha de la creación del Estado de Israel

Que Palestina tiene derecho a un estado propio no lo puede negar nadie, pero Israel prefiere quedarse con las tierras del pueblo palestino, no solo éstas, sino todas las que se pueda anexionar de los países de al-

<sup>1</sup> **Mossad** (Instituto de Inteligencia y Operaciones Especiales): Es la principal agencia de inteligencia exterior de Israel, con funciones de espionaje, recopilación y análisis de información en el extranjero, y ejecución de operaciones encubiertas a nivel internacional.

**Shin Bet (o Shabak)**: Se encarga de la inteligencia y seguridad interior de Israel. Sus funciones incluyen la protección de funcionarios públicos, como el primer ministro, y la prevención del financiamiento de organizaciones terroristas y clandestinas.

**Aman** (Directorio de Inteligencia Militar): Es el servicio de inteligencia de las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI). Se encarga de la recopilación y análisis de inteligencia militar para el ejército.

rededor y así construir el **gran Israel**<sup>2</sup>

Por otro lado, me temo que también la propuesta Trump, donde solamente son interlocutores Israel, Estados Unidos y Hamás entra dentro de los planes de Netanyahu para convertir la Franja de Gaza en parte de Israel y en un resort de lujo para los más ricos del mundo, según la idea del presidente americano, sin contar con la Autoridad Palestina, que en realidad son los únicos representantes del pueblo de Palestina, ya que Hamás<sup>3</sup> solamente gobierna la Franja de Gaza desde 2007.

Lo que se contempla en el plan de paz de Trump es que los palestinos en realidad se queden sin tierra sin ejército y sin nada que les permita defenderse ante una más que hipotética invasión de Israel para anexionarse Gaza y Cisjordania en un primer momento y ya se vería si más adelante también lo quiere hacer con algunos territorios del Líbano Siria etcétera como hemos apuntado anteriormente.

<sup>2</sup> Para algunos, es el territorio entre el Mediterráneo y el río Jordán (lo que incluye Israel actual, Cisjordania y Gaza).

Para otros, incluiría zonas mucho más amplias: Líbano, Siria, Jordania, parte de Egipto (Sinaí) e Irak.

<sup>3</sup> Fundación (años 80-90) y gobierno en Gaza (desde 2007).

Hamás fue creado por palestinos islamistas (Ahmed Yassin y la Hermandad Musulmana), no por Israel.

Israel facilitó indirectamente su crecimiento en los años 70 y 80 al permitir sus actividades sociales y religiosas, porque pensaba que servía como contrapeso a los grupos nacionalistas seculares como la OLP.

Esa estrategia se volvió en su contra: Hamás terminó siendo el principal rival armado y político de Israel en Gaza.



"Niños con metralla en el corazón y balas en el cerebro"

También pienso en el futuro de Palestina cuando todo un ejército de niños tullidos en el genocidio actual, ya mayores, con un odio dentro incapaz de frenar, sean capaces de ponerse en su cuerpo un montón de bombas, destinadas a destruir aquello que Trump y Netanyahu quieren construir en Palestina y sí, es cierto, se les criticará, pero ¿que estamos haciendo con los que en términos populares les han "jodido" la vida? Nada, porque nada es lo que se está haciendo, porque nada es lo que se ha hecho y porque nada es lo que se va a hacer en el futuro.

España, por poner un ejemplo, ha reconocido el estado de Palestina y sin embargo no se ha atrevido a adentrarse en aguas internacionales y de Gaza, que en absoluto pertenecen al Estado de Israel, para no provocar, dicen, aunque lo que está cometiendo Israel es un acto terrorista y de piratería, los que han atacado suelo español, ya que los barcos con pabellón de España son suelo español y han secuestrado a nacionales solamente se les ha reñido un ratito, porque han sido malos y porque además están protegidos por el malote del patio del colegio, que ahora pretende que le den un regalo: el premio Nobel de la paz, me estoy refiriendo a Trump, por haber parado la guerra que no es una guerra, porque aquí no hay dos ejércitos enfrentados, hay un Ejército apoyado por Estados Unidos y una población civil, un estado, Israel, que está masacrando a los palestinos, que está cometiendo un genocidio y nadie ha dicho que los promotores de este genocidio sean juzgados como criminales de guerra. Bueno, y si lo han dicho ha sido en voz baja.

Quizás los más jóvenes no se acuerden, pero nosotros tenemos muy presente lo que sucedió en la guerra de los Balcanes donde la intervención de la OTAN y de

Estados Unidos<sup>4</sup> más que beneficiar lo que hicieron es masacrar a la población civil y una vez terminado el conflicto les faltó tiempo para juzgar a los líderes o dirigentes serbios **Slobodan Milošević Acusado de genocidio, crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad. y Radovan Karadžić, condenado por el genocidio de Srebrenica (1995)**, donde fueron asesinados más de 8.000 musulmanes bosnios.

La comparación entre lo que hizo Radovan Karadžić y lo que ahora hace Netanyahu es de risa comparativamente, aunque ni lo uno ni lo otro sea para reírse, sino para llorar.

Además de a Netanyahu debería llevarse ante el tribunal penal de La Haya, acusado también de genocidio y de crímenes de lesa humanidad al ministro israelí de Seguridad Nacional **Ben Gvir**, quien acusó a los miembros de la flotilla de terroristas y en otra ocasión dijo : "*Los niños en #Gaza no son inocentes; son una amenaza que debe ser eliminada*" y también: "*No podemos permitir que mujeres y niños (palestinos) se acerquen a la frontera; cualquiera que lo haga debería recibir un balazo en la cabeza*".

El plan de paz, un capricho del matón del barrio y de patio de colegio, solo, de momento, tiene un objetivo: conseguir el premio Nobel de la paz, como anteriormente hemos argumentado y ya sabemos que en estos instantes los premios Nobel y cualquier otro tipo de premios no valen para nada, porque no son nada más que reconocimientos políticos y no a las acciones o cualidades de las personas o entidades que **esos representan**.

<sup>4</sup> Los bombardeos de la OTAN forzaron la retirada serbia de Kosovo y abrieron el camino a su independencia, pero dejaron muertes civiles, destrucción económica y un precedente polémico en derecho internacional.



Espero que la paz llegue pronto a Palestina y que sean capaces de construir un estado y que la solución de los dos estados: Palestina e Israel puedan convivir conjuntamente, pero lo que no es de recibo es que va a supeditar todo al capricho de Trump en un protectorado que solo el sabe cómo.

A continuación, os dejo el **plan de paz del presidente Trump**:

#### 1. Cese inmediato de hostilidades

Si Israel y Hamás aceptan el plan, se propone que la guerra termine de inmediato. [The National+1](#)

#### 2. Intercambio de rehenes y prisioneros

Hamás tendría que liberar a todos los rehenes israelíes vivos y los cuerpos de los muertos dentro de las 72 horas posteriores a la aceptación del acuerdo. [EL PAÍS English+2Al Jazeera+2](#)

A cambio, Israel liberaría un número significativo de prisioneros palestinos: 250 condenados a cadena perpetua y unos 1.700 palestinos detenidos después del 7 de octubre de 2023. [EL PAÍS English+2The National+2](#)

#### 3. Desarme / desmilitarización de Hamás

Hamás debería desarmarse y dejar de tener papel militar en Gaza. Algunos miembros que acepten coexistencia pacífica podrían recibir amnistía y acceso a pasajes seguros para abandonar Gaza si lo desean. [EL](#)

[PAÍS English+2ABC+2](#)

#### 4. Gobernanza transicional

Se plantea que, tras la fase militar, la administración de Gaza pase a un comité tecnocrático, apolítico, formado por palestinos y expertos internacionales. [Globes+1](#)

Habría un “Board of Peace” o “Consejo de la Paz” supervisado internacionalmente, con Trump como uno de los presidentes del mismo, y con figuras internacionales (por ejemplo, Tony Blair). [The National+2Wikipedia+2](#)

#### 5. Reconstrucción y ayuda humanitaria

Apoyo internacional masivo para la reconstrucción de infraestructuras básicas: servicios de agua, electricidad, hospitales, saneamiento, apertura de rutas, eliminación de escombros y municiones sin explotar. [Globes+2ABC+2](#)

Entrega de ayuda humanitaria sin trabas. [Globes+1](#)

#### 6. Papel del Autoridad Palestina

Eventualmente, se espera que la Autoridad Palestina recupere control en Gaza, pero primero debería cumplir ciertas reformas. [Globes+1](#)

Gaza no se anexaría, ni se forzaría un desplazamiento masivo de sus habitantes. [The National+1](#)

## 7. Seguridad y fuerzas internacionales

Se propone la creación de una “Fuerza Internacional de Estabilización” (International Stabilization Force) para entrenar a policías palestinas, apoyar la seguridad interna, y supervisar la transición. [Globes+1](#)

Israel mantendría responsabilidades de seguridad externas o perimetrales al menos durante un período. [The National+1](#)

## 8. Derechos de retorno y movilidad

Las personas que abandonaron Gaza o que quieren salir tendrían permiso para hacerlo; también se permitiría su regreso si desean volver. [The National+1](#)

No se propone forzar la salida de todos los habitantes como un requisito. [The National](#)

## REACCIONES Y CRÍTICAS

- **Palestina / Autoridad Palestina (AP):** Ha mostrado disposición a colaborar con propuestas que terminen la guerra, liberen rehenes, y garanticen ayuda humanitaria. Pero pide garantías de que se respeten los derechos de los palestinos, que no haya anexión, que se proteja su tierra, y que haya una solución basada en el Estado palestino. [Al Jazeera](#)

- **Hamás:** Está evaluando el plan, pero ha expresado fuertes reservas, especialmente en lo que respecta al desarme, a la supervisión internacional, y que la gobernanza de Gaza no la ejerza Hamás o su gente. Hay amenazas de rechazarlo si los términos se consideran una rendición o pérdidas inaceptables. [Al Jazeera+1](#)

- **Países árabes y musulmanes:** En general, reacciones mixtas, pero en su mayoría positivas respecto a que haya una propuesta concreta. Muchos han pedido que se salvguarde la dignidad y derechos de los palestinos, que no haya desplazamientos forzosos, y que se respete el derecho internacional. [Al Jazeera+1](#)

- **Israel:** El primer ministro Benjamín Netanyahu ha apoyado el plan públicamente, ya que incorpora objetivos que coinciden con los de seguridad de Israel (desarme de Hamás, control de amenazas militares, recuperación de rehenes). Pero también hay incógnitas sobre hasta qué punto Israel aceptará compromisos de retirada y de supervisión internacional. [The National+1](#)

## DESAFÍOS Y DUDAS

- **Aceptación de Hamás:** Una parte central del plan

depende de que Hamás acepte un arreglo que incluya desarme y perder el poder de facto en Gaza, lo cual podría ser política y militarmente muy difícil para ellos sin fuertes garantías o compensaciones.

- **Garantías y supervisión:** ¿Quién supervisará realmente que los términos se cumplan? ¿Cómo asegurar que la fuerza internacional no actúe de forma parcial o sea aceptada por todas las partes?

- **Presión militar vs diplomática:** Hay advertencias de que, si Hamás no acepta, podrían aplicarse sanciones fuertes o medidas militares. Esto puede escalar tensión en lugar de promover acuerdos. [EL PAÍS English+1](#)

- **Derechos fundamentales:** Derechos de los desplazados, refugiados, de retorno, cuestiones territoriales, soberanía, jurisdicciones, etc. Muchos críticos dicen que el plan no protege suficientemente esos derechos o los condiciona demasiado.

- **Viabilidad práctica:** Implementar una autoridad de transición tecnocrática, reconstruir después de devastación, coordinar ayuda masiva, negociar con jugadores hostiles, asegurar financiamiento internacional... todo ello es un reto enorme.



**EN NÚMEROS  
SUCESIVOS DE LA  
UNIÓN DEL PUEBLO  
SABREMOS EL ALCANCE  
DE LOS ACUERDOS  
ADOPTADOS ENTRE  
HAMÁS E ISRAEL**

## ANÁLISIS

# EL AUGE DE LA ULTRADERECHA

Por José Camoto



**ES INÚTIL GESTICULAR CONTRA LA ULTRADERECHA SI SE DEFIENDE EL MISMO SISTEMA ECONÓMICO QUE ELLA**

**E**s innegable que estamos inmersos en un proceso de internacionalización económica jamás vivido. Por una parte, se ha producido una gran concentración de capital en los marcos de los viejos Estados-nación, que han acabado conformando multinacionales, y grandes empresas, para las cuales los Estados formados por las burguesías nacionales en el siglo XIX y parte del XX, se han quedado pequeños.

Pero esta afirmación, hecha por nosotros hace años, sin matizar y ampliar nos llevaría a parecidas conclusiones a las que llegó Kautsky<sup>1</sup> con su “ultra imperialismo”. Teoría según la cual la concentración de capitales y la creciente tendencia hacia la monopolización amortiguarían los conflictos bélicos entre estados y las fuentes de guerra.

<sup>1</sup> Kautsky, fue amigo y colaborador de Federico Engels, y máxima autoridad intelectual en la Segunda Internacional hasta la Guerra Mundial. Lenin escribió un libro contra el llamado: la Revolución proletaria y el renegado Kautsky.

Lenin se opuso a esa teoría argumentando que la concentración de capitales, el crecimiento de los monopolios y oligopólicos podían hacer desaparecer hasta cierto punto la competencia interna y la lucha por los mercados, pero que la concentración de capitales, a la vez que suprime la competencia, la reproduce a un nivel superior. Tan superior, que adquiere la forma de enfrentamiento entre Estados, y bloques compuestos por varios Estados. Lenin, y también Bujarin criticaron a Kautsky porque no tenía en cuenta que el crecimiento del capital en cada Estado, en cada país e incluso en los trust monopolistas, es desigual.

El análisis de Lenin, sobre la formación de bloques capitalistas, que utilizan a los diferentes Estados para resolver militarmente sus disputas por el control del Mundo, sigue siendo válido en la actualidad, aunque la historia no se repite en círculo, sino en espiral. y Cada momento histórico tiene sus propias particularidades.

Se trata de dos tendencias que empujan en sentido contrario. El equilibrio entre fuerzas contrarias y hasta incluso la estabilidad del desequilibrio, u homeostasis puede conseguirse transitoriamente durante un tiempo, como así ha sido durante estos últimos años con el mundo unipolar encabezado por Estados Unidos. Las numerosas guerras y conflictos que se han producido en años recientes (guerra en Yugoslavia, Guerra de Kosovo, Guerra de Irak, Guerra de Afganistán, Guerra contra Libia, Guerra de Siria) sirvieron para consolidar, sin casi oposición, el bloque imperialista encabezado por Estados Unidos.



**La internacionalización y entrelazamiento de los capitales mundiales ha servido de soporte económico para favorecer el mundo unipolar capitalista encabezado por Estados Unidos.**

Mientras esto sucedía en el ámbito militar, en el marco económico -apoyado por los avances informáticos- la sociedad anónima cotizada en bolsa se ha generalizado como forma natural, que permite participar y enganchar a varios capitales privados en un mismo proyecto empresarial. Además, se han perfeccionado otros instrumentos de inversión y entrelazamiento mundial para capitales privados (bonos, bolsas de derivados etc.) Las participaciones en empresas reales -llamadas acciones-, se compran y venden en unas cien bolsas distribuidas por todo el Mundo. Las principales bolsas son las de Nueva York, Tokio, Londres, Shanghái, Hong-Kong y Fráncfort. Este sistema, permite que todo capital acumulado -independientemente de su país de origen y si es real o ficticio-, pueda invertirse en cualquier parte del Planeta. Los inversores de estas sociedades anónimas son en su mayoría otras sociedades anónimas, y con menos frecuencia por capitales individuales. Pero si llegamos a su nivel más bajo, nos encontramos con personas de carne y hueso; que son propietarias de un buen número de acciones de esos conglomerados que influyen en el funcionamiento y estrategia de las grandes empresas, y por extensión pueden adaptar la actuación política de los Gobiernos a sus intereses.

**Los estados nacionales construidos en el siglo XIX y parte del XX se han transformado en simples guardianes del orden para que un capitalismo internacionalizado pueda operar.**

Los capitales entrelazados de esta forma -lo que no excluye choque de intereses entre sus partes-, re-

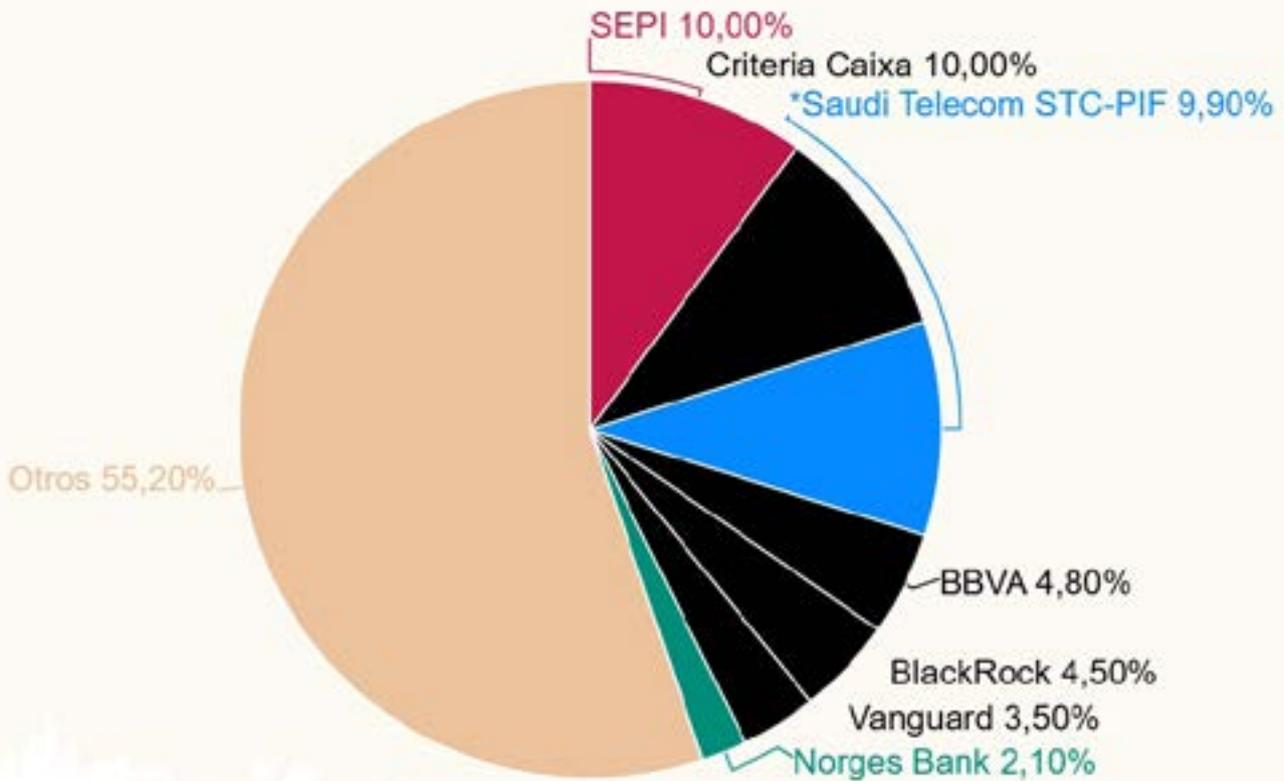
sultan un capital internacional sin patria, en el que participa una minoría (oligarquía) propietaria de grandes paquetes de acciones de las empresas más importantes del mundo. Dentro de las cuales, la mayoría tienen matriz norteamericana. Las oligarquías, (elites selectas de las burguesías nacionales) en su doble papel de internacionales y locales, controlan el poder económico dentro de cada uno de los viejos Estados-nación, y condicionan, supeditan, o bloquean la actuación de los Gobiernos. En consecuencia, los Estados-nación cuya actuación en el pasado respondía a los intereses de una burguesía nacional, han pasado a ceder competencias -sobre todo en política económica-, para convertirse en cada país en simples guardianes y protectores de un sistema económico y político en el que prevalecen los intereses del capitalismo internacionalizado y apátrida.

Este entrelazamiento del capital mundial no impide que se produzcan choques entre intereses distintos, más bien favorece la formación de bloques político-económicos, cuyo nivel de enfrentamiento siempre dependerá del peso de las dos fuerzas que empujan en sentido contrario. Por una parte, el peso y la importancia de los intereses económicos comunes entrelazados, y por otra, el peso y la importancia de los intereses económicos competitivos y contrapuestos. Finalmente, la balanza se inclina hacia la parte que más pesa. No olvidemos, que la importancia de las grandes inversiones de Ford y otras empresas estadounidenses en la Alemania de Hitler, no fueron suficientemente importantes para impedir que EE. UU. declarara la guerra a Alemania. Estamos en el ocaso.

**Asistimos al ocaso del modelo de capitalismo unipolar encabezado por Estados Unidos.**

El equilibrio del desequilibrio

## ACCIONISTAS TELEFÓNICA



conseguido en los últimos 40 años se ha roto por dos motivos. El primero es el desarrollo de las contradicciones internas del capitalismo occidental, que todavía vive amedrantado por lo que llama “crisis financiera de 2008”, pero que en el fondo tiene su causa en la gran capacidad productiva y la escasa capacidad social de compra. Y la segunda causa, es el gran crecimiento de China, que ha permitido atraer hacia su órbita económica una parte importante de los intereses de las clases dirigentes de países –hasta ahora– alineadas políticamente con Estados Unidos. Un ejemplo local puede ilustrar esta tendencia: la monarquía reaccionaria de Arabia Saudita es el mayor accionista de Telefónica –entre comillas después de la ayuda prestada por la Caixa al SEPI–, pero a la vez Arabia Saudita se apunta a los BRICS, que encabezados por Rusia y China dinamitan el dominio económico norteamericano. En Telefónica también participan empresas norteamericanas como Black-Rock, Vanguard, o noruegas (Norges Bank)

Agotadas desde hace varios años las posibilidades de crecimiento que ofrecía el keynesianismo (incrementando la capacidad de consumo social), el capital necesita ahora aumentar el grado de explotación de los trabajadores. El método elegido es la bajada de salarios; tanto directos como de los recibidos en forma de prestaciones sociales. Durante su ínterin vez, ha pasado por un periodo en el que se ha intentado compensar la bajada de capacidad de consumo social

con créditos masivos a la sociedad. Sin embargo, después del 2008, visto el mal resultado que les dio a los inversores y bancos los créditos a particulares, ahora prefieren endeudar a los Estados, haciendo aumentar una deuda pública, que pagaran sociedades futuras. El pago de intereses vencidos de la deuda pública es cada vez mayor en los presupuestos generales de los Estados.

También el capitalismo necesita crear nuevos lugares de inversión a costa de privatizar servicios públicos. Para todo eso el capital de nuestra época necesita suprimir las barreras estatales; todo lo contrario que el capitalismo del siglo XIX.

### El sistema capitalista ya no puede repetir la sociedad de bienestar keynesiana

En definitiva, el capitalismo, no puede retroceder a un renacer keynesiano, –entre otras cosas porque los Estados han perdido la capacidad de intervención en sus propias economías–; a no ser que, dentro de un Estado privilegiado, se haga participe a sus propios trabajadores de las ventajas del saqueo, expolio, la ruina y miseria de otros pueblos.

En definitiva, nos encontramos ante la crisis terminal del capitalismo en Occidente. Crisis que se ma-



nifiesta en políticas contradictorias y propuestas que tienen en común un horizonte político y social que no sobrepasa la aceptación del modo de producción capitalista. Son tendencias que empujan en direcciones políticas diferentes, pero no desvinculadas unas de otras son:

### 1) Los mal llamados populismos de izquierdas.

Las propuestas keynesianas han sido asumidas, o bien por viejos partidos comunistas, o bien por nuevos movimientos del tipo de Syriza, o Podemos, France Insumisa, o Die Linke en Alemania. En la actualidad, la reforma del capitalismo se hace acompañar por un ideario político que consiste en la sustitución de la aspiración a la supresión de las clases sociales por reivindicaciones más o menos avanzadas en sentido cultural e ideológicamente democráticas, pero que desprovistas de carácter de clase, se convierten en una importante adormidera para la lucha de los trabajadores y pueblos del Mundo. Así asistimos al auge del feminismo, del animalismo, de la lucha contra la homofobia etc. que son aplaudidos y jaleados por todos los sectores “cultos”, “modernos” y “progresistas”, medios de comunicación y foros de las elites culturales mundiales. Al final, esas reivindicaciones democráticas, nacidos en ámbitos de izquierda progresista han dejado de ser una excentricidad, para ser asumidos y defendidos por una fracción del capitalismo, con el fin de tender un puente ideológico común entre todas las clases sociales.

### 2) Los nacionalismos periféricos.

En el siglo XIX y parte del XX, la formación de los Estados-nación (supresión de fronteras interiores, creación de un único mercado interior, una única lengua etc.), **también proporcionó unas señas de identidad nacional al conjunto de las clases sociales**, que formaban parte de un mismo territorio enmarcado en fronteras. Pero esto último, era solo un aspecto de la cuestión, el otro consistía en que la nación existente, el único real, y no imaginaria, no era de todas las clases sociales, era exclusivamente de la clase capitalista, y estaba protegida por un Estado-nación edificado a medida de los intereses de una burguesía nacional. El nacionalismo que de ella se desprendía fue rentabilizado exclusivamente por la clase social dominante para consolidarse en el poder político y económico. En el caso español, –al igual que en otros países donde la burguesía industrial no se había desarrollado lo suficiente–, el nacionalismo español fue aprovechado ideológicamente por una oligarquía surgida de la alianza de los terratenientes con la alta burguesía comercial y financiera. Las diferentes partes de lo que hoy es España estaban aisladas. Hasta casi el siglo XIX, Cádiz y Sevilla eran los únicos puertos autorizados para comerciar con América. Casi no existían carreteras empedradas y se tardaban meses a lomos de mulos para llegar de Barcelona a Cádiz. Pero la guerra de independencia de 1808 contra los franceses proporcionó *parcialmente* señas de identidad comunes a un pueblo al que Marx a mitad del siglo XIX, se refería en estos términos: “*España es un conglomerado de Repúblicas con un soberano nominal al frente*”. Hay que decir que Marx, no visitó nunca España.

**La unificación de Alemania, y el Estado capitalista alemán surgido el siglo XIX fue trabajada previamente con una base económica, principalmente a través de la unión aduanera Zollverein, creada en 1834.**

En España no existía un mercado suficientemente unificado, desarrollado e interconectado económicamente -como tampoco en Italia, pero si en Alemania a pesar de que se formó con 28 Estados federados; pero ya contaban con experiencias de uniones económicas y arancelarias comunes). El aislamiento entre zonas de España hizo que se conservaran elementos culturales y lingüísticos diferenciados. Fue necesario arrasar esas diferencias culturales y lingüísticas para la creación del Estado-nación español. Tarea a la que se sumó gustosa la burguesía de la parte más industrializada de España que era Cataluña; a pesar de que lo combinó con intentos de renacimiento cultural catalán (el movimiento cultural catalán resurgido en los años treinta del siglo XIX concluyó en los juegos forales de Cataluña en 1859). Por su potencial

genes diferentes; las aduanas que separaban al País vasco del resto de España no se suprimieron completamente hasta el año 1876. Galicia, País Valenciano, Aragón, Andalucía y Asturias, tienen otras particularidades históricas distintas, que merecerían un texto más largo del que aquí podemos permitirnos.

Con frecuencia estas características diferenciadoras fueron utilizadas por clases dominantes en el ámbito periférico para conseguir parcelas de poder en el nuevo Estado-nación semi-capitalista monárquico en el que desembocó la I República. Pero, para que, desde posiciones políticas de fuerza, las oligarquías de los pueblos del Estado Español que fueron arrollados pudieran participar en el reparto de los beneficios del nuevo orden financiero y terrateniente de la restauración monárquica de finales de 1874, fue necesario recoger y alimentar en forma políticamente inofensivas, las características particulares de esas comunidades culturalmente avasalladas durante la construcción del Estado-nación. Por eso permitió que se pudieran conservar unas señas de identidad paralelas, o por lo menos coexistentes con las españolas en Cataluña, Euskadi, y en menor medida en

Galicia. Señas de identidad paralelas que en momentos de crisis políticas afloraban en forma de reivindicación independentista surgida de sectores y clases intermedias, en los que había prendido el nacionalismo periférico. Pero por la general, en comunidades diferenciadas de importante peso económico, y en razón directa a su importancia para el conjunto del Estado-nación, varias capas burguesas pudieron aproximarse a los centros políticos de toma de decisiones. Importantes



económico en relación con el resto de España, Cataluña podía haber sido el motor de la de la construcción de una nación española industrializada (como lo fue el norte de Italia). Pero la burguesía catalana -al contrario que su clase obrera- fue demasiado cobarde; nunca aprovechó oportunidades históricas para construir una nación española (especialmente después de la revolución gloriosa de 1868) y siempre se ha refugiado bajo las faldas del poder, para limitarse a mendigar aranceles proteccionistas para su industria y utilizar su mentalidad de tendero para arrancar favores. El reciente nacionalismo vasco tiene otros orí-

financieros catalanes invirtieron junto con Alfonso XIII en la explotación de las minas del Rif. Recuérdese que la política arancelaria del Estado durante el siglo XIX siempre estuvo condicionada por presiones de la burguesía catalana; además de por los terratenientes de Castilla y Andalucía; y hacia final de siglo, también, por las ferrerías y navieras vascas.

En cualquier caso, por tímidas que fueran, las recuperaciones culturales, históricas y lingüísticas, proporcionaron a pueblos como el de Cataluña, y el País Vasco un sentimiento patriótico de pertenencia

a una comunidad diferenciada -sobre todo en base a la lengua-, que arrastró a todas las clases sociales catalanas y vascas. En otras partes del Estado español -como Galicia, el País Valenciano, o Aragón- las características propias de dichas comunidades se intentó que solo sirvieran para decorar la unidad de España.

Cuando, desde el último cuarto del siglo XX la función del Estado-nación ha quedado reducida a ser instrumento de un capitalismo apátrida, quedaron rotas las posibilidades de influir en el funcionamiento del Estado español para numerosas capas burguesas situadas por debajo de la cúspide oligárquica, ya plenamente integrada en el capitalismo internacionalizado. Ese fenómeno también se aprecia en las comunidades diferenciadas que ya habían adquirido conciencia de nación distinta; ya fuera enfrentada, coexistente, complementaria, o paralela a la española. Es sobre esta base contradictoria cuando a veces puede fundirse el rechazo popular al empeoramiento de las condiciones de vida propiciado por el

protector de un mercado nacional español como en el siglo XIX, sino solamente el amparador y ejecutor de medidas políticas y económicas, que responden a intereses del capitalismo apátrida. Este Estado ya ni siquiera pertenece a una burguesía nacional española, solo utiliza la identidad nacional -que mejor o peor esta creó en el siglo XIX, para conseguir consenso social en torno a una legalidad ahora existente, que descansa en la monarquía, y la Constitución del 78.

La existencia del nacionalismo periférico siempre es una amenaza inmediata, o latente para el edificio legal sobre el que se sostiene el dominio económico y político de la oligarquía. Franco, no estaba tan loco cuando decía que el separatismo era tan peligroso para su idea de España como el comunismo. Sin embargo, ese separatismo que Franco tenía en mente ha sido debilitado en su base económica, por el desarrollo económico en sentido capitalista, por la internacionalización de la economía y el predominio del capital apátrida que opera en España. Lo que no excluye la posibilidad de que pueda ser utilizado por otro blo-



que económico-político antagónico con el que hoy ejerce la hegemonía mundial bajo la protección militar de EE. UU., o, en determinadas circunstancias, amparado por alguna fracción del mismo capital apátrida mundial en el que, -como ya hemos dicho-, también coexisten intereses contrapuestos. Al calor del auge de una ultraderecha que utiliza un discurso racista para encumbrarse en el poder político, se está dando en Cataluña un ascenso de

neoliberalismo, con el siempre latente nacionalismo periférico. Así fue posible de 1 de octubre de 1917 en Cataluña, o la simpatía de antifranquistas españoles hacia ETA, durante los años finales de la dictadura, y aún después de 1975. El resultado es la persistencia de voces que piden salir del andamiaje y estructura territorial de España, de vez en cuando.

partidos que vinculan el nacionalismo periférico catalán con el rechazo radical a la inmigración.

**Las particularidades nacionales de partes de España ya han quedado subsumidas en el dentro marco dentro de un capitalismo entrelazado mundialmente.**

La única clase social sobre la que se puede completar la tarea de construcción de España emprendida por la burguesía en el siglo XIX es la clase obrera, pues es la única que no tiene intereses contrapuestos. Pero al igual que eso, hay que decir que no existe posibilidad real -y no ficticia- de independencia de Cataluña, ni del País Vasco, ni de Galicia, si no se cuenta con el apoyo de la clase obrera de toda España, y sirve para ajustar unos intereses políticos, económicos comunes, y culturalmente no contradictorios, pero si distintos. Diferenciación cultural ya amortiguada por la existencia de un mercado único y las migracio-

Pero esta España que ya no es el viejo Estado-nación,

nes. Cualquier otro tipo de independencia solo será un protectorado sometido a una potencia extranjera. ¿Que son hoy los Estados surgidos de la descompuesta Yugoslavia? Simplemente colonias del capitalismo centroeuropeo, especialmente alemán.

¿Debe la clase obrera española apoyar la autodeterminación de Cataluña, Euskadi, Galicia y otras partes que se reclaman como naciones? Pues depende a que clase social beneficie la independencia en ese momento, y quien sea el enemigo principal.

### 3) El crecimiento de la ultraderecha y el fascismo.

Aumentan voces que piden la recuperación de las funciones que los Estados tuvieron antes de la internacionalización completa de la economía. Las causas las encontramos en las contradicciones internas del capitalismo, y sus efectos, en la persistencia desde 1980 del empeoramiento de las condiciones de vida, en los constantes recortes de servicios públicos, y cuando hay crisis económicas, en el aumento en espiral ascendente, del número de personas desempleados a las que se llegó en la crisis anterior.

**De boca para afuera la ultraderecha habla mucho de nación y nacionalismo españoles, pero el objetivo que persigue es acelerar el crecimiento y concentración de capitales mundiales.**

Dado, que todavía no se han recuperado las secuelas de la crisis económica de 2008, dentro de mundo del capitalismo y los negocios, han surgido tendencias

que piden un mayor protagonismo de los Estados para acelerar la concentración de capitales.

**De boca para afuera** la ultraderecha habla mucho de nación y nacionalismo españoles, pero el objetivo que persigue es acelerar el crecimiento y concentración de capitales mundiales. ¿qué hay detrás de la insistencia de Trump de que capitales mundiales inviertan en Estados Unidos? ¿que persigue Orbán o Milei, el uno entregando y el otro procurando entregar, la economía nacional a capitales extranjeros? Además, las contradicciones internas del propio capitalismo y el desarrollo desigual de países e industrias hacen que surjan choques entre fracciones de los capitales nacionales mismos. Parece ser que hay ciertas graves contradicciones entre el capital industrial y el capital *financiero*, especulativo y ficticio de los llamados “*inversores*”. Pero no se puede hacer una afirmación tan tajante todavía, aunque hay síntomas de ello, como por ejemplo el hecho de que los capitales industriales reclamen el manejo de las políticas arancelarias en un sentido u otro, según convenga a cada sector. La situación de “*sálvese quien pueda*”, crea contradicciones entre Estados, y aún en el interior de ellos mismos.

Así, en los últimos años han surgido dos propuestas políticas para gestionar un mismo capitalismo corroído por sus contradicciones internas. El punto común de ambas es la persistencia en la creencia de que la existencia del capitalismo está relacionada con el aumento ilimitado de beneficios empresariales. Lo que se traduce en empeoramiento constante de las condiciones de vida y trabajo para la mayoría de la población, gane quien gane. Ya se han ocupado los medios de comunicación del sistema de mentalizar a las poblaciones de que se acepte resignadamente el hecho que las próximas generaciones vivirán peor que las presentes. Quizás a excepción de China, y es posible que algún otro país de Asia.

Como efecto colateral se ha ampliado la brecha económica entre países desarrollados, y África, Latinoamérica y partes de Asia, Y con ello una tendencia a la emigración de los segundos a los primeros. No obstante, esa tendencia no es estable ni constante, se comporta como un fuelle, unas veces se contrae y otras se expande. La causa se encuentra en la mayor o menor necesidad de mano de obra barata que tienen los países capitalistas desarrollados. En momentos de estabilidad o crecimiento económico la inmigración es mayor, y en momentos de crisis, la inmigración se reduce. En ocasiones hay retorno de inmi-





grantes a sus países de origen. Según la coyuntura, la inmigración es promovida para aumentar el ejército de reserva de trabajadores y evitar la subida de los salarios.

La diferencia entre las dos propuestas para gestionar el capitalismo no es el programa económico, pues ambos coinciden en la dirección que se debe caminar. Aunque se diferencian en el ritmo de aplicación de recortes sociales. Los autollamados demócratas y progresistas (entre los que se encuentra la socialdemocracia) pretenden mantener la ficción de “Estado del bienestar”, imponiendo recortes sociales y bajadas de salarios a “paso de tortuga”, o con nocturnidad. Esta primera propuesta ya ha sido sufrida en las carnes de los ciudadanos durante los últimos años y su engañoso discurso cada vez “cuela menos”, a pesar del rechazo al fascismo que todavía subsiste en la conciencia colectiva.

Mientras que la nueva ultraderecha -con una buena carga de simbología externa fascista-, quiere imponer una política de choque directo con lo que queda de protección social y con la cortada ideológica del mer-

cado libre y la libre competencia, garantizar beneficios empresariales, incluso violando su proclamado rechazo a la intervención del Estado. Beneficios empresariales a los que consideran condición sagrada e imprescindible para que todo el mundo salga ganando, aunque se amplíe bestialmente la diferencia entre pobres y ricos.

Pero lo llamativo de las dos propuestas para gestionar el capitalismo no es el programa económico sino el disfraz con que se revisten para ganar adeptos. Los demócratas (entre comillas) proclaman que antes de dar un paso atrás en lo que llaman **democracia** y **no lo es**, pasaran por encima de su cadáver. Y la ultraderecha -contaminada de rituales externos fascistas-, se agarra al rechazo de algunas concesiones democráticas de los últimos años, que no han constituido la preocupación principal de amplias masas preocupadas, por el trabajo, la cesta de compra, la bajada de las pensiones, la falta de viviendas, o el pago de la letra del piso. Pero sobre todo la ultraderecha esta explotado el fácil recurso de culpar todos los males que sufre la población a la existencia de inmigrantes. Magnifican los delitos cometidos inmigrantes, y

con bastante frecuencia se los inventan utilizando la inteligencia artificial. Mediante redes sociales, y algunos medios de comunicación están haciendo creer que sufrimos una verdadera invasión. Bien coordinados, con ayuda de las redes sociales, y contando a su favor la poca credibilidad que suscita “el circo democrático”, la ultraderecha está ampliando su base social a base de una juventud sobre la que durante años se ha hecho una gran inversión en des culturar

En resumen: frenar el avance de la ultraderecha no puede ser y no será, reproducir el modelo de capitalismo neoliberal con traje democrático de finales del siglo XX. Quizás todavía no se hayan desarrollado suficientemente las fuerzas productivas para desembocar en el socialismo, ni las fuerzas políticas revolucionarias se hayan recompuesto todavía, pero lo que es seguro es que la historia no camina hacia atrás. ■



Gracia Alzaga   
@graciaalzaga · Seguir



María Corina Machado, cómplice del genocidio, ganó el premio Nobel de La Paz.

Increíble.



María Corina Machado   
@MariaCorinaYA



Hoy, todos quienes defendemos los valores de Occidente, estamos con el Estado de Israel; un genuino aliado de la libertad.  

## MEMORIA HISTÓRICA

# RECUERDO, HOMENAJE, REPARACIÓN Y PREGUNTAS

*Por Verdad, Justicia y Reparación/Manuel Blanco Chivite*

Escritor y editor. Fue uno de los condenados a muerte en los últimos consejos de guerra del franquismo



Manifestación en la Piazza San Giovanni de Roma, el 2 de octubre de 1975. Rodrigo Pais / Biblioteca Universitaria de Bolonia

**A** 27 de septiembre de 1975. Tras cuatro consejos de guerra considerados por todos los observadores internacionales, por todos los antifascistas y demócratas como unas viles farsas con pretensiones judiciales, sin pruebas de ningún tipo, sin testigos, confesiones bajo torturas toscamente manipuladas por la Brigada Político Social y por la instrucción militar, se dictaron once penas de muerte de las que se ejecutaron cinco. Se pretendía que los sometidos a la jurisdicción militar –once hombres, de ETA (p-m) y del PCE (m-l), y dos mujeres del PCE (m-l)– fueran responsables de haber abatidos a varios miembros de los cuerpos represivos de la Dictadura franco/fascista.

De las once penas de muerte citadas se ejecutaron cinco, tres en Madrid, una en Burgos y una en Barcelona.

anares, José Luis Sánchez-Bravo Solla, Ramón García Sanz, condenados en el consejo de guerra suma-

rísimo 1/75 en aplicación retroactiva del decreto ley antiterrorista de agosto de 1975, y Xosé Humberto Baena Alonso, condenado en el consejo de guerra 245/75 por el Código de Justicia Militar por “agresión a fuerza armada”. Fusilado en Burgos, acusado de terrorismo, Otaegi; fusilado en Barcelona, también por terrorismo, Jon Paredes Manot, Txiki.

En 1975, los cuerpos de represión al servicio de la Dictadura: Brigada Político Social, Policía Armada y Guardia Civil, asesinaron, sin contar los fusilados, a 29 personas de las que hoy los investigadores, periodistas, novelistas, charlatanes varios de los medios de comunicación y eruditos del derecho no dicen una sola palabra.

Cincuenta años después, recordamos a aquellos jóvenes, asesinados mediante fusilamiento, les homenajeamos y reconocemos su lucha por las libertades de los pueblos del Estado y por unos derechos democráticos que costaron mucha sangre y mucha repre-

sión, que no llegaron caídos del cielo. La Dictadura no retrocedió por voluntad propia ni como graciosa concesión sino por las luchas que dejaron un reguero de asesinatos de Estado durante los largos años de la hoy ya denominada Transición sangrienta. Durante

El Reconocimiento y Reparación “declara ilegal e ilegítimo el tribunal (militar) que (le ) juzgó...y se declara igualmente ilegítima y nula la condena, sanción o resolución contra Don José Luis Sánchez-Bravo Solla...”



Manifestación en Roma, el 24 de septiembre de 1975 contra las condenas a muerte. Más de 50.000 personas llenaron las calles. Alamy

decenios, las asociaciones de la memoria, de expresos y expresas de la Dictadura, las familias de los fusilados han estado trabajando incansables por establecer la verdad, la justicia y la reparación para todos los represaliados y por la recuperación de los restos de miles de olvidados en las fosas comunes y restablecer su memoria y su lucha. El movimiento memorialístico ha ido ganando peso y extensión, se ha internacionalizado en la Querrela Argentina contra los Crímenes del Franquismo y ha dejado al descubierto la apatía y la complicidad de la monarquía y sus diferentes gobiernos y judicatura con los autores de crímenes de todo tipo realizados al servicio del franquismo.

En este maremágnum judicial de rechazo sistemático y archivo en diferentes juzgados españoles y por diferentes magistrados de las denuncias por torturas y otros crímenes, el empeño y tesón de la actividad por el establecimiento de la verdad y la memoria, se ha conseguido recientemente algunos éxitos significativos, tardíos pero valiosos.

El 3 de octubre de 2024, el ministro de Política Territorial y Memoria Democrática firmaba y rubricaba la declaración de Reconocimiento y Reparación Personal del Gobierno de España señalando que Don José Luis Sánchez-Bravo Solla “padeció persecución por razones políticas e ideológicas durante la Dictadura franquista”.

El documento, recibido por la hermana de José Luis, Victoria Sánchez-Bravo, se acompañaba de una invitación de la presidenta del Congreso de los Diputados, Francisca Armengol, para una sesión de “Homenaje a las

víctimas del Golpe de Estado, la Guerra y la Dictadura” que se celebró en el Salón de Pasos Perdidos el 16 de diciembre de 2024. En el acto y por los mismos motivos de Reparación y Reconocimiento estuvieron presentes las hermanas de Salvador Puig Antich, asesinado por garrote vil en marzo de 1974.

Meses después, en julio de 2025, Flor Baena recibió el mismo documento de Reconocimiento y Reparación en referencia a Xosé Humberto Baena Alonso, asesinado por fusilamiento en las mismas circunstancias y día que José Luis.

De quienes fueron fusilados en Hoyo de Manzanares en 1975, queda por conseguirse la Reparación de Ramón García Sanz que, al carecer en la actualidad de familia, se ha encargado de las gestiones quien fuera su abogado Gerardo Viada.

Estos documentos tienen una importancia capital, pues tales reconocimientos confirman oficialmente, por parte del Gobierno de España, que aquellos hechos, consejos de guerra y ejecuciones, constituyeron ya sin duda ni especulación interesada alguna, unos asesinatos de Estado.

En este 50 aniversario tanto de los asesinatos como de la muerte del dictador y tras los reconocimientos apuntados, ha habido, desde luego, reacciones. Por un lado, la celebración, el homenaje a aquellos lu-



*Victoria Sánchez-Bravo junto al historiador Ian Gibson y Francina Armengol en el “Homenaje a las víctimas del Golpe de Estado, la Guerra y la Dictadura” el 16 de diciembre de 2024. Luis Vera Sánchez-Bravo*

chadores antifascistas y la congratulación por el éxito de todo el movimiento de represaliados y por la memoria, así como, muy especialmente, por las familias de los fusilados que no han cejado la lucha en este medio siglo y, por otro lado, la intención en textos, artículos, reportajes y en determinados libros de blanquear precisamente ese último año de la dictadura y aquellos hechos sangrientos. Para la derecha y la extrema derecha y sus cómplices de la “Transición ejemplar” la tarea a día de hoy es blanquear, de manera muy especial, este último año de la Dictadura y este último hecho sangriento que soliviantó a los pueblos del Estado y a todos los pueblos de Europa y gran parte del mundo.

Al movimiento por la Memoria, a los sobrevivientes de las luchas antifranquistas y general a todo nuestro pueblo le resta ahora plantearse, respecto al tema que nos ocupa, algunos interrogantes que nadie ha resuelto ni quien pudiera hacerlo parece tener intención de enfrentarlo.

Establecidas las circunstancias, como vienen a corroborar los documentos de reconocimiento y reparación aludidos, de los asesinatos de Estado, en cuanto correspondieron con la maneras habituales de la dictadura fascista, surgen, como decimos, a primer plano algunas preguntas elementales.

¿Cómo y por qué seleccionaron a los miembros de cada uno de los tribunales militares? ¿Cómo se desarrollaron las sesiones secretas de dichos tribunales? ¿Tenían órdenes precisas para hacer lo que hicieron, a la vista evidente de unas sentencias arbitrarias y rapidísimas? ¿De quiénes recibieron las órdenes y qué directrices / recomendaciones / criterios precisos se les dictó por parte de sus superiores jerárquicos para hacer lo que hicieron? ¿Cómo influyeron los mandos máximos de la Policía Armada y de la Guardia Civil a la hora de las sentencias y la selección de los fusilados? ¿Recibieron algún tipo de remuneración, ventaja o promoción en sus respectivas carreras?

¿Quiénes formaron parte de los piquetes voluntarios de ejecución? ¿Algunos de ellos fueron de los que anteriormente habían ya apaleado, torturado o disparado y asesinado en manifestaciones, huelgas o persecución de activistas contra la dictadura?

¿Qué sargentos y oficiales mandaron los piquetes de referencia y dieron los tiros de gracia (en algún caso más de uno)? Se han ocultado escrupulosamente, nadie ha investigado sus nombres y apellidos, la motivación personal de sus actos, en fin, todas esas circunstancias

que la prensa ha callado intencionadamente. Incluso algunos historiadores y periodistas, que tanto han especulado y juzgado mil veces a los antifascistas, siguen dejando a los asesinos y torturadores en el anonimato más estricto y cobarde. Les interesa más volver a juzgar a quienes fueron sometidos a los consejos de guerra, incluyendo insultos que ni la prensa de Franco se atrevió a proferir, que procurar desvelar quiénes cometieron los ya establecidos por declaración gubernamental como asesinatos de Estado.

Esos oficiales, tenientes o capitanes, ¿quiénes fueron?, ¿cuánto cobraron?, ¿qué otros servicios prestaron a la dictadura y posteriormente a la monarquía?, ¿por qué se escondieron y nadie los buscó y sus familias callan?

Así como los nombres y circunstancias de los condenados se han hecho públicas en reiteradas ocasiones, insultos y bulos descabellados incluidos, es preciso saber los nombres, apellidos, motivos, remuneraciones, carreras, destinos de tales individuos.

Si ya han desaparecido, sus familiares y descendientes podrían todavía hoy responder a la prensa inquieta, libre y objetiva de la que disfrutamos en Monarquía.

¿Por qué el anonimato? ¿Lo supieron sus esposas, sus novias, sus hijos o hijas, sus familias, en fin? Y si lo supieron, como cabe suponer sin dificultad, ¿por qué callaron, por qué callan?

Los procesados, condenados y asesinados tuvieron y siguen teniendo nombres y apellidos, oficios, familias, y no se han escondido, ni los medios de comunicación les han permitido esconderse y figuran en multitud de reportajes, libros, informaciones televisivas, fotografiados mil veces, reivindicando su lucha antifascista, su papel en la conquista de las libertades, pocas o muchas, que tenemos hoy en este país.

Por tanto, seguimos esperando que aquellos indeseables, defensores y beneficiarios de la tiranía, enemigos de cualquier tipo de libertad o democracia, especialistas en reprimir y matar a quienes lucharon por tal libertad y democracia, publiquen sus propias fotos, y nos cuenten sus hazañas al servicio de sus amos.



Ninguno de estos individuos, al contrario que los sobrevivientes de aquella lucha, ha sido entrevistado ni juzgado, ni indagado por la prensa ni por historiador alguno en los cincuenta años transcurridos: ¿Por qué?

Y la pregunta no es baladí, ya que muchos de estos anónimos siguieron, ya en monarquía, torturando sistemáticamente y asesinando en las calles a esas más de doscientas personas, contabilizadas a la baja, durante la referida Transición de sangre.

Señalemos que, en todos los libros escritos por periodistas y trabajos de tipo más o menos histórico, se ha pretendido incluso, en algún caso, pocos desde luego, volver a juzgar, mediante preguntas y entrevistas capciosas y algún extra de invención malintencionada, a quienes fueron sometidos a estos consejos de guerra y, sin embargo, quienes han procedido así no se han atrevido ni siquiera a intentar entrevistar, en decenios, a cualquiera de los militares que condenaron en los respectivos consejos de guerra, que dictaron las sentencias a sabiendas de que se trataban de auténticas farsas, ni tampoco realizaron pregunta alguna ni inquirieron respecto a los mandos de los piquetes de ejecución y sus componentes, quienes, desde luego, no fueron capaces de explicar públicamente su comportamiento ni de dar la cara con sus nombres y apellidos, ocultándose bajo un pacto de silencio ofrecido por sus superiores militares.

Conjunto de circunstancias que marcan, hasta hoy, la impunidad del franquismo.

Fuente : <https://www.publico.es/opinion/columnas/reuerdo-homenaje-reparacion-preguntas.html> ■

## OPINIÓN

# LA COOPTACIÓN QUE HA HECHO EL SISTEMA DEL PSOE

Juan Viera



**1. INTRODUCCIÓN.** El PSOE, fundado en 1879, era una organización obrera dedicada a la lucha de clases y la emancipación de la clase obrera, con el objetivo de destruir el capitalismo. Durante la 2ª República, defendió la dictadura del proletariado y la revolución socialista, sin reconciliar capital y trabajo.

En la guerra civil, los socialistas murieron defendiendo la república obrera contra el fascismo. Originalmente, el PSOE luchaba por la liberación de la clase obrera, pero se transformó en un partido aliado del capitalismo, apoyando el capital financiero y rescates bancarios con dinero público. Este cambio ocurrió cuando sectores intelectuales de la pequeña burguesía asumieron el liderazgo del partido. El congreso de SURESNES en 1974 marcó una renuncia táctica, culminando en 1979 con el abandono del marxismo bajo Felipe González. Este movimiento buscaba mostrar a la burguesía que no había intención de cambiar el sistema monárquico, solo realizar ligeras reformas para modernizarlo y ganar elecciones. Sus políticas se han limitado a reformas y concesiones sociales, sin salir de los límites de la explotación laboral y siempre buscando la rentabilidad del capital. El PSOE privatizó empresas públicas, desmanteló la industria siderúrgica en 1986 para integrarse en la UE, y tras unirse a la OTAN en 1982, promovió la especulación inmobiliaria, convirtiendo la vivienda en un lujo. La reconversión industrial y la flexibilización laboral destruyeron miles de empleos obreros, políticas neoliberales que la derecha no habría podido imple-

mentar. Estas transformaciones se justificaron como necesarias para modernizar España y su integración en Europa.

**2. EL PLAN ZEN.** A finales de 1982, el gobierno de Felipe González creó el Plan ZEN con ayuda de la contrainsurgencia imperialista para reprimir al movimiento vasco. Este plan integraba represión, manipulación y engaño, destacando la violencia de los GAL, un grupo creado en 1983 y vinculado a González. El plan utilizaba el españolismo mediático como arma psicológica para desnacionalizar y españolizar a los pueblos no españoles. La industria político-mediática es crucial para mantener la idea de una nación española y justificar la represión de estos pueblos. El nacionalismo español perfecciona estos mecanismos para enfrentar a los pueblos de España, negando la existencia de los Países Catalans.

**3. LA CRISIS. ZAPATERO.** Tras la derrota electoral de 1996, el PSOE enfrentó una crisis de identidad que Zapatero intentó resolver con reformas culturales progresistas, como el matrimonio igualitario y la lucha contra la violencia de género. Sin embargo, estas medidas no ocultaron la opresión económica de la clase obrera ni cambiaron las estructuras que favorecían a la oligarquía española. Actualmente, con Pedro Sánchez, la situación persiste: progresista culturalmente pero neoliberal económicamente. Habla de justicia social mientras justifica la injusticia económica, aprueba leyes históricas sobre violencia de género y LGTBI, pero permite la precarización laboral y la injusticia fiscal, ya que las grandes fortunas no contribuyen adecuadamente. Además, utiliza la ultraderecha para ganar apoyo, con el mensaje de que sin él, llega VOX. atrayendo a sectores populares temerosos de la derecha, la dirección del PSOE, durante la llamada transición democrática, fue tomada por sectores burgueses que subordinaron el partido a los intereses del gran capital. Esto transformó al PSOE en un partido electoralista que ganó elecciones y gobernó, pero no logró cambios económicos y sociales significativos. Se integró en la democracia burguesa,

defendiendo la Monarquía y perdiendo su carácter revolucionario original fundado por Pablo Iglesias. Hoy, los miembros del PSOE son políticos profesionales que dependen del sistema, actuando como reformistas burgueses que pretenden defender a los trabajadores pero en realidad actúan en su contra.



**4.- EL REFORMISMO BURGUÉS.** El reformismo burgués del PSOE se define por varias políticas recientes. En 2012, el gobierno del PP rescató a los bancos con miles de millones, pero el PSOE, al asumir en 2018, no exigió su devolución. Durante la pandemia, los fondos europeos NEXf GENERATION EU beneficiaron principalmente a las grandes empresas del IBEX, dejando a las entidades públicas fuera. El PSOE colabora con el nazismo ucraniano y la OTAN contra Rusia, apoya a Israel a pesar de sus discursos, respalda la industria armamentística, recorta servicios públicos, reforma pensiones y aplica una política fiscal regresiva que favorece a grandes fortunas y multinacionales. En energía, subsidia a grandes corporaciones en lugar de nacionalizarlas y controlar precios, mientras afirma proteger a las familias. Ante críticas, el PSOE recurre al chantaje emocional, sugiriendo que no apoyarlos favorece a la derecha.

**5.- DIFERENCIAS CON EL PP.** El PP y el PSOE financian a la patronal y recortan derechos laborales, servicios públicos y civiles, pero el PSOE lo justifica como progreso. En 2018, Rajoy aprobó la Ley Mordaza para reprimir protestas. El PP representa al capitalismo tradicional, no busca legitimarse ante los trabajadores y administra el capitalismo con dureza. Aznar afirmó que España va bien cuando las empresas van bien, mostrando su naturaleza de clase. Este partido saquea lo público, como en los casos GÜRTEL y LA PÚNICA, transfiriendo recursos de los trabajadores a los capitalistas. VOX, la derecha extrema, propone un nacionalismo racista y xenófobo, similar al fascismo clásico. Quiere recortar servicios públicos, eliminar impuestos a los ricos, las autonomías, la ley

de memoria democrática, normas sobre violencia de género, desprecia el feminismo, niega negociación laboral, censura educación sexual y propone expulsar inmigrantes. VOX dirige el odio de los trabajadores precarizados hacia otros más pobres, sugiriendo que un obrero en paro debe odiar al inmigrante, no al empresario.

**6.- LA BURGUESÍA NECESITA AL PSOE.** El PSOE defiende derechos democráticos y algunas políticas sociales, pero opera dentro de un marco que no cuestiona la explotación laboral ni la acumulación de capital. En la oposición, criticaron la política laboral del PP y prometieron derogarla, pero solo la modernizaron, manteniendo la opresión obrera. Yolanda Oíaz presentó su reforma laboral como progresista, recuperando la ultraactividad de los convenios, pero no cambió las condiciones de precarización ni los elementos que favorecen despidos. Limitó algunos contratos temporales, pero la temporalidad sigue siendo

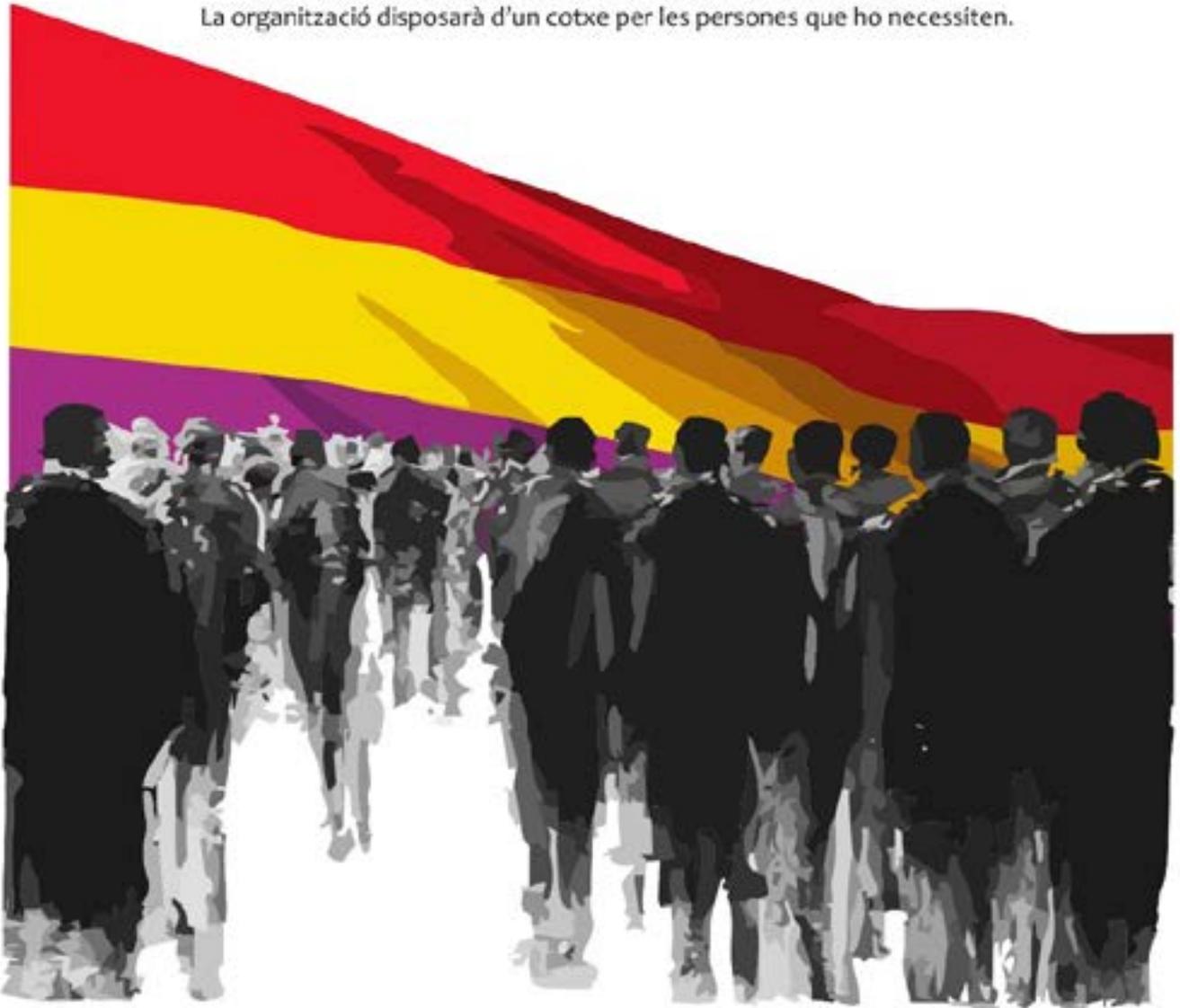
estructural, y crearon contratos indefinidos con periodos de prueba. El gobierno no controló los precios de alimentos, combustibles y suministros básicos, a pesar de la caída de los salarios reales. Presentaron estas reformas marginales como triunfos laborales, pero en realidad, mantienen y profundizan la explotación. La burguesía necesita gobiernos que aseguren la estabilidad social para sus capitales, por lo que a veces elige al PSOE, que representa la cara amable del sistema y aplica políticas de derecha. Los trabajadores perciben los despidos por ERE de manera diferente según quién gobierne. La socialdemocracia negocia con la patronal y los sindicatos, estableciendo acuerdos salariales o de recolocación, lo que suaviza el impacto en la clase obrera. En cambio, la derecha minimiza los acuerdos sindicales y realiza despidos abruptamente. Sin embargo, el capital ajusta la fuerza laboral según sus necesidades. Históricamente, la socialdemocracia ha minimizado la resistencia social al interés burgués

**7.- LA CLASE OBRERA NECESITA UNA POLÍTICA PROPIA E INDEPENDIENTE DEL CAPITAL** Los trabajadores necesitan una organización popular sin compromisos con el capital, con un programa político que incluya: Reforma Agraria para el Desarrollo Rural, Defensa de la Naturaleza y Soberanía Alimentaria, Nacionalización de Sectores Estratégicos, Banca Pública, Participación y Control Obrero en Empresas, Programas de Viviendas Públicas, Salida de la UE y la OTAN, Respeto a las Decisiones Democráticas de la Población Trabajadora en España, y Rechazo de Alianzas con Partidos Burgueses. ■

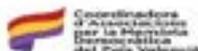
DIUMENGE 19 D'OCTUBRE DE 2025

# MARXA A PEU AL CAMP DE CONCENTRACIÓ DE PORTA COELI

EN MEMÒRIA DELS QUE LLUITAREN PER LA LLIBERTAT I LA REPÚBLICA,  
EIXIDA A LES 10.00 H DES DE L'ESTACIÓ DE BETERA  
La organització disposarà d'un cotxe per les persones que ho necessiten.



ORGANITZEN



CÓL·LABORA



PARTICIPEN



DOCUMENTO

# SOBRE LA VIVIENDA



**E**l capitalismo es un sistema económico basado en la apropiación de trabajo ajeno. El trabajador asalariado produce más valor con su trabajo, que el que recibe en concepto de salario. Con las diferencias debidas al mayor desarrollo de las fuerzas productivas y la existencia de planos diferentes de condiciones de vida, en el fondo el capitalismo no se distingue del sistema esclavista, pues para el dueño de esclavos era interesante mantenerlos vivos, mientras no se comieran más que producían. Igual ocurre con el capitalismo, el trabajador debe producir más que recibe. Ambos sistemas se basan en la apropiación de trabajo ajeno.

Esta apropiación de trabajo ajeno se perfecciona bajo

el sistema capitalista con la existencia de la propiedad privada sobre bienes que son imprescindibles para la vida; ya sean de la naturaleza como el agua, o ya sean construido con trabajo humano, como la vivienda. La propiedad privada sobre la vivienda permite a los propietarios –sin hacer nada– apropiarse de parte del salario de aquellos que carecen de propiedad, como son los inquilinos. Independientemente de que bajo las normas de funcionamiento del capitalismo la propiedad de la vivienda es un derecho real, lo cierto es que la simple propiedad de varias casas puede permitir vivir sin trabajar. En el Estado español la vivienda se ha convertido en el negocio más rentable para especuladores y fondos de inversión, y es la forma más segura de apropiarse trabajo ajeno. El y las inquilinas que son trabajadores asalariados son

doblemente explotados y explotadas. Por una parte, en su centro de trabajo y por otra por el inquilino, ya que tiene que repartirse su salario con el propietario de la vivienda.

La cosa no es mejor para aquel trabajador que consigue comprarse una vivienda con una hipoteca de por vida. Los precios de las casas son mantenidos artificialmente altos restringiendo la oferta de viviendas con variedad de prácticas, que van desde la existencia de pisos turísticos, hasta la negativa del Estado a gravar con impuestos las viviendas que permanecen



vacías a la espera de que su precio suba.

Una necesidad vital y primaria como es la vivienda (las viviendas) no debe ser entendido como una forma de apropiarse del trabajo de los demás, sino que su construcción y propiedad debe entenderse como un asunto colectivo y social; un asunto del Estado.

Dado su carácter de negocio La vivienda se ha convertido en el mayor problema en España; en especial para la juventud y para aquellas personas que por una otra circunstancia no puede disponer de una vivienda. Según las cifras dadas por el mismo Instituto Nacional de Estadística, en el año 2024 un tercio de los jóvenes menores de 30 años y la mitad de los de entre 30 y 45 años no tienen vivienda en propiedad. Se le llama vivienda en propiedad, aunque la vivienda sea una deuda contraída con el banco mediante una hipoteca. Solamente es significativa la vivienda en propiedad de verdad, -es decir sin hipoteca- en el segmento de edad mayor de 65 años y en las personas adineradas. Lo cual quiere decir que el nivel de ingresos medio de la sociedad y en especial los trabajadores, ha ido empeorando en los últimos años.

El salario más frecuente en España es de 1.041 euros mensuales, el legalmente mínimo es de 1.184 y el mediano es de 1.591,65 euros. Pero eso tampoco es cierto, porque el 40% de los trabajadores no llega a los mil euros por mes. Con esos sueldos, hablar de sociedad de bienestar, cuando el alquiler medio de una vivienda normal en España es de 984 euros al mes; y

en torno a los 2.000 euros en las ciudades más caras, es una tomadura de pelo. La cosa no es mucho mejor para las personas trabajadoras que han logrado comprarse una vivienda, (o adquirir una deuda por años, que es lo mismo). La mayoría de las personas menores de 55 años -es decir, en la mejor edad para trabajar- está pagando una hipoteca media de 873 euros mensuales

Una pareja de dos personas tiene que destinar casi íntegramente el sueldo de una de ellas al pago de la hipoteca o al alquiler. En el caso de una sola persona, se hace imposible comprar o alquilar una vivienda. Por lo que se obliga a muchas personas a vivir en la miseria y a la mayoría de los jóvenes a vivir con sus padres a la espera indefinida de una mejor oportunidad laboral, o a buscar una habitación en pisos compartidos.

Según el Banco de España la causa del precio tan alto de la vivienda y de su alquiler, se encuentra en que, se ofrecen pocas casas, para las 800.000 que se necesitan urgentemente. Pero resulta que en realidad viviendas sobran, ya que hay entre 4 y 6 millones oficialmente vacías. De estas, -no se sabe cuántas- se usan como pisos turísticos que se alquilan en negro; otras - que tampoco se sabe cuántas- están en pueblos o necesitan reforma, y otras -que mucho menos se conoce- son viviendas que han embargado los bancos y están vacías. Lo que sí se sabe es que según el Instituto Nacional de Estadística solo un 15% de propietarios tienen una segunda residencia y, sobre todo, que la SAREB -organismo de mayoría estatal creado para salvar a los bancos de las hipotecas de difícil cobro- tiene disponibles 47.000 viviendas, y que podría disponer rápidamente de otras 50.000 más. Y eso sin contar las miles y miles de obras paralizadas cuando pasaron a manos de la SAREB. En junio de este año y por cuarta vez en los últimos años Pedro Sánchez ha prometido que pondrá 50.000 viviendas del SAREB en manos de ayuntamientos y comunidades autónomas para alquiler o venta social. ¿Sera cierto?, ¿o seguirán entregando a bajo precio bloques de viviendas a inmobiliarias vinculadas con el hijo del expresidente de gobierno Aznar?

El SAREB no destina las viviendas que dispone para alquiler o venta social como dijo para justificar el dinero que entregó a los bancos. Lo que sí que hace es ponerlas a disposición de Fondos Buitres, para controlar el mercado de la vivienda, mantener artificialmente su precio, subir abusivamente los alquileres



cuando vencen los contratos y lanzar a miles de familias a la calle.

El movimiento de protesta para conseguir una vivienda se está extendiendo por toda España. Es hora de agrupar los movimientos dispersos y marchar a pie, en columnas en coches, autobuses, trenes hacia Madrid en los próximos meses y poner fin a esta situación ocupando la capital hasta que por lo menos no se haya resuelto el problema más urgente que es el de la vivienda y que pasa por:

- 1) Vuelta a la anterior legislación en la que los contratos de alquiler se renovaban automáticamente salvo que el propietario pudiera demostrar que necesitaba la vivienda para sí mismo o algún familiar directo.
- 2) Puesta inmediatamente los inmuebles del SAREB a disposición de ayuntamientos y organismos públicos destinados exclusivamente a viviendas sociales, en venta o en alquiler.
- 3) Impuestos especiales a viviendas vacías.
- 4) Intervención pública (incluso con subvenciones a quien no supere el salario mediano) para que el pago por vivienda no supere el 30% de los ingresos personales, o el 20% de los familiares.
- 6) Paralización de todos los embargos hasta que no se consiga una nueva ley de vivienda.
- 7) Plan de construcción de nuevas viviendas sociales

de promoción pública a partir del estudio de las necesidades sociales.

- 8) Con el fin de acabar con la oferta de pisos turísticos, prohibición inmediata de alquiler de viviendas para estancias vacacionales.
- 9) Para lograr la inseguridad que argumentan los pequeños propietarios de dos o tres viviendas obligatoriedad de alquilar las viviendas vacías a los ayuntamientos para que este los destine a alquiler social.
- 10) Vinculación de la vivienda al resto de cuestiones y problemas sociales: defensa sanidad y educación pública, pensiones, salarios dignos, desempleo, y tipo de familia con el fin de reajustar a la baja el pago por vivienda. LA VIVIENDA NO ES UN NEGOCIO, ES UNA NECESIDAD.■



## ENFOQUE

# EL INFORME DEL XV PLENO DEL COMITÉ CENTRAL DEL PCE REABRE EL DEBATE EN SU SENO.

Por Roque Álvarez



**PARTIDO  
COMUNISTA  
DE ESPAÑA**

**E**l XXI congreso del PCE celebrado del 8 al 10 de julio del 2022 se cerró con un partido fraccionado en dos partes casi iguales. Por una parte, aquella que podríamos denominar con vocación claramente socialdemócrata, partidaria de la continuación en el gobierno del PSOE-SUMAR y a cuyo frente estaba Enrique Santiago y que recogió el 54% de los apoyos; y por otra parte una oposición no homogénea ideológicamente, compuesta por quienes pretendían recuperar la línea marxista-leninista, y aquellos que, constatando el continuo retroceso del partido, planteaban distintas fórmulas para revertir la situación. Formulas tan diversas que incluían desde quienes proponían la ruptura con IU, el abandono del gobierno, o la desvinculación de SUMAR y PODEMOS para acercarse a organizaciones no parlamentarias y conformar un bloque de izquierda revolucionaria. Este segundo bloque (tan disperso) encabezado por Alberto Cubero consiguió el 46% del voto de los delegados, mientras que el de Enrique Santiago logro el 54%. Como resultado, el nuevo Comité Central elegido en el Congreso se conformó con una ligera mayoría de la línea oficial continuista, que priorizaba la reclusión en las instituciones como campo prioritario de actuación. Y tubo como efecto, la disolución efectiva dentro del funcionamiento orgánico de la minoría opositora. Esta, solo fue rota públicamente por declaraciones de algunas federaciones, entre las que destacan la del Partido Comunista de

Canarias, con menos contundencia, la del País Valenciano y la ruptura de gran parte de las juventudes (UJCE) con la dirección del PCE en diciembre de 2023.

La celebración del XV Pleno del Comité Central, convocado para reafirmarse en la línea de colaboración con el go-

bierno de coalición que encabeza el PSOE, ha tenido como consecuencia una reapertura del debate sobre cuestiones políticas e ideológicas que no quedaron resueltas en el XXI Congreso del PCE.

Así diversos medios de comunicación y difusión relacionados con el entorno comunista han difundido una carta de *Ciro Hernández*, militante comunista de Canarias, criticando el documento aprobado por Comité Central del PCE celebrado el 13 de septiembre de 2025, por 60 votos a favor y 40 en contra. Dado que el documento propone persistir en la misma línea de colaboración de clases, el resultado de la votación revela un cierto retroceso de los partidarios del bloque opositor. Pero el artículo de *Ciro Hernández* más que criticar las decisiones concretas de dicho pleno, lo que plantea es reabrir el debate sobre lo que él entiende que deben de ser las señas de identidad comunistas.

<https://hojasdebate.es/opinion/que-es-un-partido-comunista/>

Por nuestra parte no vamos a ser hipócritas y declarar que no queremos interferir en los debates internos del PCE. Por el contrario, queremos influir, y mucho; lo que dudamos es que podamos. Y la razón de nuestro interés está en que a nadie se le oculta la inexistencia en España de una organización que a

partir del marxismo y el leninismo haya sido capaz -por largo tiempo- de combinar la defensa inmediata de los intereses de los trabajadores con la perspectiva de la abolición de la explotación, es decir, que no haya perdido de vista el horizonte de una sociedad sin explotados ni explotadores, o que no se haya recluso en aislados monasterios para guardar las sagradas escrituras.



En su larga historia -unas veces con aciertos y otras con errores-, el PCE nunca ha dejado de ser una cantera de la que brotan revolucionarios. Voluntades revolucionarias que la práctica ha demostrado que, ya sea por falta de condiciones objetivas, ya sea porque la influencia ideológica de la clase dominante penetra en las organizaciones revolucionarias, ya sea por sembrar en terreno estéril, o por persistir en la práctica -tantas veces criticada por Lenin- de "matar el espíritu del marxismo con la letra del marxismo", han terminado proporcionando un escenario comunista con un PCE limitado a la reforma de las instituciones capitalistas, y una pléyade de organizaciones dedicadas a reconstruir, refundar, reeditar, reedificar, restaurar, reparar, arreglar, recobrar, rehacer, repetir, y reproducir, "el auténtico y verdadero de verdad Partido Comunista, porque el que así se llama es falso"; cosa que no parece muy dialéctica, porque la historia no se repite, circula en espiral. Algunas de estas organizaciones consideran "que la verdad eterna del marxismo-leninismo les ha sido revelada en exclusiva". Es frecuente en casi todos considerar **AL PARTIDO**, (a su partido) no como un medio para para arrancar hacia una sociedad sin clases, sino como un fin en sí mismo. Así se llega a lo que muchos llaman un patriotismo de partido que mata el desarrollo y enriquecimiento del marxismo y sacrifica el interés general en beneficio del auto suicidio particular. De

este contexto revuelto y confuso se palpa la necesidad urgente de dotarse de una organización revolucionaria competente para orientar una práctica política cuyo motor sea la presión, el protagonismo y la movilización social, y acabe convirtiendo el marco institucional solo en caja de resonancia de la calle. Y si acaso, ocasionalmente, en mesa de ratificación de conquistas parciales que no aplasten la continuidad de la lucha de la lucha de clases, sino que la estimulen.

Por otra parte, la urgencia de plantear una alternativa al capitalismo -o por lo menos de contribuir a ella en ámbito español- se acelera cuando estamos asistiendo a la descomposición del modelo capitalista-imperialista que durante varias décadas ha encabezado Estados Unidos.

¿Todo el mundo vale para esta tarea dado el grado desorganización marxista perfectamente organizada al que hemos llegado? A nuestro juicio no. Por mucho que moleste la palabra vanguardia a ciertas corrientes de pensamiento que evitan la palabra vanguardia para reforzar

elites inmovilizadas por el parloteo, las miradas de reojo y los codazos, lo cierto es que en estos momentos necesitamos una amplia vanguardia de mujeres y hombres no limitados a acudir a manifestaciones y actos públicos, y ni siquiera restringidos solo a un grado superior de compromiso militante especializado en debatir y aportar en reuniones para organizar luchas, manifestaciones y actos públicos, sino que todo eso se debe complementar con el estudio del marxismo, del leninismo y posteriores aportaciones. No por capricho sino porque es la única teoría que bajo sus postulados se ha podido emprender la construcción de sociedades sin clases. Y eso significa entender que ningún problema nuevo se resuelve con una cita de Marx, o de Lenin. Su recurso a ellos puede servir para orientarse, pero no resuelve el problema.

Es en esta tarea para la formación de una vanguardia en la que hay que contar con militantes del PCE, militantes que han pasado por el PCE, militantes que han abandonado el PCE por sus derivas socialdemócratas, militantes forjados en partidos ramificados del PCE, y militantes de partidos ramificados, de partidos ramificados del PCE.

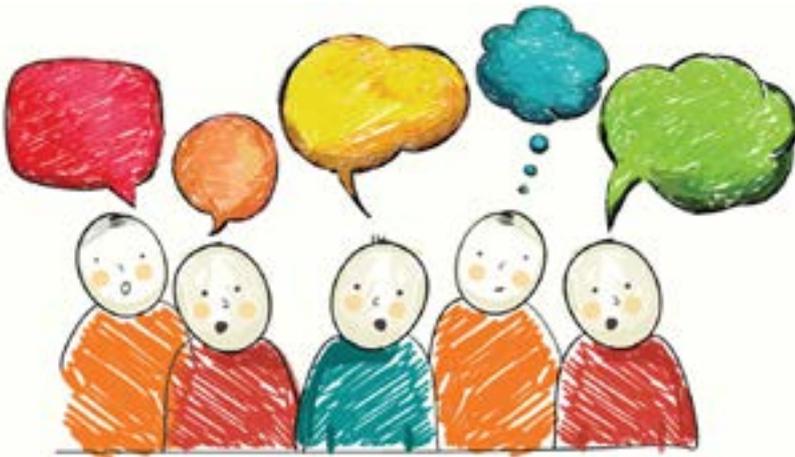
Es por ese motivo, por lo que el artículo de **Ciro Hernández** adquiere importancia. El compañero **Ciro** planea dos cuestiones distintas. Por una parte, in-

tenta delimitar el campo político e ideológico que solo pretende la reforma del capitalismo (expresado en el documento aprobado por el Comité Central del PCE), y en campo revolucionario. Y por otra abre un debate interno dentro del campo marxista expresando un punto de vista sobre lo que es un país socialista, con el que no todos podemos coincidir.

¿Qué dice el documento aprobado en el XV pleno del Comité Central del PCE?

Enlace: <https://www.launiondelpueblo.es/xv-pleno-comite-central/>

## NUESTRA OPINIÓN SOBRE EL INFORME DEL XV PLENO DEL COMITÉ CENTRAL DEL PCE DEL 13 SEPTIEMBRE 2025



En nuestra opinión, el documento es básicamente un informe de coyuntura que no aporta nada nuevo, tiene mucho de posturo y se recrea en las ya conocidas posiciones políticas que sostiene la mayoría de la dirección del PCE. Lo que no hace dicho informe es enmarcar el análisis de la situación política dentro de un contexto general de lucha de clase, ni está derivado de un método de análisis marxista, que vaya de lo general a lo particular, sino que son presentadas como meras opiniones y valoraciones sobre diferentes temas.

El informe se inicia describiendo las consecuencias del cambio climático, y critica la gestión en las comunidades controladas por el PP y VOX.

El segundo punto denuncia el genocidio de Gaza, y la anexión no declarada de Cisjordania por colonos israelíes, critica la posición de la UE, y celebra que los ciudadanos hayan salido a las calles para poner fin a este genocidio. Felicita al pueblo español por la excelente solidaridad con el pueblo palestino demostrada con la suspensión de la vuelta ciclista a España. Así

como el PCE apoya fervientemente la flotilla de Gaza en apoyo del pueblo palestino.

Continúa esta segunda parte condenando las presiones y provocaciones de Estados Unidos contra Cuba y Venezuela. Y en especial las amenazas de invasión contra Venezuela que dirigentes estadounidenses van lanzando. Sobre esto último el informe del PCE dice:

*“Estos ataques forman parte de una política de Máxima presión” que desprecia el diálogo y apuesta por la coerción. En su fase de decadencia, el imperialismo recurre al chantaje, la guerra económica y la agresión diplomática para mantener su campo de influencia; pero el fracaso de estos instrumentos, a la larga, es evidente: no resuelven conflictos ni fomentan la estabilidad, solo siembran resentimiento, miseria y radicalización”.* El lenguaje como se ve está preñado de buenas inten-

ciones, y deja clara su preferencia, no por aplastar a la reacción interna para despejar el camino al socialismo, sino por “resolver los conflictos y fomentar la estabilidad”, entre las clases, se entiende. Posturas más o menos parecidas a las que manifiesta Henrique Capriles (eterno opositor de derechas a Chávez y Maduro), quien declaró a la BBC: **“La mayor parte de las personas que quieren una invasión de Estados Unidos no viven en Venezuela”.** Pero el imperialismo no lo ve así, y una vez tras otra vuelven a la carga. Está claro que la concesión

del Premio Nobel de la paz a María Corina Machado es otra ofensiva más del capitalismo-imperialista para conseguir el control sobre el petróleo venezolano.

Continúa el documento del Comité Central del PCE lamentándose del retroceso de la izquierda en la primera vuelta de las elecciones celebradas en Bolivia y lo achaca a la falta de unidad entre Evo Morales y Arce. Hay que decir que Evo Morales propuso la abstención que fue el 19%. El hasta ahora partido mayoritario MAS (Movimiento al Socialismo) solo consiguió un 3% de votos, con lo que no podrá presentarse en la segunda vuelta este 19 de octubre. El PCE achaca el retroceso de la izquierda en Bolivia únicamente a la falta de unidad entre dos dirigentes y no emite ninguna opinión sobre la evidencia de que, durante los 20 años de gobierno del MAS en Bolivia, solamente se ha dedicado a gestionar el capitalismo dándole una imagen izquierdista, con la nacionalización de los hidrocarburos por tercera vez en la historia de Bolivia, pero no ha transformado la estructura económica, ni ha sentado bases para construir el socialismo. El fracaso de MAS demuestra una vez más, que ganar

unas elecciones, no significa ninguna garantía para avanzar hacia el socialismo, si se mantienen las mismas leyes, la misma Constitución, los mismos jueces, la misma policía, el mismo ejército y el resto de los aparatos ideológicos que sostienen el aparato de Estado capitalista. Si se cree en el cuento del respeto a la democracia capitalista, se permita que la clase dominante pueda reorganizarse, y aprovechar cualquier dificultad para recuperar el poder político; pues en realidad el poder económico no se le ha tocado. En esas circunstancias la clase dominante puede recuperar el poder con un golpe de Estado sangriento



Chile, 11 de septiembre de 1973: Palacio de La Moneda

como en Chile en 1973, o electoralmente como ha pasado este mismo año en Bolivia este año.

Con respecto a la guerra que la OTAN libra contra Rusia en el territorio ucraniano, el informe del CC del PCE señala lo siguiente; *“La guerra en Ucrania continúa a pesar de los acercamientos entre Rusia y los Estados Unidos, impulsados por el interés de la administración Trump de cerrar rápidamente el conflicto militar entre Rusia y Ucrania y poder centrarse en el incremento de la presión económica política y militar a China. La Unión Europea ha arruinado su política diplomática, incapaz de mantener influencia política para el fin del conflicto ¿es que alguna vez la Unión Europea quiso poner fin al conflicto? debido a su lamentable posición guerrillista anti rusa, cada vez más alejada de la posición que hemos defendido de construcción de un modelo de seguridad compartida en Europa desde el Atlántico a los Urales. Sin duda alguna la mayor esperanza para la humanidad y el mayor freno frente a quienes quieren llevar al mundo a la guerra al exterminio del pueblo y al fin de las reglas de convivencia, lo representa en este momento la política exterior China de defensa de la paz y el multilateralismo”*. Como vemos el PCE se apunta a la moda del multilateralismo y simpatiza con los BRICS, sin advertir que la política exterior de un país es una

proyección de los intereses de la clase dominante en ese país. Por lo que, si bien los BRICS podrían acelerar la descomposición del imperialismo capitalista occidental, dado el carácter capitalista de la mayoría de los países que componen los BRICS, no solo no está descartado nada, es que en su interior mismo lleva la simiente de nuevas fuentes de conflictos futuros.

En consonancia con su apuesta por el mantenimiento de capitalismo con una careta humana, la mayoría del Comité Central del PCE se olvida de decir que el mundo capitalista occidental está en caída libre, lo que provoca un aumento de su agresividad, siendo el intento de la OTAN de cercar militarmente a Rusia la causa más cercana de la intervención rusa en Ucrania, pues en realidad el conflicto proviene del año 2014. Los grandes capitales de la Unión Europea han comprobado que la economía rusa no se ha desmoronado como esperaban, para poder entrar a trocear el amplio y rico territorio ruso. La impotencia de la OTAN en Ucrania está forzando a que todo posible acuerdo de paz se haga bajo posiciones de fuerza por parte de Rusia. En esas condiciones, la Unión Europea es la mayor propagandista de la continuidad de la guerra ante la eventualidad de que los capitales europeos se queden fuera del repar-

to de Ucrania. Ni una sola declaración en contra de esta Unión Europea de los grandes capitales en la que prevalece el dominio del centro (Alemania y Francia) sobre la periferia, sale de esta declaración del Comité Central del PCE. Todo lo que encontramos son lamentos por la tendencia a la guerra y al rearme; lo que es cierto que provocará la reducción de la inversión en partidas sociales, y en la Política Agraria Comunitaria (PAC). Como solución proponen algo tan imposible como que los lazos económicos que unen a los capitales europeos y norteamericanos se rompan, o por lo menos se debiliten. Por eso se quejan de que *“Von der Leyen, apoyada por la mayoría que sostiene a la institucionalidad europea, -tanto las derechas como la socialdemocracia- ha aceptado que la Unión Europea sea, de facto, una colonia de Estados Unidos.”* ¿Que esperaban si los capitales e inversiones están entrelazados?

Nótese que en todo su largo análisis sobre el contexto mundial y europeo habla solo de los intereses de los países y Estados; como si el conflicto permanente entre capital y trabajo quedara diluido dentro del juego de movimientos, ajustes y reajustes para encajar el puzzle de contradicciones Inter capitalistas.



El cuarto punto de la declaración del Comité Central del PCE está destinado a señalar que el PP y VOX han fracasado en su intento de tumbar el único gobierno de coalición de izquierdas europeo. Eso se acompaña de la obligada declaración del PCE contra corrupción. El Comité Central del PCE deja clara la voluntad de sostener al Pedro Sánchez mientras se pueda.

El quinto punto hace loas a los grandes avances sociales conseguidos por este gobierno de coalición. Avances que no se han traducido en la mejora general de las condiciones de vida, sino que han tenido una importancia limitada y sobre todo propagandística. Pero no han evitado que las condiciones de vida y trabajo hayan empeorado, que la brecha entre pobres y ricos se haya hecho más grande durante este gobierno, y sobre todo no han tomado ninguna medida eficiente para solucionar el problema de la vivienda; todo lo contrario, este gobierno ha facilitado la penetración de fondos de inversión en el mercado inmobiliario. Declaraciones como estas no son más que cortinas de humo: *“No debemos frenarnos por cuestiones de reparto de competencias -entre las distintas administraciones o por las materias competenciales- sino que debemos poner en marcha medidas transversales en todas las administraciones en las que participamos, dirigidas a impulsar y conseguir un parque público de vivienda a la mayor brevedad, suficientemente extenso y al alcance de la mayoría más desfavorecida de la población, especialmente de la gente joven. Evitando entrar en una nueva fase de construcción desbocada, sino obligando a que las viviendas que hay vacías en este país se integren en dicho parque público de vivienda...”*. Si de verdad se quisiera solucionar el problema de la vivienda, se

volvería a la anterior legislación en la que los contratos de alquiler se renovaban automáticamente, y el propietario tenía que demostrar la necesidad de la vivienda para algún familiar directo si quería recuperarla; se aprobaría por ley que los contratos de alquiler de viviendas de grandes tenedores deben renovarse automáticamente con solo el aumento del IPC. Se aprobaría que los alquileres no pueden superar el 30% de los ingresos de los inquilinos; se impondrían grandes impuestos a las viviendas vacías. Las viviendas del SAREB se deberían poner a disposición inmediatamente de ayuntamientos y gobiernos autónomos para su venta o alquiler social, en lugar de entregarlas a fondos de inversión, mientras Pedro Sánchez anuncia por centésima vez, que pondrá miles de viviendas del SAREB a disposición social. Las viviendas en manos de los bancos deben pasar a dominio público, todavía los bancos no han devuelto los 65.000-100.000 millones euros que el Estado les dio para sacarlos de la crisis inmobiliaria. Se presionaría con impuestos para que los propietarios que tengan viviendas vacías entreguen la gestión de los alquileres a los ayuntamientos, para que estos puedan tener un gran parque de vivienda pública destinada a la venta y alquiler social, y sean los ayuntamientos quienes paguen a los pequeños propietarios de más de una vivienda. Y otras medidas, que seguramente sus socios neoliberales del PSOE entenderían que es una violación del mercado libre y la libre competencia. Por supuesto, dirán que esas propuestas violan *“el derecho humano”* de inversores a quedarse con parte, -o todo- el salario de otros sin pegar golpe.

El SEXTO Punto está destinado a denunciar al avan-

ce de la ultraderecha, con el visto bueno del PP, para recortar derechos, hacer propuestas misoginias, y sobre todo a denunciar la inmigración. El documento llega a sugerir que la política migratoria de España es la más avanzada de Europa. Pero no entiende que la inmigración no es una cuestión de tener buen o mal corazón, sino que el efecto llamada del que habla la ultraderecha lo provoca la necesidad de mano de obra barata del capitalismo para presionar a la baja sobre los salarios. El debate sobre la inmigración es una cortina de humo levantada por la ultraderecha. En realidad, la mayor o menor inmigración está vinculada con la estructura económica de un país. No se trata de proteger a los inmigrantes en plan caritativo, sino de hacer un frente común con ellos para arrancar mejores condiciones de vida y salarios al capital.

El SÉPTIMO PUNTO señala la importancia de las próximas elecciones autonómicas y lanza una crítica a PODEMOS por tener demasiado sujetos a sus militantes. La importancia que le conceden a este aparta-



do, una vez más muestra, su vocación exclusivamente electoralista.

El Último punto está dedicada a la fiesta del PCE

## LA CRÍTICA DE CIRO HERNÁNDEZ AL XV PLENO DEL COMITÉ CENTRAL DEL PCE.

La crítica de Ciro Hernández al documento del XV pleno del Comité Central del PCE, cuyo contenido completo se puede ver en el enlace <https://hojasdebate.es/opinion/que-es-un-partido-comunista/> empieza preguntándose *¿qué es un Partido Comunista?*, y remitiéndose a Marx y Lenin, para concluir que la diferencia entre una sociedad socialista y una sociedad capitalista estriba en que en la primera es predominante la propiedad pública de los medios de producción y en la segunda es dominante la propiedad privada de los medios de producción. Se pregunta si en alguna parte

está presente un horizonte socialista en el análisis de coyuntura aprobado en el XV Pleno del Comité Central del PCE, para finalmente responderse que NO.

Termina el artículo de Ciro Hernández con esta frase:

*“Una última prueba del desatino del documento de la propuesta de la Comisión Política al XV pleno del Comité Central es el de que ignora una cuestión clave para los comunistas en la actual coyuntura internacional ¿Cómo se explica la falta de negativa rotunda y tajante a ese gasto en el rearme que nos exige la pertenencia a la OTAN, dada toda esa tradición y esa voluntad de defensa y de cobertura de los derechos sociales a los que explícitamente se refiere el documento? Lo que es peor ¿Ese enorme costo social en rearme que parece inevitable es solo para ir a la guerra contra la superpotencia socialista y militar rusa, muy por encima de su tradición de victorias históricas y de su arsenal nuclear? En el PCE seremos unos comunistas muy ciegos si aceptamos esa imposición sin renunciar a cualquier responsabilidad política relacionada con esa circunstancia; es más que evidente la necesidad de abandonar el gobierno cuanto antes. De no ser así, resultará muy dudoso que a la organización política representada por el PCE se nos pueda considerar ningún partido comunista, como pretenden sus siglas.”*

Aparte de que estamos de acuerdo con el compañero Ciro de que, en todo análisis del momento político concreto, por muy concreto que sea, debe señalar hacia dónde queremos llegar y cuál es nuestro objetivo que orienta nuestra práctica diaria, creemos que el compañero Ciro se apresura a calificar a Rusia como país socialista. Lenin nunca descartó la posibilidad de retrocesos, aunque, como Marx, estaba convencido de que el desarrollo de las contradicciones internas del capitalismo apuntaba hacia una sociedad socialista. Pero uno y otro, lejos de ser visionarios que hacían profecías afirmaban que la actividad consciente del ser humano es vital para transformar la realidad existente en un sentido u otro. “al ser humano se le ha dado la facultad de cambiar el mundo, pero solo a partir de lo existente”. Lenin nunca creyó que con tomar el poder político en 1917 estaba asegurada la construcción del socialismo. Es más, siempre se preguntó *¿quién vencerá a quién?* Que la restauración del capitalismo fue una evidencia a partir de 1991 está claro, aunque algunos pensemos que las causas fueron engendradas antes. La restauración del capitalismo no solo queda establecida en su Constitución en vigor (que es una copia de las constituciones liberales occidentales), sino también por la rápida privatización de empresas

públicas. ¿Quién se quedó con ellas? Una parte, el capital occidental, otra parte las elites del partido o su entorno que habían acumulado dinero e influencias para ello, y otra parte no dio tiempo a privatizarlas durante el periodo de Yeltsin. Con Putin se frenaron las privatizaciones, algunas se recuperaron para el Estado, pero eso no hizo que la lógica de funcionamiento económico priorizara el interés colectivo sobre el privado. Que aún hoy exista un potente sector público en Rusia no le confiere a un país el carácter de socialista. Tanto Franco, con el INE, como Mussolini con el IRE, construyeron un poderoso sector público formado por muchas empresas cuyos consejos de administración estaban dominados por capitales privados y la banca. El funcionamiento de las empresas estatales se ajustó a los intereses de los capitales privados.

Hay algunos comunistas, que sostienen que la restauración del socialismo en la URSS es posible y fácil, aunque solo sea por arrastre cultural. Quizás estén en lo cierto, pero en la actualidad no se puede hablar de Rusia como de un país socialista. No porque existan diferencias de clases e ingresos, sino porque no existen unas relaciones de producción socialistas dominantes; no solo en el ámbito económico, sino tampoco en el político,

Otra cosa distinta es el carácter -por lo menos de momento- no imperialista de Rusia y la constatación de que sigue siendo la preciada reserva de recursos naturales que le vendría muy bien al capitalismo occidental para superar su crisis. Es cierto que Rusia

atacó a Ucrania, pero es que las pretensiones de occidente eran acabar de rodear a Rusia con bases militares, incorporando a Ucrania y Georgia a la OTAN. La Incorporación reciente a la OTAN de Suecia y Finlandia no ha sido para protegerse del hegemonismo ruso. Las prioridades de la clase dirigente rusa no se orientan a ocupar territorio occidental como nos están contando.

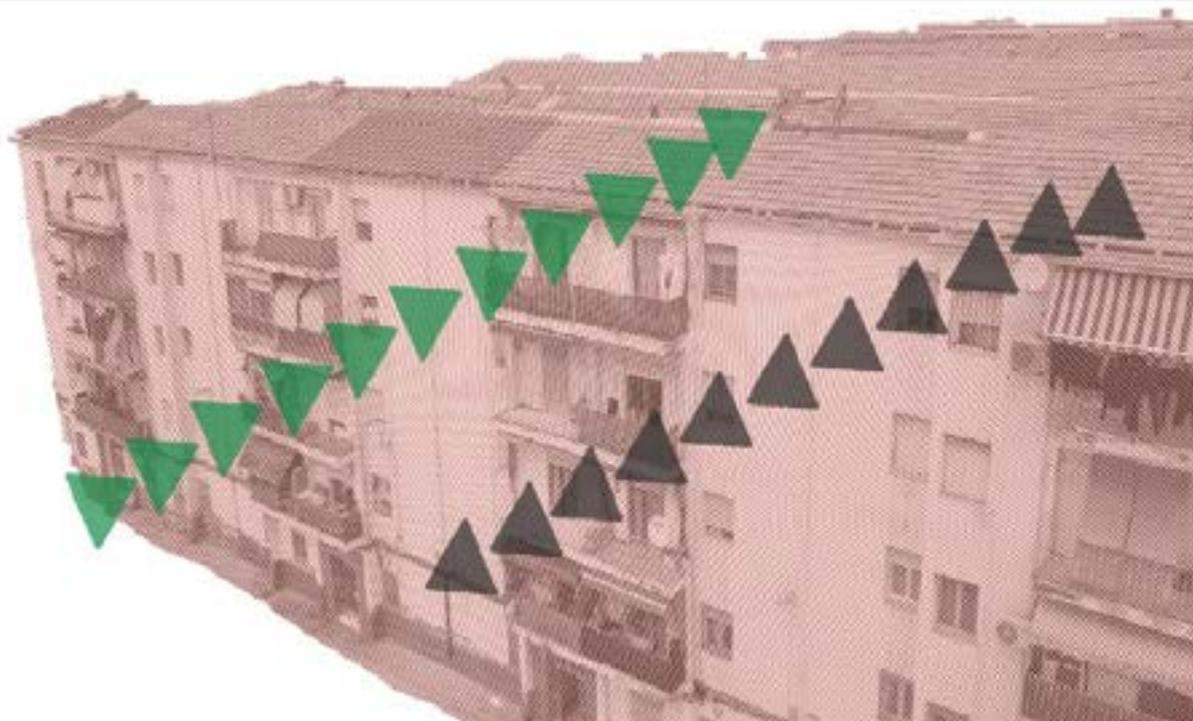
Y en cuanto a China, la propaganda occidental, las corrientes trotskistas, así como algunos comunistas nos la presentan como un país capitalista más, porque existen empresas privadas y admite inversiones capitalistas. También admitió Lenin inversiones norteamericanas en el petróleo ruso para atraer tecnología. En la Constitución China -al contrario que la rusa- se declara el objetivo de construir el socialismo, y se dice que la propiedad estatal (“de todo el pueblo”) es sagrada e inviolable; cosa que no hace la Constitución rusa. Hay muchos elementos a discutir sobre China que no podemos hablar aquí. Lo que a nuestro juicio creemos es que en China todavía está por resolver el problema de ¿quién vencerá a quién? En cualquier caso, en el número 57 de esta misma revista se adelanta un estudio sobre China. Estudio que no consideramos, ni mucho menos, la última palabra. y cuyo enlace es.

<https://www.launiondelpueblo.es/wp-content/uploads/2025/01/Extra-57REV1.pdf> ■



CONFERENCIA

# MAYORES Y JÓVENES: EL DERECHO A LA VIVIENDA EN LA SOCIEDAD DE MERCADO



**17 octubre.**  
**18:00h**  
**CEAM**  
**Passeig de l'Estació**  
**Nº10. ELX**

Con la participación de:

**Ramon Franquesa** - Profesor de Economía Mundial y de Economía Aplicada en la UB

**Isabel Carrión** - Portavoz de la plataforma COESPE ELX-ELCHE

Miembros del **Sindicat de Barri Carolines**

**Adhara Velasco** - Membre del Front Veïnal d'Elx

