



## **MONOGRAFÍA: RUSIA - URSS**

## **LA VIVIENDA Y ALQUILERES**

LA UNIÓN DEL PUEBLO®  
Nº. REGISTRO:  
REGAGE23s00006795267

**Dirección y realización:**

Félix Diez Santos

**Directora adjunta:**

Alba Pons

**Asesora periodista:**

Olga Bohera

**Jefe de Redacción:**

Feldeu

- **Diseño:**
- Agitación y propaganda
- **Publicación:**
- Comité Ejecutivo del Partido del Trabajo Unificado (PTU)
- **Maquetación:**
- Equipo de la Unión del Pueblo
- **Edita:**
- Comité Central del Partido del Trabajo Unificado (PTU)
- **Redacción:**
- José Avilés, Manuel Sogas, Lluís Ciprés, Hipólita Arjona, Olga, Antolín Pulido

✉ [redaccion@launiondelpueblo.es](mailto:redaccion@launiondelpueblo.es)

🌐 [www.launiondelpueblo.es](http://www.launiondelpueblo.es)

☎ 620 06 15 03 / 744 48 80 96

<https://www.facebook.com>

<https://www.instagram.com>

<https://twitter.com>

<https://youtube.com>

## Sumario número 54

- 3 EL MUNDO: UNA OLLA A PRESIÓN
- 5 LOS PALESTINOS SON VICTIMAS, NO TERRORISTAS
- 8 SOBRE LA VIVIENDA
- 12 PROPOSICIÓN DE LEY PARA LA REGULACIÓN DE CONTRATOS DE ALQUILER
- 15 LA CONTRADICCIÓN PRINCIPAL AHORA ES PUEBLOS OPRIMIDOS IMPERIALISMO
- 18 ¿ES RUSIA UN PAÍS CAPITALISTA IMPERIALISTA A LOS 107 AÑOS DE LA REVOLUCIÓN DE OCTUBRE?
- 22 EL XX CONGRESO DEL PCUS
- 24 LA PERESTROIKA
- 27 LA LLEGADA DE PUTIN AL PODER
- 28 ¿ESTÁ RUSIA EN CONDICIONES DE SER UN PAÍS IMPERIALISTA?

## EDITORIAL

# EL MUNDO: UNA OLLA A PRESIÓN

Por Félix Diez

Esta editorial no pretende ahondar en todo lo que está sucediendo en el mundo y, sobre todo, en oriente medio, España, Europa y Estados Unidos, sino dar unas breves pinceladas sobre todo ello.

Nuestro país, de nuevo, da igual quién gobierno está bajo el manto de la corrupción, que no es nada nuevo y ya ha sucedido en gobiernos del PP y gobiernos anteriores del PSOE. También ha caído en este saco Alise de Se Acabó la Fiesta, no por corrupción exactamente, pero por financiación ilícita. ¡Tanto monta!

El 12 de octubre en el desfile de las fuerzas armadas nos han vuelto a mostrar a la monarquía como queriendo que la corona nos llegue al corazón, igual que si estuviéramos ojeando la revista Hola, que sobre el 12 de octubre dice: "Madrid se ha engalanado para festejar el Día de la Fiesta Nacional, un evento clave para la familia real. Un año más, don Felipe, doña Letizia y la princesa Leonor...", aunque si investigáramos a fondo son más los republicanos que los monárquicos,

que ver con la cuna de la democracia, ni con la Grecia clásica: Pericles, Homero, Sócrates, Platón, Heródoto, etc., sino que se ha postrado ante el imperialismo americano, siendo incapaz de hacer propuestas justas y solidarias, lo que está sustentando el avance de la extrema derecha en detrimento de los valores europeos.

¿Qué vamos a decir de la guerra de Oriente Medio? Al parecer no hay mucho interés en parar el exterminio y genocidio del pueblo palestino ni el expansionismo sionista, aunque esto cueste una guerra en la región y quién sabe si más allá, porque EE. UU. es igual de criminal que Israel a enviarle material bélico de todo tipo, dinero y, ahora, soldados sobre el terreno y ello no porque Biden esté senil, pues pronto veremos como Kamala Harris sigue la misma línea de apoyo a Israel.

Y mientras esto sucede sigue la guerra en Ucrania con el beneplacito de EE. UU. , Europa y su brazo armado la OTAN y China y Corea del Norte esperan la ocasión.



además los verdaderos protagonistas fueron los soldados que desfilaron debajo de las cortinas de agua.

Siguiendo con lo sucedido llegamos al envío de migrantes a Albania, no gratis, claro, enviados por Meloni, medida aplaudida por el PP y Vox en España, pero también por Úrsula von der Leyen.

Esta Europa, cada día más reaccionaria, nada tiene

No menos importante es lo poco que las naciones unidas pintan en este mundo convulso, incapaz de plantar cara a un pequeño estado como es Israel, que amenaza a las fuerzas de paz de los cascos azules, siempre con la anuencia de estados unidos y sus acolitos del resto del mundo.

Cada día la paz está más en peligro y los gritos de guerra global resuenan en todos los rincones del orbe.

# III MARXA A PEU AL CAMP DE CONCENTRACIÓ DE PORTACELI

EN MEMÒRIA DE QUI VAN LLUITAR PER LA LLIBERTAT I LA REPÚBLICA

diumenge 20 d'Octubre de 2024  
eixida a les 10h de l'estació de Bétera  
8,5 km

Es disposarà d'un servei d'autobús  
per a tot aquell que el necessite

Més informació a:  
[marxaportaceli@gmail.com](mailto:marxaportaceli@gmail.com)  
Tel. 617 971 373

## ORGANITZADORS:



esquerra unida  
país valencià

Coordinadora  
d'Associacions  
per la Memòria  
Democràtica  
del País Valencià

Podemos

ACCIÓ CIUTADANA  
CONTRA LA  
IMPLANTAT DEL  
FRANQUISME



CGT

PTU



CNT  
VALENCIA

PCPV

Decidim

## COL-LABORADORS:

REBELDIA

Familiars  
Fosses Paterna

REPÚBLICA

## PUNTO DE VISTA

# LOS PALESTINOS SON VICTIMAS, NO TERRORISTAS

Por FELDEU

**E**s delicado hacer un análisis serio y en profundidad cuando no tengo los elementos necesarios para poder llegar al fondo de la cuestión, me estoy refiriendo al conflicto entre Israel y Palestina. No obstante intentaré exponer mi punto de vista, que es personal y no representa a nadie más que a mí mismo.

Comenzaré diciendo que no me gustan las religiones, pues a pesar que todas ellas dicen que son doctrinas de paz en el fondo no están más que llenas de odios y venganzas, sobre todo las monoteístas, pero las demás no son mejores, así la biblia dice que el pueblo judío es el pueblo elegido, vamos que son superiores a los demás, por eso Dios los ha elegido. Dejémoslo ahí.

Quiero centrarme en el conflicto de Israel con Pales-

[rra, parte 2 del Imperio Turco Otomano.](#)

Desde mi perspectiva la intención de Israel desde un principio es adueñarse de Palestina y para ello lleva años dando pequeños mordiscos y promoviendo asentamientos, aunque eso signifique desplazar a los habitantes palestinos y quitarles sus casas y su modo de vida.

Es interesante saber que son los kibutz. El siguiente enlace lleva a un artículo de la BBC donde lo explica:

<https://www.bbc.com/mundo/articles/cw9vr7ddyxeo>

Pero vayamos a la actualidad, a la masacre que Israel está llevando contra el pueblo palestino, diciendo cínicamente que es una guerra contra Hamás y que está terminará cuando se acabe con la resistencia pales-



Película Exodo 1960

tina, enfrentamiento que lleva desde antes de 1947 cuando la ONU propone la división de Palentina, pero se puede ver brevemente en el siguiente enlace:

[https://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1019\\_israel/index.shtml#:~:text=BBC%20Mundo%20%7C%20Breve%20historia%20del%20Estado%20de%20Israel&text=Antes%20de%20la%20Primera%20Gue-](https://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1019_israel/index.shtml#:~:text=BBC%20Mundo%20%7C%20Breve%20historia%20del%20Estado%20de%20Israel&text=Antes%20de%20la%20Primera%20Gue-)

tina, terroristas, según todos, pero yo considero que son las fuerzas de liberación de Palestina, ya que si no hubiera habido resistencia hoy la Franja de Gaza y demás territorios de Palestina estarían en manos de los colonos, de los Israelís, que piensan que esa tierra les pertenece y son incapaces de vivir en paz con sus vecinos.

El ataque de Hamás el 7 de octubre de octubre de 2023 dio pie a Israel para masacrar al pueblo de Palestina, pues nadie se puede creer como el otro día decía el mayor Kaplan en la 6TV con la anuencia de Ferreras que los muertos, los más de 45.000 muertos eran militantes de Hamás, contando que los niños, ancianos y mujeres también lo son o, como dice Israel, son utilizados como escudos humanos por los combatientes

<https://www.swissinfo.ch/spa/colonos-israelíes-ocupan-la-casa-de-una-familia-palestina-en-jerusalén-este/84218975>

Pero esto no es nuevo y viene sucediendo desde 1948.

*“Antes de la creación de Israel, el 14 de mayo de 1948, las organizaciones paramilitares sionistas (Ser e Irgun)*



Combatientes de Hamás

de Hamás.

Parémonos unos segundos a analizar el conflicto de la Franja de Gaza, ahora ampliado al Líbano y con visos de convertirse en una guerra a un nivel que todavía no podemos ni imaginar, máxime cuanto, casi con toda seguridad, Irán ha experimentado la primera explosión nuclear subterránea y ni EE. UU. ni la Unión Europea ni la ONU son capaces de parar este conflicto, entre otras cosas, porque no quieren.

Este otro enlace nos remite a como los colonos judíos expulsan de sus hogares a los palestinos para usurparles sus casas, tierras, etc., porque eso es lo que es, un robo:

*–que los británicos consideraban organizaciones terroristas– protagonizaron una oleada de terror. El 9 de abril de 1948 (un mes antes de la proclamación del Estado de Israel) un comando del Irgún masacró a la población de Deir Yassin, un pueblo situado a solo 5 km de Jerusalén. Le siguió una serie de otras masacres destinadas a aterrorizar a la población y expulsar a los palestinos de su tierra ancestral. En 1949, más de 500 pueblos palestinos y casi una docena de barrios urbanos fueron vaciados de sus habitantes y aproximadamente dos tercios de la población palestina (750 000) fueron convertidos en refugiados.” Fuente: [Fuhem.es](https://www.fuhem.es): Palestina: La tragedia permanente (1947-2024)*

*“Numerosas atrocidades fueron perpetradas contra los palestinos durante la Nakba. Una de las más notables fue*

Según relatos de funcionarios de la Cruz Roja, trescientas personas fueron asesinadas sin motivo militar alguno, incluyendo ancianos, mujeres y 75 niños (Khalidi, 2007). Niñas y mujeres adultas fueron violadas y asesinadas y se

Israel.

Nada haría Israel sin el apoyo incondicional de Estados Unidos y la Unión Europea, que nos quieren vender la lucha de la legítima defensa. ¿Es legítima de-



La Nakba palestina

encontraron mujeres embarazadas destripadas. Los paramilitares sionistas irrumpieron en la aldea disparando con ametralladoras a las casas y reunieron a los palestinos que no habían podido huir para acabar con sus vidas, mientras que algunos sobrevivientes fueron obligados a desfilan desnudos en camiones abiertos por las calles de Jerusalén, donde fueron humillados (Peteet, 1991, p. 59).” La ocupación y los derechos humanos en Palestina: de la Nakba al apartheid de Sergio I. Moya Mena <https://edicionesdigitaleseg.ucr.ac.cr/wp-content/uploads/2022/11/04.-CI-La-ocupacion-y-los-derechos-241122-1.pdf>

Pero lo que me irrita profundamente es el retintín como se dice que los terroristas de Hamás entraron en los kibutz y mataron y secuestraron a sus habitantes, habitantes que anteriormente y por la fuerza habían expulsado a los palestinos, pero no se habla del terrorismo de estado que Israel está ejerciendo sobre

fensa masacrar a todo un pueblo? ¿Es justo desplazar a todo un pueblo para luego masacrarlo?

¿No es terrorismo bombardear ambulancias, escuelas y hospitales?

Palestina merece un estado con fronteras bien definidas y seguras y nosotros nos merecemos una información veraz, no cargada de odio y medias verdades.

**¡Viva Palestina libre!**

**¡No a la masacre de todo un pueblo!**

## ENLACES VÍDEOS DEL PTU (haga clic para abrir el enlace)



Clases sociales y dioses



Las clases sociales tienen intereses objetivos...

## ACTUALIDAD

## SOBRE LA VIVIENDA

POR ANTONIO GÓMEZ



Todo el mundo conoce que la vivienda se ha convertido en el problema número uno en España, Pero esto no es un problema aislado, cuya solución requiere un tratamiento particular, sino que es la punta del iceberg del gran problema que tiene la economía española.

En los años anteriores a las crisis del 2008, las viviendas llegaron a alcanzar unos precios desorbitados. Dado que se suponía que la vivienda nunca bajaría de precio, se convirtió en una forma de inversión segura. Y no solo segura, es que comprar una vivienda era una forma de que los patrimonios personales se incrementaran por si solos y sin hacer ningún esfuerzo, ya que el aumento de demanda de vivienda hacia subir los precios por meses, o por días. Buena parte del aumento de la demanda de viviendas provenía de especuladores, que esperaban rápidos beneficios. Lo que pasa es que ese aumento de los precios de la vivienda dificultaba su acceso a quienes realmente la necesitaban para vivir y no para especular. Cosa que se solucionaba rápidamente con las facilidades que había entonces para la concesión de créditos hipotecarios para la compra de una vivienda. Los bancos pensaban que como la vivienda siempre subía de precio, el riesgo era mínimo, pues en el caso de que hubiera que embargar la vivienda por impago, el valor que retornaría al banco, siempre sería superior al préstamo concedido. Además, como se estableció un mercado auxiliar de compra y venta, no se pisos, sino de la titularidad de las hipotecas, estas podían venderse en los mercados y bolsas internacionales, de forma que propietario de la deuda pasaba a ser otro inversor u otro banco internacional. Estas subidas del precio de la vivienda, hizo pensar que la economía es-

pañola “iba como una moto”, e incluso Rodríguez Zapatero llegó a declarar que el PIB español ya sobrepasado al italiano. Incluso economistas como Thomas Piketty (con renombre de progresista) decía en 2014 que el valor acumulado de un país estaba compuesto por el valor de todos los bienes muebles e inmuebles existentes, y que este valor acumulado era 6 o siete veces los que se producía en un año). No caía en la cuenta de que el valor de los inmuebles podía estar perfectamente inflado. En 2014 ya había constancia de ello.

Además de eso, en el caso español, el sector de la construcción era el 15% del Producto Interior Bruto. Y que arrastraba a todo un conjunto de otros sectores necesarios para la construcción de viviendas: talleres de aluminio, carpinterías, electrodomésticos, muebles, cementos, herramientas etc. En fin, que la construcción era el eje sobre el que giraba toda la economía española. Los bancos no tenían ningún problema en conceder hipotecas, aunque se supiera que el prestamista no reunía las condiciones para devolver las cantidades prestadas.

La fiebre de la construcción tuvo otras consecuencias. Por una parte, dado que estamos en una economía de mercado y el precio de la vivienda subía, y subía permanentemente, aquellas viviendas cuyo financiador era el Estado (aunque la gestión del cobro de las hipotecas se las entregaba a bancos privados), tenían un precio tasado oficialmente. Es decir, que en la escritura debían figurar que estaban vendidas por el precio fijado por el gobierno. Sin embargo, como el precio de la vivienda real subía permanentemente, la diferencia entre el precio fijado por el Gobierno, y el precio real de venta se debía pagar en dinero negro. Esto estaba tan normalizado por el conjunto de la sociedad, que en las elecciones del 2003 en una candidatura que presentamos a unas elecciones municipales, nos trataban de locos (incluso se asustaron en una visita que hicimos a un organismo oficial de vivienda en Alicante) cuando pedíamos que las viviendas se vendieran al precio oficial, y no al precio del mercado, y que la administración tomara esto como tarea prioritaria.

El aumento de la construcción tubo como consecuencia de que los salarios de los trabajadores tendían a subir extraordinariamente, lo que por una parte hizo que jóvenes en edad de estudiar abandonaban los es-

tudias antes de tiempo, y la otra consecuencia fue la busca desesperada de inmigrantes en Latinoamérica y el Norte de África, para frenar la subida de los salarios. Muchos latinoamericanos cuentan como en aquellas fechas se hacían campañas de propaganda en sus países invitando a trabajar en España. Los inmigrantes tenían el mismo acceso a la financiación de la vivienda que los españoles; los bancos, no ponían ningún inconveniente. Las hipotecas se concedían por un valor superior al precio al que se había comprado la vivienda, para que pudieran proveerse de muebles y electrodomésticos. Para la concesión de un préstamo hipotecario se necesita previamente que un tasador oficial estableciera el precio de la vivienda, pues bien, buena parte de los tasadores oficiales de viviendas trabajaban codo a codo con los bancos, y eran estos últimos, quienes dictaban el precio de la vivienda, no lo hacía ningún tasador oficial, ateniéndose a criterios objetivos y reales. El problema vino cuando se hundió la construcción, y el Gobierno no supo qué hacer con los inmigrantes, que además le suponían un gasto adicional en pagos por desempleo. Por eso hubo una época en la que se les daba una cantidad para que volvieran a sus lugares de origen. Muchos volvieron a sus países, especialmente latinoamericanos, dejando cientos de hipotecas sin pagar a los bancos.

España fue afectado de lleno por el estallido de la



burbuja inmobiliaria mundial. Muchas titularidades de hipotecas que estaban distribuidas por todo el mundo, dado que las habían comprado numerosos inversores y bancos y ahora resultaba que los compradores de viviendas no podían pagarlas. Como consecuencia la construcción se paralizó y con ello una serie de sectores que dependían de ella. Se generali-

zaron los desahucios. De hecho las primeras Plataformas de Afectados por Hipotecas en 2008-2009, estuvieron compuestas por inmigrantes latinoamericanos, que enfurecidos afirmaban que se les había engañado (eran raros los españoles que acudían a la PAH en busca de protección). Por otra parte, los bancos empezaron a tener pérdidas, ya que las viviendas cada vez valían menos. El precio real de las viviendas era inferior al importe de las hipotecas concedidas. En esas condiciones el Estado acudió en ayuda de los bancos y se les compraron las hipotecas que los bancos consideraban incobrables. Así se creó el SAREB (o Banco malo). No se sabe cuánto dinero dio el estado a los bancos, oficialmente dicen que 60.000 millones de euros, otras fuentes dicen que muchos más 100.000 millones de euros (un 10% o más de todo lo que se producía en España en un año). El Sareb fue además otra fuente de corrupción, pues vendió viviendas a precios de risa a fondos buitres, que se ocuparon de desalojar a muchos vecinos.

Incluso a la altura de 2024 con gran necesidad de viviendas, el Sareb no acaba de sacarlas al mercado, ni terminar las que están a medio construir para permitir, un nuevo campo de negocio para especuladores. La última vez que Pedro Sánchez abrió la boca, dijo en Valencia, que pondría 50.000 viviendas del Sareb para venta o alquiler social. Ahora se habla de 80.000. Lo cierto es que las viviendas del Sareb, no se venden

si no es a fondos buitres y a bajo precio. Estas, a la vez aprovechan las subidas de los alquileres en los últimos tiempos, para hacer caja. Además de las viviendas que ya son efectivamente propiedad del Sareb, hay una cantidad mayor de viviendas, de las cuales la propiedad de las hipotecas pasó a manos del Sareb en aquella operación para salvar a los bancos, pero que el Sareb no ha ejecutado por impago de constructores o propietarios legales. Por tanto, oficialmente, sus propietarios legales son todavía los constructores que en su día no devolvieron los préstamos a los bancos. Pues bien, gran parte de esos constructores (como propietarios legales, dado que el Sareb, no ejecuta las hipotecas por impago si no le interesa a algún fondo buitres), alquilan las viviendas, sin devolver nada de su deuda al Sareb. Incluso al vencimiento del contrato

tarios legales son todavía los constructores que en su día no devolvieron los préstamos a los bancos. Pues bien, gran parte de esos constructores (como propietarios legales, dado que el Sareb, no ejecuta las hipotecas por impago si no le interesa a algún fondo buitres), alquilan las viviendas, sin devolver nada de su deuda al Sareb. Incluso al vencimiento del contrato

con el inquilino, se permiten renovarlos con subidas que a veces son del doble o más aprovechando la falta de viviendas y la fiebre de aumentos de los precios de los alquileres de los últimos años. Este fraude es silenciado por nuestros flamantes diputados.

Bien, aunque no vamos a perder el tiempo en comprobar las diferentes estadísticas que tanto el INE como otros organismos publican sobre vivienda porque todas difieren entre sí, aunque todas apuntan a la



misma tendencia y solo varían en algunos puntos. La situación a la altura de 2024 es que el 70% de las personas en España viven en casa de su propiedad. Esta cuestión de casa de su propiedad hay que matizarlo, porque por otra parte de los que dicen “de su propiedad” el 60% están pagando hipoteca. Y eso les representa una media del 40% sus los ingresos mensuales (según coinciden todos los informes). Según cifras oficiales del INE, 14,2 millones de personas están pagando hipotecas a fecha de 2024. Eso significa que mucho más del 70% por ciento no son propietarios completos de su vivienda. Por otra parte, la subida de los tipos de interés por el Banco Central Europeo ha hecho que las cuotas a pagar por aquellos que tienen una hipoteca a interés variables se les haya incrementado las cuotas mensuales entre un 50 y 80% por ciento. Se conocen casos en los que, de estar pagando 550 euros mensuales, han pasado a pagar 850, eso le ha obligado, a que, a pesar de trabajar en unas empresas estables, algunas personas tengan que buscar unos ingresos adicionales, ya sea con pluriempleo o vendiendo en mercadillos los fines de semana. No vamos a reiterar más en las dificultades de los jóvenes para emanciparse, o que sufren muchas personas en una sola vivienda, a veces en condiciones infrahumanas, porque ya se ocupa la Sexta de recordarlo, sin proponer nada concreto. Da la impresión que lo

que pretende esta televisión, (vocera del gobierno del PSOE), es que la gente normalice y acabe aceptando este desastre nacional como cosa natural que hay que sufrir porque no tiene remedio.

Con respecto a los alquileres, antes de seguir, hay que recordar que incluso en los tiempos franquistas, cuando una persona alquilaba una vivienda, los contratos obligatoriamente se renovaban anualmente, incrementando, eso sí, el coste de vida. Pero el propietario no podía desalojar al inquilino ni anualmente, ni nunca, a no ser que pudiera demostrar que necesitaba la vivienda para el mismo, o para algún familiar directo. Pues bien, esta democracia ha suprimido esa práctica, y ahora los contratos se hacen por un tiempo acordado. Al término del cual, el propietario puede pedir el precio que estime conveniente. Esa práctica neoliberal capitalista permite que los fondos buitres que se hacen con viviendas, cuando vence

el contrato, suelen subir los alquileres el doble o más. Claro está, la falta de viviendas provoca un aumento de la demanda, y ese mercado libre, que no es tan libre, porque está condicionada por prácticas mafiosas destinadas a hacer subir el precio de la vivienda y los alquileres, permite saquear a las personas que menos recursos tienen.

No se si es cierto, que la mayoría de las viviendas de alquiler lo son de pequeños propietarios, y que gran parte de lo que reciben por el alquiler, es un pequeño complemento para equilibrar su pequeña pensión. Eso es un argumento repetido hasta la saciedad tanto por organismos oficiales, como por VOX y el PP, que se oponen rabiosamente a ninguna intervención en el mercado de la vivienda. Pero cifras oficiales demuestran ese argumento llorón y tan falso, como que la mayoría de los trabajadores asalariados trabajan en pequeñas empresas (cosa que es mentira si se miran los datos del Instituto Nacional de Estadística). Pues bien, según varias fuentes oficiales o más o menos serias, solamente el 15% de los españoles tienen una segunda vivienda y no todas están alquiladas, porque muchas de ellas son heredadas y están en mal estado. Se considera un gran tenedor aquel que tiene más de 5 viviendas y es en este tramo de propietarios es donde más abundan aquellas que las alquilan. Ya hay un

gran número de viviendas alquiladas por aquellos que tienen más de diez viviendas. Es decir, aquel que tiene muchas viviendas puede vivir sin trabajar.

Es cierto, que siendo ahora el turismo la causa del nuevo milagro español -como antes lo fue la construcción- es rentable alquilar pisos turísticos a altos alquileres y por poco espacio de tiempo. Son los llamados "pisos turísticos". Este es un pequeño problema añadido a la problemática general de la vivienda, pero tampoco se puede focalizar toda la atención en esto como se pretende. .

Las soluciones que apuntan tanto el gobierno, como



los que acuden a manifestaciones para sacarse la foto, junto con la gente que pide alquileres justos, o que se soluciones el problema de la vivienda, no es sacar una ley que con carácter de urgencia se pongan a disposición de ayuntamientos, diputaciones, autonomías y gobiernos, todas las viviendas que están en manos del Sareb, y que se ejecuten las hipotecas impagadas por los constructores, o que se haga un estudio de las necesidades de viviendas para que urgentemente se actúe sobre ello. Tampoco se les ocurre que hay que se terminar las que están a medio construir, o se doten de servicios sanitarios en zonas donde están terminados, o casi, y carecen de ellas. Y que todo este patrimonio público se destine a alquileres o compras a precios sociales. El número de esas viviendas en manos del Sareb, es varias veces más grande que el anunciado que se construirán en los próximos años por los cantamañanas del Gobierno de turno y que se anuncia con efectos propagandísticos.

¿Para qué decir que se van construir, si ya hay una parte importante de viviendas construidas? ¿para intentar que nuevos enchufados hagan negocios, como los de las mascarillas? O en todo caso para distraer. En todo caso habrá que construir en función de las necesidades, pero no sin hacer un estudio. Por otra parte, la construcción de viviendas por el capital pri-

vado, tiene el gran problema de que nadie se va a embarcar en construir viviendas si no tiene asegurado el cobro, y los bancos, dado su anterior experiencia con la concesión de créditos, no están por conceder hipotecas a quien no tenga asegurado un trabajo fijo y una estabilidad laboral; preferiblemente funcionarios.

Independientemente de todas las medidas paliativo que propone Yolanda Diaz, sus secuaces y cantamañanas neoliberales para solucionar el problema de la vivienda, solo hay dos medidas urgentes que lo pueden solucionar. Y ello sin dejar de aplicar otras complementarios de carácter impositivo para quien mantenga una vivienda vacía, o que se limiten los precios, y otras iniciáticas contundentes y eficaces que se pueden plantear. Esa nueva moda de zonas tensionadas, que en todo caso no son más que consecuencia de un mercado donde rige la ley de la oferta y demanda capitalista, no es más que una nueva cortina de humo y la búsqueda de palabras que oculten el problema. Esas dos medidas urgentes, sin descartar otras complementarias son.

1) Volver al tipo de contratos de alquiler de viviendas que anualmente se renovaban automáticamente, con el incremento del coste de vida.

2) Hacer que todas las viviendas en manos del Sareb pasen a disposición de ayuntamientos, diputaciones, autonomías, o gobierno para aplicar alquileres, o ventas a precios sociales. Y hacer un estudio de necesidades de vivienda para que el ICO ponga a disposición.

3) Poner en marcha una comisión de estudio personalizado, para quien el pago de la hipoteca significa caída en la pobreza.

4) Medidas drásticas contra quien vulneren estas disposiciones sociales.

5) La solución del problema de la vivienda no está separado del problema de los salarios en España.

**La huelga de alquileres, puede ser una mediada de presión eficaz, pero para eso es necesario trabajarla y conseguir una extensión en todo el ámbito español. Un éxito parcial, obligaría a generalizar escraches y protestas para evitar desahucios, en forma similar a como hizo la Plataforma de Afectados por las Hipotecas y daría lugar a una movilización permanente.**

## OPINIÓN

# PROPOSICIÓN DE LEY PARA LA REGULACIÓN DE CONTRATOS DE ALQUILER

Por Lluís Cibrès

La Proposición de Ley para la regulación de contratos de alquiler de vivienda temporal y por habitaciones no ha superado su primer trámite en el Congreso después de que Junts cambiara unos minutos antes su voto. La abstención que habían negociado con el Gobierno se convirtió a última hora de la tarde del 17 de septiembre en un voto en contra. Y ahora la proposición de ley para regular los alquileres temporales es un cadáver.

*Teníamos acuerdo con los grupos parlamentarios y los números para acabar con los abusos en el alquiler de temporada. Junts ha llamado tres minutos antes de la votación para anunciar que cambiaban el sentido de su voto, en contra de lo acordado. Con ello, Junts incumple su palabra y elige a los especuladores”,* decía el portavoz de Sumar, Íñigo Errejón en redes sociales. Era lo esperable, Junts es la nueva Convergencia, un partido de derechas de toda la vida.

La única novedad es que ha aumentado su independentismo, hace unos años al ver que la CUP i ERC ganaban terreno, llegando ERC a 33 diputados y Junts dos per debajo después de haber ido juntos en Juntsx-Si. La CUP ha mantenido siempre la representación parlamentaria desde que entrò, con ideología comunista e independentista. Esto ha hecho que Junts se posicionara como en la época que más que duplicaba los escaños d ERC, de derechas e independentista. De tal forma que hasta se permite tener a su derecha los xenofobos de Aliança per Catalunya.

Terminó sumando sus votos a los de PP y Vox para tumbar una norma que hubiera servido para contener el desborde de contratos temporales y por habitaciones impulsados por propietarios que desean sortear las regulaciones que limitan el precio y dan derechos a los inquilinos.

Continúan los apartamentos turísticos y el alquiler de



temporada completamente desbocados, en zonas turísticas: la Costa, la Cerdanya, y mas difuminados en Barcelona.

La propuesta de ley había sido impulsada por los sindicatos de inquilinos y presentada el 27 de junio por Sumar, Podemos, ERC, EH Bildu y BNG. El principal objetivo de esta regulación era limitar el uso de estos tipos de contratos, “*utilizados por los propietarios para vulnerar los derechos*” de los arrendatarios, según es-

La presunción de habitualidad era otra de las innovaciones presentadas: si el propietario no podía demostrar que el inquilino tenía otra vivienda principal se presumía que el contrato es de vivienda habitual, extendiendo su duración a cinco o siete años según corresponda. La “*conversión automática*” era otra de las mejoras propuestas: en el momento en que el propietario renueve el contrato de alquiler temporal al mismo inquilino, este pasará automáticamente a ser un contrato de arrendamiento habitual, con una du-



Sindicat de llogateres i llogaters – Sindicato de arrendatarias y arrendatarios

tos sindicatos, y dotar a los contratos temporales y por habitaciones de los mismos derechos reconocidos en la Ley de Arrendamientos Urbanos (LAU) y la Ley de Vivienda, en vigor desde mayo de 2023.

Esta equiparación de derechos era una de las principales novedades de esta proposición de ley, una forma de “*quitar incentivos*” para el alquiler temporal, “*acabar con el fraude de ley y promover que el parque de alquiler responda a las necesidades de la población*”, según los sindicatos de inquilinos.

ración de cinco o siete años.

Frente a esta situación y “*la general inacción de la esfera política*”, los sindicatos de inquilinos que seguirán trabajando “*finca a finca y pueblo a pueblo*” para defender a los inquilinos a quienes “*los especuladores quieren expulsar de sus hogares*”. Los derechos de los inquilinos, reclaman, “*no son patrimonio de ningún partido*”. Según afirman, seguirán trabajando por conquistarlos a través “*de la lucha y la organización de los inquilinos*”. Pero este Sindicato está muy concentrado en Barcelona y poco en el resto de Catalunya.





# MONOGRAFÍA RUSIA



## MONOGRAFÍA RUSIA

# LA CONTRADICCIÓN PRINCIPAL AHORA ES PUEBLOS OPRIMIDOS IMPERIALISMO

Por Josefo Camoto

**C**uando decimos contradicción principal nos referimos al choque o conflicto que, en un momento determinado, ejerce mayor influencia sobre la vida de los pueblos y condiciona las otras contradicciones del sistema capitalista. Estas otras contradicciones son: las existentes **entre los mismos países capitalistas, la contradicción entre clase obrera y burguesía, y la contradicción entre capitalismo y socialismo**. La forma y resultado en que se desarrolle hoy la contradicción principal (**pueblos oprimidos imperialismo**) influirá en todas las otras contradicciones. Es evidente, por ejemplo, que si Venezuela consigue quitarse de encima la bota del imperialismo eso tendrá una influencia enorme sobre las contradicciones entre países capitalistas-imperialistas, sobre la contradicción clase obrera y burguesía, y sobre la contradicción países capitalistas y países socialistas (aunque eso de países socialistas haya que ponerlo hoy entre comillas porque se expresa, sobre todo, a nivel de política exterior). Esta manera de analizar es útil para poder orientarse políticamente

revolución rusa, cuando casi toda la clase obrera de los países capitalistas se puso en pie, llegándose a formar efímeros gobiernos obreros en varios lugares, la contradicción principal fue directamente **Clase Obrera Burguesía**. Al comienzo de la II Guerra Mundial, las contradicciones principales que provocaron la guerra, fueron de nuevo, las contradicciones entre países capitalistas. Inmediatamente después, con el aumento espectacular de los países socialistas (países del este europeo, China, Vietnam, Corea), la contradicción principal que condicionó la vida política en general y el resto de contradicciones del sistema en su conjunto, fue la contradicción entre países socialistas y países capitalistas (guerra fría). Eso dio lugar a la época descolonizadora y que la mayoría de la mayoría de países existentes hoy consiguieran la independencia de sus metrópolis con el apoyo de los países socialistas. Entonces, la contradicción principal pasó a ser, **pueblos oprimidos imperialismo**; aunque muchos acabaron conquistando solo el logro de una independencia nominal.

### **Contradicciones en momento actual**

- 1º) **Pueblos oprimidos e imperialismo**
- 2º) **Entre los países capitalistas**
- 3º) **Entre clase obrera y burguesía**
- 4º) **Entre Países socialistas y capitalistas**

### **Contradicción fundamental**

**Entre clase obrera y burguesía**

**En cualquier caso, si bien la contradicción principal va cambiando en cada momento o coyuntura. La contradicción fundamental de nuestra época es clase obrera y burguesía.**

En otro momento concreto, la contradicción principal puede ser otra. Por ejemplo, en la Primera Guerra Mundial la **contradicción principal**, que condicionó la vida en general, e hizo estallar la guerra, fueron las contradicciones entre los mismos países capitalistas. Sin embargo, a partir de 1917, recién hecha la

De todas formas, esto es un esquema orientativo general que no hay que tomarlo al pie de la letra. Con frecuencia unas y otras contradicciones se entrelazan. Por ejemplo, la Guerra en Vietnam, Laos y Camboya (independientemente de su evolución posterior) y la Revolución Cubana, fueron a la vez unas luchas que mezclaban los elementos antimperialistas y los socializantes. Aproximadamente también tuvieron ese carácter, el triunfo del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) en Nicaragua en 1979,

y la Independencia de Angola y Mozambique del colonialismo portugués, e incluso el intento fracasado del construir el socialismo utilizando la legalidad burguesa por Allende en Chile. Intento que acabó en una sangrienta dictadura de métodos fascistas.

En cualquier caso, si bien la contradicción principal va cambiando en cada momento o coyuntura, la



contradicción fundamental de nuestra época es clase obrera y burguesía. **La contradicción fundamental (clase obrera y burguesía)** corresponde a todo un periodo histórico y está presente en el resto de contradicciones; mientras subsista el capitalismo. Por tanto, se puede decir que, la dirección que se tome en cada momento por una organización revolucionaria depende de lo que considere contradicción principal. Pero siempre con los ojos puestos en conseguir que contradicción fundamental, sea al mismo tiempo contradicción principal. Es decir, se trata de crear las condiciones, o el marco general para que la clase obrera pueda tomar el poder político.



Es a partir de la existencia de esas consideraciones generales, como posemos analizar la situación presente hoy, y dotarnos de una propuesta política. En el presente, tenemos, Por una parte, tenemos que el capitalismo imperialista está sumergido en una profunda crisis interna que le obliga a incrementar el control de países y recursos naturales. Eso conduce a un aumento de su agresividad, y a la implantación continua de bases militares por todo el mundo, lo que a la vez provoca la correspondiente reacción de

pueblos que no quieren soportar esa presión y surgen conflictos permanentemente. Unos son más abiertos que otros. Por ejemplo, no tiene la misma gravedad el enfrentamiento de Venezuela, Cuba y Nicaragua con Estados Unidos, que el de Méjico, Brasil o Colombia, con también Estados Unidos. El imperialismo -entendido como bloque que lidera EEUU- va sembrando bases militares en países que controla. Como respuesta también acaba provocando la reacción de unos Estados con importantes recursos naturales de los que no ha podido apropiarse ni controlar, o como el ruso, o el iraní. Con el petróleo de la Libia de Gadafi ya se apropió por vía militar utilizando la OTAN y contó con la participación directa del gobierno español, que presidía entonces, el socialista Rodríguez Zapatero.

Por tanto, al margen de otras consideraciones que han influido, como es la existencia de las repúblicas populares de Donetsk y Lugansk y la guerra del gobierno ucraniano contra ellas, nadie que Rusia invadió Ucrania. Pero es evidente que ha sido una invasión provocada directamente por Estados Unidos al intentar convertir a Ucrania en una plataforma militar peligrosamente amenazadora contra Rusia (recuérdese lo intervención directa de la OTAN en la Libia de Gadafi, o en Irak). Es por eso, por lo que al final, la Guerra de Ucrania, es simplemente una guerra de la OTAN contra Rusia en territorio ucraniano que ha provocado Estados Unidos para rodear militante a Rusia. Véase la rápida adhesión a la OTAN de países fronterizos

**La Guerra de Ucrania, es simplemente una guerra de la OTAN contra Rusia en territorio ucraniano**

o próximos a Rusia como Suecia y Finlandia; así como los intentos de incorporar a Georgia.

En consecuencia, la agresividad de Estados Unidos y la OTAN ha dado lugar a un cierto frente antimperialista abierto (que no anticapitalista) en el que confluyen aquellos Estados que intentan escaparse del imperialismo (como Venezuela), otros que lo combaten desde hace decenios (como Cuba, Nicaragua o Corea del Norte); otros como Rusia en guerra abierta contra la OTAN, y algún Estado claramente reaccionario y represor que choca con EEUU (como Irán). A nivel de participación popular se reclutan para este campo sectores antimperialistas diversos, y muchas organizaciones comunistas de todo el mundo (incluidos, tanto el socialdemócrata Partido Comunista de la Federación Rusa, como el Partido Comunista de los Obreros de Rusia, Comunistas de Rusia y otros partidos comunistas rusos y ucranianos), cuyo horizonte político es desalojar a los capitalistas del poder político en sus respectivos países.

Los países del Brics y en primer lugar China, si bien declaran una prudente política (y a veces discutible renuncia a la solidaridad internacional) basada en la no injerencia en los asuntos internos de otros países, están dinamitando los soportes económicos en los que se sostiene un capitalismo-imperialista. Sobre todo, por el espectacular avance económico de China que continuamente gana terreno a EEUU. Pero también porque los BRICS proporcionan la oportunidad a otros países de librarse de la influencia del dólar y fortalece las relaciones económicas entre ellos. Son varios otros Estados, los que independientemente de la clase dominante en su interior, han mostrado su interés por acercarse al grupo de los BRICS.

Son muchos más los escenarios en los que a nivel concreto se manifiesta este inquieto panorama mundial, Detrás de la masacre del pueblo palestino a manos de Israel, nadie ignora que se encuentra la mano de Estados Unidos para controlar una zona de vital importancia para el suministro de gas natural, petróleo, y el transporte marítimo. Y ello sin nombrar la creciente tendencia de países africanos a lograr su independencia y tutelaje de las viejas metrópolis como Francia y de las nuevas como Estados Unidos.

Por tanto, hay una creciente tendencia a la formación de un Frente antimperialista mundial que, aunque en muchos lugares no tiene un cariz abiertamente socialista, o anticapitalista, en última instancia, e independientemente de sus intenciones, se enfrenta al capitalismo, en su más alto grado de desarrollo, que es el capitalismo imperialista. Y ello sin que se nos

**Abrir un camino hacia el socialismo pasa en primer lugar por derrotar al imperialismo norteamericano y los países capitalistas que se alinean con él,**

oculte de que muchos de nuestros potenciales aliados tienen también vocación imperialista; por lo que no dejan de ser aliados transitorios para una coyuntura momentánea. Exactamente igual que ocurrió durante la II Guerra Mundial con los Estados Unidos, y el im-

perialismo británico. Táctica adoptada, que concluyó con un extraordinario aumento del campo socialista.

Por el contrario, creer que estamos reproduciendo la situación de 1914 cuando los imperialismos se peleaban por el dominio del mundo, e ignorar en conjunto de contradicciones que se dan en este momento para simplificarlo todo a hacer un llamamiento a la clase obrera a enfrentarse al capitalismo directamente, sería lo ideal, pero en realidad en esta situación, no es más que un inútil brindis al sol, que se sitúa en una imaginaria realidad.

Abrir un camino hacia el socialismo pasa en primer lugar por derrotar al imperialismo norteamericano y los países capitalistas que se alinean con él, crear un marco internacional de avances de los pueblos, y que al igual que ocurrió durante la II Guerra mundial, los partidos obreros consigan situarse al frente de esa lucha, para orientarla en dirección socialista. Naturalmente eso significa mantener una posición política e ideológica independiente que evite integrarse en los parámetros ideológicos de nuestros aliados capitalistas momentáneos, que tienden a la persistencia del capitalismo, y que antes o después acabarían también en prácticas imperialistas para dominar a otros pueblos.

Falta añadir una cuestión importantísima, dado que la presente tendencia a la guerra está provocada por Estados Unidos, y los Estados que lo secundan, la lucha contra el imperialismo reviste necesariamente la forma de defensa de la paz. Pero esa Paz que defendemos no debe ser un lloriqueo fariseo e inútil, destinado a quedar bien ante la opinión pública. La paz solo es posible si se hace retroceder a la fuente de guerra, que es Estados Unidos y sus voceros en Europa.



## MONOGRAFÍA RUSIA

# ¿ES RUSIA UN PAÍS CAPITALISTA IMPERIALISTA A LOS 107 AÑOS DE LA REVOLUCIÓN DE OCTUBRE?

Por José Avilés

**D**entro del campo de los que se reclaman de marxismo se dan diversas respuestas a esa pregunta. Unas más simplistas que otras. ¿Los hay quienes sostienen que el capitalismo se ha restaurado en Rusia gracias a la conspiración externa de Estados Unidos? Existen otros que creen que la Unión Soviética emprendió la marcha hacia el capitalismo después de la celebración del XX Congreso del PCUS; en el que se condenaron los "crímenes de Stalin". Eso permitió a que unos cuantos oportunistas con vocación capitalista se instauraran en el poder político. Hay otros que creen que todo arranca desde las reformas de Gorbachov. Por último, están los trotskistas, que en línea con el libro de

minantes, sino que las transformaciones siempre tienen su origen principal en las causas internas. Y es sobre ellas sobre las que pueden tener más o menos influencia las causas externas (las conspiraciones capitalistas imperialistas). Una persona enferma tiene más posibilidades de morir de gripe, que una persona sana. Por tanto, la causa principal de la "reimplantación del capitalismo" en la URSS, si es que de verdad se puede llamar capitalismo, a esa sociedad de clases rara en la que ha concluido un intento de construir una sociedad sin clases. Nos explicamos:

Cuando se lee el libro "Dos tácticas de la Socialdemocracia en Rusia", se ve claramente que Lenin, al igual que todos



Trotsky "La revolución Traicionada", arrancan del criterio de que fue un estado obrero degenerado burocráticamente, y que al evolucionar ha terminado reimplantando el capitalismo. No hay tampoco unanimidad en todas las corrientes que se alimentan de Trotsky.

En nuestra opinión, no creemos que la llamada reimplantación del capitalismo en la URSS se deba principalmente a causas externas (que las hubo), pero que no fueron deter-

los marxistas de su época, estaba convencido de que para llegar al socialismo era necesario que la casi feudal Rusia pasara necesariamente por una primera etapa capitalista. La diferencia de Lenin con los mencheviques consistía en que los bolcheviques defendían el que este proceso estuviera dirigido políticamente por la clase obrera, mientras que los mencheviques cedían la dirección política a la burguesía y

convertían a los trabajadores en auxiliares de capital para el logro de una sociedad democrático burguesa. Naturalmente con la presión de una clase obrera activa y organizada políticamente, la burguesía democrática no podía cumplir ningún papel revolucionario contra el zarismo, si no era a riesgo de verse desbordada. En 1917 no estábamos en la Francia de la Revolución Francesa de finales del siglo XVIII donde no existían partidos obreros organizados como tales, y la burguesía puso emplearse a fondo como clase revolucionaria frente al absolutismo.

La evolución de la situación política hizo que los bolcheviques pudieran hacerse con el poder político en octubre de 1917 en una revolución que prácticamente no tuvo víctimas. Por primera vez en la historia de la humanidad los trabajadores, los obreros y los campesinos se veían dueños de un Estado. Un Estado atrasado en el que las relaciones de producción capitalistas estaban débilmente desarrolladas. Trotsky cuenta la reacción de Martov -dirigente menchevique al que siempre trata con afectiva condescendencia, que ante el gran entusiasmo de las masas cuando se anunció que el poder político pertenecía a los soviets, que más o menos dijo: "hubiera dado mi vida por fundirme con ese entusiasmo desbordante de obreros, campesinos y soldados, pero no podía, era una verdadera locura"

. Una de las primeras medidas del nuevo gobierno tomó fue el control obrero de la producción y el decreto sobre la expropiación de la tierra a los terratenientes y su entrega a los campesinos. Inmediatamente, las clases dominantes se alzaron y provocaron una cruenta guerra con el apoyo de las potencias imperialistas occidentales. Los bolcheviques

hambriento. En esas condiciones Lenin propuso lo que se llamó Nueva Política Económica (NEP). Esta consistió en dar vía libre para que los campesinos produjeran libremente y pudieran vender en el mercado, además que se buscó el medio de que algunos capitales norteamericanos invirtieran en Rusia. Muchos lo interpretaron como un reconocimiento por los bolcheviques de que sin iniciativa privada una sociedad no podía funcionar. Como resultado la economía soviética se recuperó rápidamente.

A mitad de los años veinte se abrió un debate dentro del PCUS, que se llamó de "las tijeras". Y que consistía en que una hoja de las tijeras era la clase obrera industrial y la otra eran los campesinos. Según estuvieran más abiertas o más cerradas las tijeras, se interpretaba que los intereses de los obreros y los campesinos estaban más separados o más unidos. En el fondo de ese debate lo que estaba encima de la mesa era, si los campesinos debían financiar la necesaria industrialización o bien que había que posponer la industrialización para no recargar a los pequeños campesinos de impuestos o requisas con los que alimentar a las ciudades y



esperaban que la revolución rusa provocara una cadena de revoluciones del mismo signo en la mayoría de países capitalistas y que ello proporcionara el oxígeno necesario para la supervivencia del poder obrero en Rusia y en especial la revolución alemana. Pero esta fracasó, lo mismo que los gobiernos obreros de Finlandia, Hungría, Baviera y otros efímeros intentos. Al término de la guerra civil, Rusia era un país donde los bolcheviques habían ganado, pero en contrapartida estaba el país estaba completamente hundido y

acelerar la industrialización. Había quien como Bugarín proponía "el socialismo a paso de tortuga" para no romper la alianza obrera campesina, y había quien como Trotsky que ponía el acento en la industrialización. Finalmente se impuso la posición centrista de Stalin.

En torno a los años treinta la dirección del partido entendió que ya se daban las condiciones económicas pasar emprender la marcha al socialismo. En consecuencia, se abrió

un periodo de industrialización acelerada, a la vez que se emprendió la guerra contra los campesinos que se habían enriquecido especulando durante la NEP y empleaban a trabajadores (kulaks). Aquello provocó numerosas insurrecciones de campesinos acomodados; incluso armadas. A la vez, por parte del Estado soviético empezó a organizar la producción mediante unos planes racionales que tomaban en consideración el conjunto de las necesidades y no el interés particular, pero todo subordinado al desarrollo de la industria pesada, incluida la fabricación de tractores para el campo. Por su parte se puso mucho acento en la mecanización del campo, la creación de cooperativas y de granjas estatales,

se ponía en repetir, una y otra vez, que el poder correspondía a los trabajadores, en la práctica, quienes tenían el poder de decisión y control sobre las empresas, eran los directivos, planificadores y altos directivos del partido. La adopción de los métodos de producción fordistas-tayloristas nacido en Estados Unidos (y en los que los trabajadores repetían mecánicamente durante horas el mismo trabajo y movimiento), no hizo más que consolidar esa capa dirigente, mientras que paradójicamente, el discurso político durante los años de Stalin hablaba de poder obrero.

En su trabajo, "Problemas de la construcción del socialismo



únicos lugares donde podía ser útil la industrialización del campo. Lo positivo de la planificación es que rompía con la anarquía ciega de la producción propia del mercado capitalista. Al contrario de lo que ocurrió en los países capitalistas que estaban sumergidos en la crisis que se inició en 1929, la Unión Soviética, se mantuvo al margen de la crisis mundial, y a la altura de 1940 había alcanzado a los primeros estados capitalistas en cuanto a nivel productivo.

Todo este proceso estuvo caracterizado por una fuerte ideologización de la sociedad para construir un futuro socialista e igualitario y llegar al comunismo. Se establecieron sistemas de control obrero sobre los directivos en todas las unidades productivas y la mayoría de trabajadores se sentían realmente dueños y participes de los medios de producción. Sin embargo, el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas en aquella época a nivel mundial no permitía una organización de los procesos de trabajo que no estuviera fuertemente jerarquizada y a pesar de la insistencia que

en la URSS" Stalin tiene tendencia a considerar que la base del socialismo es la desaparición de la propiedad privada sobre los medios de producción y el retroceso del mercado; cosa solo parcialmente cierta, como se ha visto después con la evolución de la URSS. Este punto de vista fue criticado por Mao Zedong por economicista, al considerar que Stalin no tomaba suficientemente en cuenta los aspectos ideológicos y que no era bastante acabar con la propiedad privada para que no surgieran capas privilegiadas, a las que Mao llamó revisionistas o seguidores de la vía capitalista.

No obstante, la solución propuesta por Mao Zedong, que se teorizó durante la Revolución Cultural en los años sesenta del siglo pasado, tampoco ha impedido el surgimiento de grandes diferencias sociales en China. En parte porque puso al todo el acento en la lucha ideológica, sin tener en cuenta el grado de desarrollo de la economía china, que era aún inferior que en la URSS. Su frase "poner la política en el puesto de mando", despreciaba los aspectos técnicos y contiene

muchos elementos idealistas, y voluntaristas.

Un esbozo de estas cuestiones también fue planteado por Trotsky en "la Revolución traicionada", aunque no hablaba de clases como Mao, sino de burócratas. El problema de Trotsky es que todos sus análisis están infectados de un rencor y un ego personal que le impiden ser suicientemente

objetivo y a veces muy oportunista en sus juicios. La gran mayoría de sus seguidores han cultivado sus aspectos negativos, y no sus análisis racionalmente positivos. De forma tal, que el antisovietismo, rusofobia, les conduce -con contadas excepciones- a practicar un oportunismo auxiliar del imperialismo.



**EL PTU NO TE OFRECE  
UN CARNET, TE  
OFRECE LA PRIMERA  
LÍNEA DE LUCHA**

## MONOGRAFÍA RUSIA

## EL XX CONGRESO DEL PCUS

Por José Avilés



**E**l aspecto llamativo del XX Congreso del PCUS celebrado en 1956 fue que se denunciaron lo que se llamó “los crímenes de Stalin” por aquellos que habían sido precisamente sus directos colaboradores (Nikita Jrushchov fue miembro del politburó desde 1939). Hay que decir que ninguna decisión de un partido comunista es tomada de forma personal. Por tanto, si de verdad se han producido esos “crímenes” en ellos habrían participado buena parte, o la mayoría, de los que denunciaron a Stalin tres años después de su muerte. Lo más normal, es que se cometieran graves errores, que la prensa occidental, y gentes interesadas se han ocupado de exagerar. Pues de que nadie duda de su ausencia de interés personal de Stalin, y de que quisiera construir una sociedad sin clases.

Visto la trayectoria que ha seguido la Unión soviética desde entonces, parece lógico creer los argumentos dados por el Partido del Trabajo de Albania, y el Partido Comunista de China que afirmaban que el XX Congreso del PCUS fue la señal para la salida del armario de una elite que ocupaba posiciones de privilegio dentro de la sociedad soviética y que necesitaban darle carta de naturaleza legal a esas diferencias sociales. No obstante, sería aventurado decir que ya en 1956 formaban una nueva clase social que había surgido de la noche a la mañana, como parece deducirse de muchos escritos del Partido del Trabajo de Albania y del Partido Comunista Chino, y que repiten hasta la saciedad muchos dogmáticos marxistas-leninistas que, en su afán de defender a Stalin, sostienen que la URSS se hizo revisionista y surgió una clase seguidora

de la vía capitalista milagrosamente en 1956. Lo más normal y más lógico es que se gestó durante los años en los que Stalin estuvo a frente del PCUS, como denuncia Trotsky en 1936.

Lo cierto, es que a partir del XX Congreso del PCUS se concedió a los directores de empresa mayor autonomía, y se aflojó la obligatoriedad de ajustarse a la planificación económica que estaba planteada para considerar los intereses de la sociedad soviética en general. Tal es así, que en 1973 el economista marxista Charles Bettelheim afirmaba que los planes económicos de la URSS eran una mascarada que no se cumplían y que encubrían el surgimiento de una clase social que sin tener la propiedad legal de los medios de producción tenía el poder de control y disposición sobre ellos. Hay que decir que, en debates sobre la economía cubana mantenidos entre Ernesto Che Guevara, Charles Bettelheim y del economista trotskista Ernest Mandal –publicados en libros– se demostraba insuficiencia teórica del Che, la superficialidad de las tesis trotskistas, y la solidez de los planteamientos marxistas de Bettelheim, pese a su conocida adhesión a las tesis chinas de entonces, de las que ya hemos dicho que nos parecen idealistas

En 1963 se publicó la *Proposición Acerca de la línea General del Movimiento Comunista Internacional*. Documento en forma de carta del *Partido Comunista Chino (PCCH)*, dirigido al *Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS)*. En ella, además de ratificarse en los planteamientos marxistas, el PCCH es especialmente duro con el PCUS porque después de la muerte de Stalin había declarado que la Unión Soviética era un



Russia: Moscow 1956 | Phillip Harrington Photography

Estado de todo el Pueblo. El PCCH mantiene que esa terminología de “estados de todo el pueblo” la sostienen los estados capitalistas que intentan ocultar la existencia de clases sociales. El PCCH sostiene que las clases sociales y la lucha de clases se mantiene y reproduce durante un largo periodo, aunque los partidos comunistas estén en el poder político, y haya desaparecido legalmente la propiedad privada de los medios de producción. Por tanto, había que persistir en la dictadura del proletariado sobre la burguesía y su ideología, si se quería llegar al socialismo y desembocar en el comunismo. Sin embargo, en los estatu-

tos del Partido Comunista Chino aprobados en el año 2022 en el XX Congreso del PCCH figura textualmente “Debido a factores internos del país y a la influencia internacional, la lucha de clases va a subsistir por largo tiempo en determinados ámbitos, siendo posible que se agudice en ciertas condiciones, pero ya ha dejado de ser la contradicción principal”. Lo cual nos obliga a estudiar con detalle el proceso seguido por el partido Comunista Chino y que veremos en otro número de la Unión del Pueblo.

*colabora y escribe en*



**LA UNIÓN DEL PUEBLO**

## MONOGRAFÍA RUSIA

## LA PERESTROIKA

Por Roque Álvarez

## Aumento exagerado de la desigual en Rusia a partir de 1985



**A** la altura de 1985 ya se había formado en Rusia una capa social que había acumulado sumas importantes de dinero, gracias a las grandes diferencias en los ingresos que crecientemente se fueron permitiendo después del XX Congreso del PCUS. Sin embargo, no existía la posibilidad legal de crear empresas privadas e invertir legalmente en ellas. Por lo que se generalizó un gran mercado negro (consentido) como campo de inversión. Mercado negro, que a la vez proporcionaba productos no previstos en los planes estatales. Artículos de consumo que provenían de importación legal e ilegal de Occidente, y muchos del robo directo a empresas del Estado, dada la relajación ideológica que se le imprimió a la sociedad.

La Perestroika de Gorbachov dio lugar a una campaña ideológica revestida de autocrítica de los errores del pasado. Se declaró oficialmente la vuelta a Lenin y la crítica a Stalin, para terminar, criticando a Lenin, al comunismo y adoptando las teorías neoliberales más extremas que aplicaban Margaret Thatcher y Donald Reagan.

Durante este periodo los medios de comunicación abogaban por la libertad, y la existencia de partidos políticos. Pero con ella también reclamaban el mer-

cado libre, la libertad de empresa, la necesidad de que capitales extranjeros invirtieran en la URSS, el restablecimiento de la propiedad privada de los medios de producción, además del restablecimiento de un mercado capitalista sin ningún tipo de control ni protección social; puesto que se afirmaba que el mercado libre se ocuparía de equilibrarlo todo y proporcionaría a cada persona lo que se merecía. A esta campaña se sumaron todos los capitales europeos y norteamericanos que alabaron y financiaron a Gorbachov, además de a otros elementos salidos del interior del PCUS, que de momento habían descubierto que eran anticomunistas. Poco a poco a poco se fue legalizando la instalación de empresas privadas. Y se aceleró todo después de una comedia de intento de golpe de Estado en 1991, que acabó con la disolución de la URSS, el asalto al parlamento siendo ya presidente de Rusia Yeltsin y la formación de 15 republicas independientes (Ucrania es una de ellas). Rusia pasó a tener una extensión de 17,1 millones de kilómetros cuadrados de los 22,4 millones que tenía la Unión Soviética. Y en cuanto a población, Rusia tiene ahora 144,2 millones de habitantes, cuando la Unión Soviética tenía 280 millones. Como mayor y más poderosa república, el armamento nuclear quedó en manos de Rusia. Desde el principio -muy apoyadas por Estados Unidos-,

las repúblicas de Estonia, Letonia, y Lituania (fuertemente nacionalistas) pasaron a alinearse directamente con el bloque occidental.

En toda la URSS incluida Rusia se estableció un capitalismo salvaje y sin control, cuyos animadores, eran tanto los capitales ya acumulados en el mercado negro. Muchas de las empresas propiedad del Estado pasaron a convertirse en sociedades (en teoría se le entregaba a cada trabajador un papel acreditando que era propietario de una parte). Estas acciones terminaron en manos de los directivos, gerentes, capitales acumulados en el mercado negro y extranjeros y empresas inversoras occidentales. Se utilizaron métodos

viéticos. Las empresas públicas que todavía permanecían en manos del estado se pusieron a la venta sin ningún tipo de control, y se aprobó una ley para que la tierra pasara a manos privadas. Los cambios aparecían tan rápidos como el aumento de los precios, y la disminución de la producción. Se deterioraron los servicios públicos hasta el punto de en muchos casos quedar paralizados, y aparecieron empresas privadas en sanidad educación y otros servicios públicos, a los que solo tenían acceso las gentes adineradas.

La mayoría de beneficios conseguidos mediante estos métodos mafiosos no se destinaron a crear nuevas empresas en el interior, sino a ponerlos a salvo



*El presidente Gorbachov, izquierda, besa al líder de Alemania oriental, Erich Honecker, el 6-octubre-1989*

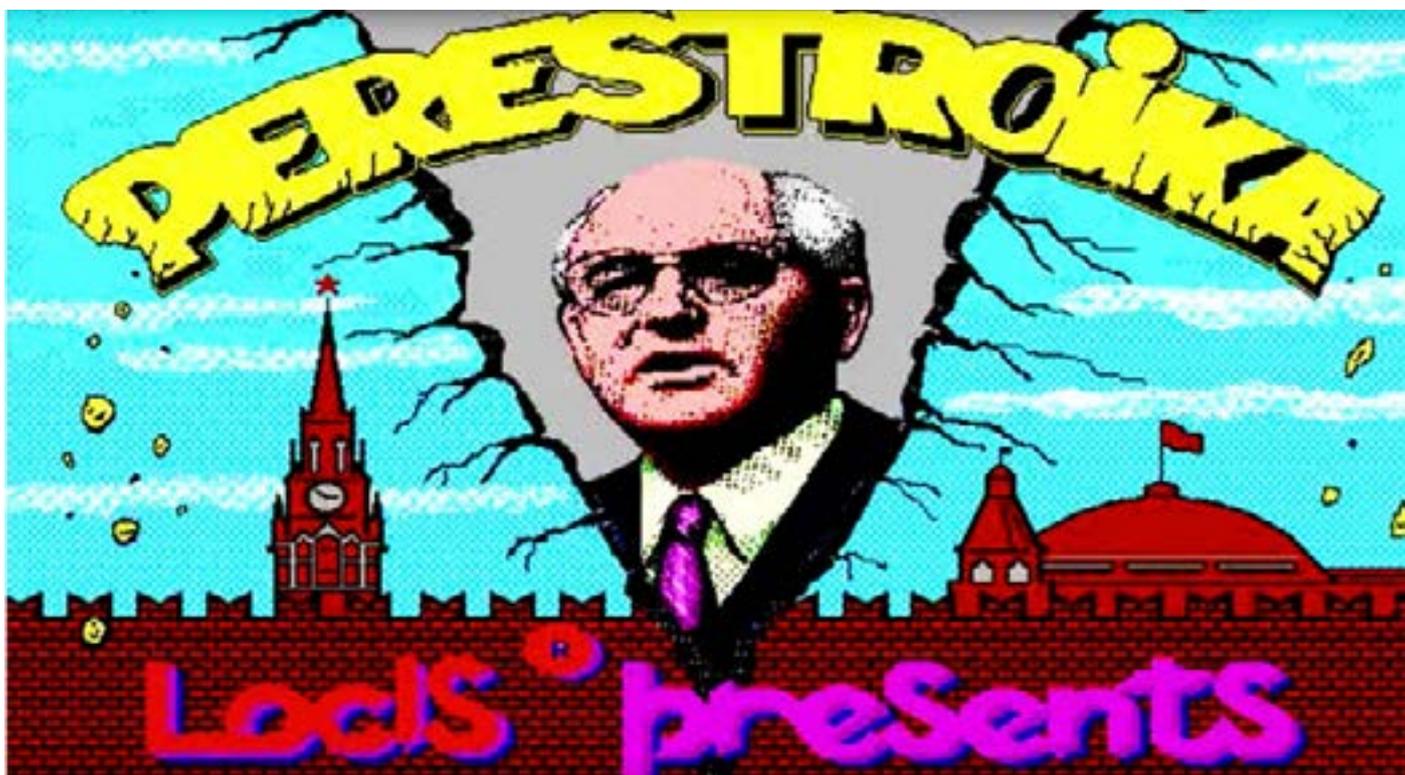
mafiosos para apoderarse de las acciones. A veces se compraban a precios irrisorios a cambio de la promesa de continuar trabajando en la misma empresa. Como los trabajadores ya no se sentían dueños de las empresas a muchos ya les era indiferente desprenderse de un papel y recibir a cambio un dinero que no se esperaban, y con el que podían hacer frente a sus necesidades más inmediatas, pues el coste de vida se había deteriorado extraordinariamente y la pobreza se había normalizado. El capital extranjero entró a saco para controlar los extraordinarios recursos so-

en países capitalistas extranjeros. El proceso de restauración del capitalismo, no siguió ni pudo seguir, la lógica capitalista de Europa y Norteamérica, en el que las empresas crecen, se desarrollan van acumulando capital, poco a poco eliminan otras empresas de la competencia y acaban en una gran concentración monopolista y oligopolista. Estas tienen la necesidad de recurrir al Estado para que practique un imperialismo que les permita dominar otras naciones y mercados con los que proveerse de materias primas con las que suministrarse, para que les garantice un

mercado donde vender, y para encontrar nuevos lugares de inversión. En la URSS, las extremas minorías que habían conseguido enriquecerse ni siquiera invirtieron dentro de Rusia (por eso la producción cayó estrepitosamente), simplemente pusieron a salvo el dinero en Suiza, Londres, Nueva York, Chipre y cualquier otro mercado financiero. Exactamente igual que los dictadorzuelos de África, que se enriquecen saqueando a sus países y desvían sus capitales a centros inversores de Occidente.

No se puede enumerar los métodos numerosos métodos empleados por los nuevos ricos. También hubo una minoría que se hicieron con el control de las empresas extranjeras, lo mismo que los capitales extranjeros se apropiaron o pasaron a tener participaciones en grandes empresas rusas y de las nuevas republicas. Muchas incluso fueron regaladas por el estado en la década de los años noventa del siglo pa-

partidos que, en su mayoría, respondían a intereses de las nuevas fortunas y muchos con la complicidad del capitalismo occidental. No obstante, el comunismo no había desaparecido de las conciencias de la mayoría de la población. Mientras en muchas de las nuevas republicas prohibieron a los partidos comunistas, en Rusia hubo que flotar un Partido Comunista de la Federación Rusa, que a la vez que se declaraba heredero del antiguo PCUS aceptaba el nuevo estado de cosas, y defendía políticas típicamente socialdemócratas de reforma del capitalismo. Eso también produjo una gran proliferación de otras pequeñas organizaciones comunistas que intentaban e intentan, revertir la situación y volver a hacer una revolución socialista. El partido Comunista de la Federación Rusa es el segundo partido más votado, y es mayoría en el parlamento si se le suman las otras organizaciones próximas existentes que tienen parlamentarios. Pero el sistema electoral empleado impide que eso se tra-



sado. La creencia de que la implantación de un mercado capitalista desregulado a lo bestia era generalizada entre economistas, políticos, periodistas y escritores que habían adoptado el punto de vista neoliberal. Con todo, las múltiples empresas públicas no han acabado de privatizarse.

La población, no permaneció impasible ante esta repentina invasión de la miseria. Fueron numerosas y continuas las movilizaciones y huelgas de resistencia, pero la confusión era tan grande que la dirección de las protestas apuntaba en todas direcciones. Como el Partido Comunista de la Unión Soviética fue prohibido y sus bienes expropiados. Se crearon nuevos

duzca en una elección del presidente y del gobierno. De todas formas, el horizonte del partido Comunista de la Federación Rusa es la reforma del capitalismo, y no la revolución, pero aún sigue captando el sentir comunista mayoritario.

## MONOGRAFÍA RUSIA

# LA LLEGADA DE PUTIN AL PODER

FDS



En los años noventa del siglo pasado, con Yeltsin en el poder, la situación de Rusia ya era explosiva. Aunque todavía quedaban muchas empresas en manos del Estado, estaban sometidas a las leyes y funcionamiento del mercado capitalista. Mientras la situación económica de la mayoría de la población era desesperada. En 1999 Putin (un funcionario del KGB, que se adaptaba a todos los tiempos y quizás lo único que añoraba y añora ahora, son los tiempos en los que la URSS era una gran potencia) fue nombrado presidente interino, y en el año 2000 ganó las elecciones (El Partido Comunista de la Federación Rusa se negó a investigar si las elecciones habían sido trucadas, como se denunciaba y parece ser que lo fueron).

Con la subida de los precios del petróleo y el gas en el cambio de siglo, la economía fue levantándose. Paralelamente Putin frenó la apropiación de recursos naturales por parte de empresas extranjeras, colocando al frente de las empresas públicas -todavía en manos del Estado- a personas de su confianza. Recuperó para el Estado gran parte de las empresas estratégicas que habían sido privatizadas y encarceló a algunos de los oligarcas por sus métodos mafiosos o acusándolos de estafa. Con Putin se aprobaron un conjunto de leyes que impedían que los innumerables recursos rusos

quedaran en manos del capitalismo occidental. Putin declaró que a partir de entonces Rusia sería una economía mixta. Es decir, entre el capitalismo y el socialismo (entendiendo por socialismo la propiedad Estatal), aunque las reglas las siguiera imponiendo el mercado capitalista. El Occidente capitalista que pensaba solucionar sus crisis internas arrasando a Rusia quedó descorazonada. A partir de entonces empezaron las críticas a Putin: “dictador”, “autócrata”, “antidemocrático”, “mafioso” etc. Parece que no recuerdan que su preferido y “demócrata” Yeltsin, prohibió partidos políticos, disolvió y bombardeó el parlamento cuando estaba en minoría. En Europa y América su dictadura fue presentada como un acto en defensa de la democracia contra los retrógrados que, aunque aceptaban el capitalismo, el expolio del país ya les parecía exagerado.

A pesar de que las empresas estratégicas están ahora en manos del Estado, el mercado capitalista sigue dominando. Por otra parte, aunque la economía se ha recuperado, la brecha entre pobres y ricos ha continuado agrandándose. Rusia es uno de los países del mundo donde más desigualdad existe

## MONOGRAFÍA RUSIA

# ¿ESTÁ RUSIA EN CONDICIONES DE SER UN PAÍS IMPERIALISTA?

Por María Marco

**S**er o no ser un país imperialista no es una decisión libremente tomada. Depende de que su estructura económica le obligue a ello. Independientemente de que Rusia haya heredado de la URSS armamento nuclear y tecnología militar, sus empresas no necesitan desesperadamente saquear a otros pueblos, pues dispone de suficientes recursos naturales para suministrarse por sí misma, y además tiene todavía numerosos

lecer el capital europeo y americano (Londres, Nueva York, París, Suiza, Singapur, Malta, Bélgica o Países Bajos etc.) listo para invertir en el Tercer Mundo. La salida de capitales rusos para países capitalistas occidentales se parece al dinero que afluye a paraísos fiscales, como lo son Panamá o las Islas Caimán (Suponemos que habrá diferencias impositivas).

Según el Fondo Monetario Internacional (cuyas cifras coinciden aproximadamente con el de otros orga-



Kremlin

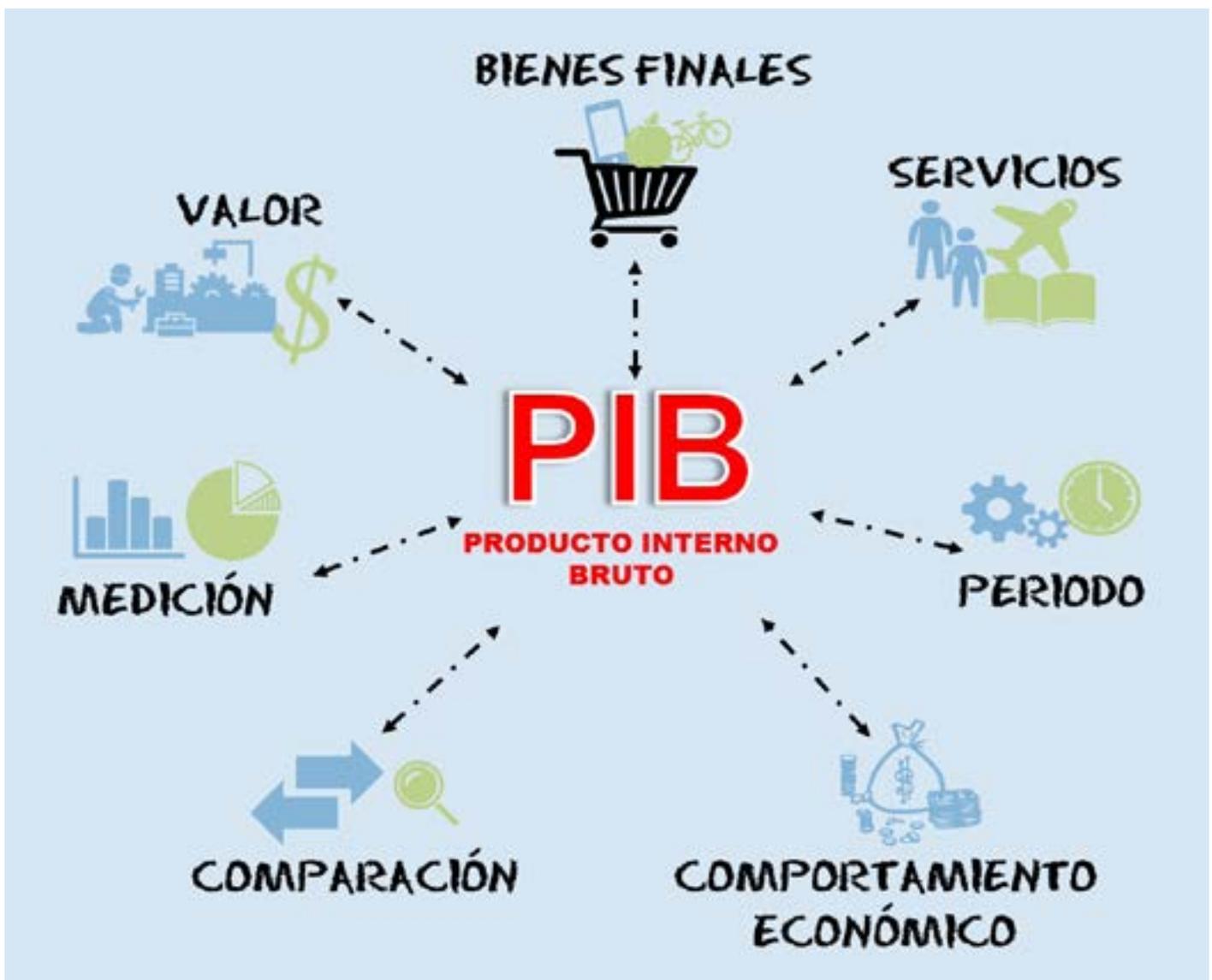
lugares donde invertir. Las inversiones que sus oligarcas han hecho en el extranjero, no tienen como objetivo dominar la producción de otros países, son más bien formas de poner a salvo fortunas personales conseguidas la mayoría mediante métodos mafioso-sinterno del capitalismo en cada país. Y si nos atenemos a eso Rusia, aunque dispone de bomba. En todo caso, lo que hacen sacando dinero de Rusia es forta-

nismos), en el año 2023 Rusia tubo un Producto interior Bruto de 1.862.470. Muy inferior al de Estados Unidos, China, Alemania, Japón, Francia, la India, El Reino Unido, Brasil y Canadá. Rusia ocupa el puesto 11 en cuanto a países del mundo en el ranking de producción, con un PIB de 1 862 470 millones de dólares). Muy poco por encima de España que ocupa el puesto 15 en el ranking mundial con un PIB de 1 582 054 mi-

llones de dólares, y 47,78 millones de habitantes. Por tanto, el PIB por cápita de España (un país de segundo orden), es superior a Rusia. Solamente situándose en un país complementario y auxiliar dentro de un bloque imperialista se podría hablar de imperialismo de segundo orden ruso. Tener armamento nuclear heredado no la convierte en un país imperialista, debe tener una estructura económica que le permita convertir en una operación rentable dominar a otros pueblos. No todas las causas para ser imperialista deben ser las enumeradas por Lenin, también puede ser la necesidad apremiante de disponer la mano de obra que necesita una industria muy desarrollada, o en guerra. Algo de eso había en el tipo de imperialismo que practicó Hitler en los países ocupados.

Rusia tiene una población de 144,2 millones de habitantes, Estados Unidos 333,3 millones; China 1.412 millones; Francia 67,97; India, Japón 125 millones;

que, según el Banco Mundial, Rusia produjo 13.391 dólares por habitante (14.391 según el Fondo Monetario Internacional); China 12.437 dólares por habitante según el Banco Mundial y 13.136 según el Fondo Monetario Internacional. Eso significa que Rusia ocupa el puesto 92 del ranking mundial en cuanto a ingreso de medio anual por habitante. Por su parte China ocupa el puesto 96, y España el 50. Los primeros países de ingresos por habitante no son precisamente los que tienen un PIB más alto, pero no se les cita como imperialistas (aunque en la práctica si lo sean) ¿Quién si no, domina el Cacao del mundo si no es Suiza?). Noruega, por ejemplo, tiene un nivel medio de vida (PIB per cápita) mucho más alto que Estados Unidos, pero como tiene pocos habitantes no consigue estar entre los primeros países del mundo. Si lo está entre los primeros productores del mundial, la India, aunque el nivel medio de miseria es ese país



1.417; Reino Unido 66,97; Italia 58,94; Brasil 215,3; Canadá 38,93 millones de habitantes

Si nos atenemos al PIB per cápita. Es decir, a lo que produce un país anualmente por habitante, resulta

es muy alto. Tiene más posibilidades de ser imperialista India (que también tienen bomba atómica) que Rusia. El imperialismo de Francia en África, no es debido a que disponga de armamento nuclear, sino de que tiene grandes inversiones en numerosos países

africanos que domina, y que ahora han decidido ser dueños de sus recursos naturales; especialmente en el Sahel

Las posibilidades de un país de ser potencia imperialista se mide por el PIB producido independientemente de los habitantes que tenga. Su PIB puede ser muy alto y su PIB per cápita puede ser muy bajo; o al revés. En cualquier caso, el PIB nos proporciona una idea de su potencialidad económica, que es la principal condición para ser imperialista en el sentido capitalista del término. Ya que los anteriores imperios, cuando no dominaba el modo de producción capitalista, son debidos a causas muy distintas y primitivas. En consecuencia, la potencialidad económica de Rusia no le pide ser un país que domine a otros, a no ser que intente someter pueblos por motivos directamente depredadores, propios de los tiempos primitivos. Pero en ese caso, le puede ocurrir como al Imperio Español, aquel en el que “nunca se ponía el sol”, al decir de Felipe II, pero la estructura interna productivamente capitalista de España en aquella época era muy pequeña en relación a Gran Bretaña, Holanda, el Norte Italia, Francia y los Estados alema-

nes. Razón por la cual España no pudo explotar América con criterios capitalistas, se tuvo que dedicar al saqueo de oro o plata y en menor proporción a escasos cultivos, para poder suministrarse de otras partes de Europa. Por esa razón los mayores beneficiados del Imperio Español fueron otros países que a través de España (Cádiz y Sevilla) proveían a América, y España pagaba en oro y plata.

Si nos fijamos, resulta que las actividades extractivas (petróleo, gas, y otros minerales etc.) es prácticamente la mitad de la aportación de toda la industria al Producto Interior Bruto ruso. Esos mismos productos son los también los mayormente exportados y que le permiten tener una balanza de pagos positiva. Sin embargo, los productos propiamente industriales y manufacturados ocupan el último lugar en las exportaciones, y el primer lugar en las importaciones. Es decir, la economía de Rusia (aunque sin llegar a los extremos de pobreza) es similar a la de los países dependientes o y mono-productores. Estos exportan productos naturales, y sin embargo los productos fabricados e industrializados los compran en países más desarrollados.

EXPORTACIONES POR CAPÍTULO ARANCELARIOS				
Principales partidas exportadas				
en millones de euros	2020	2021	variación 20/21	% del total
Combustibles minerales, aceites minerales	141,9	211,5	49%	42,1%
Materias primas no especificadas en otros apartados	30,3	73,6	142,9%	9,1%
Perlas naturales o cultivadas, piedras preciosas y semipreciosas, metales preciosos	30,4	31,6	4%	4,8%
Fundición, hierro y acero	16,0	28,9	80,4%	2,8%
Abonos	7,0	12,5	78,4%	2,5%
Madera, carbón vegetal y sus manufacturas	8,2	11,7	43,1%	2,5%
Máquinas, aparatos y artefactos mecánicos, reactores nucleares, calderas, partes de estas máquinas	8,3	10,7	29,3%	2,1%
Cereales	9,3	9,1	-2,2%	1,7%
Aluminio y sus manufacturas	5,5	8,8	60,1%	1,6%
Minerales metalíferos, escorias y cenizas	4,3	7,4	71,1%	1,4%
Restantes exportaciones	75,9	85,7	12,9%	29,4%
<b>TOTAL Exportaciones</b>	<b>337,1</b>	<b>491,6</b>	<b>45,8%</b>	<b>100.0%</b>

IMPORTACIONES POR CAPÍTULOS ARANCELARIOS				
Principales partidas importadas				
en millones de dólares	2020	2021	Variación 20/21	%del total
Máquinas, aparatos mecánicos	43.132	54.298	25,8%	18,5
Máquinas, aparatos eléctricos	30.210	36.786	15,1%	12,5
Vehículos automóviles	18.414	26.753	45,2%	18,5
Materias no especificadas en otro apartado	9.074	14.209	56,5%	4,8
Productos farmacéuticos	10.806	13.777	27,4%	4,6
Plásticos y sus manufacturas	9.338	12.597	34,9%	4,2
Instrumentos y aparatos de óptica,	8.110	8.666	6,8%	2,9
Manufacturas de fundición de hierro o acero	5.626	6.439	14,4%	2,1
Fundición, hierro o acero	3.726	5.917	37%	2,0
Productos químicos orgánicos	4.571	5.840	27,7%	1,9
Restantes importaciones	88.660	108.138	21,9%	36,8
<b>TOTAL Exportaciones</b>	<b>231.667</b>	<b>293.420</b>	<b>26,6%</b>	<b>100,0</b>

Por lógica, ni la guerra que Ucrania mantiene contra la OTAN, ni la invasión de Ucrania responde a ningún comportamiento imperialista. Sino más bien a autodefensa de sus recursos naturales, e intentos de frenar del imperialismo norteamericano, que viendo fracasado su intento de controlar sus recursos naturales quiere ahora rodearla militarmente, y plantarle bases militares en la puerta de su casa, en Ucrania. Con simplemente mirando un mapa de donde están las bases militares norteamericanas se ve claramente. Lo mismo que las tablas de la potencialidad económica de Rusia, así como la clase de productos que exporta e importa, descartan la posibilidad de que en lo inmediato pueda ser una potencia imperialista. Hay que tener en cuenta que Rusia tiene la mitad de la población que tuvo la Unión Soviética. Pero es que además el conjunto sumado de los Productos Interiores Brutos de las otras 14 republicas que formaban parte de la URSS ascendieron a en 2023 a 1.013.000 millones de dólares. Un importe equivalente al 46% de la producción total del Producto Interior Bruto que Rusia tenía ese año.

Decir que una Guerra de la OTAN contra Rusia que se libra en territorio ucraniano en una guerra entre dos imperialismos y en las que una parte tiene la mayor riqueza del mundo (los países de la OTAN) contra Rusia que solo tiene una mínima parte, es tan absurdo como decir que la Guerra de Italia contra Etiopía en 1935, era una guerra entre dos imperialismo. Lo mejor que le puede pasar al mundo es que todo concluya en un acuerdo de paz, en el que el bloque de la OTAN haya retrocedido, porque eso significaría un retroceso del imperialismo, y eso a pesar de que Rusia es uno de los países más desiguales del mundo

1) El crecimiento de Rusia desde que Putin llegó al poder se ha debido principalmente al encarecimiento

de los precios del petróleo. Y por otra parte, el intento de la OTAN de asfixiarla económicamente bloqueando, o casi bloqueando la venta de gas y petróleo a Occidente ha fracasado porque como se puede ver, Rusia ha sustituido a China e India como principales clientes, que le permitirán continuar la guerra el tiempo que haga falta. Pero debe quedar claro, que la guerra de Ucrania no es una guerra entre dos imperialismos. Y aunque parezca paradójico, porque fue Rusia quien atacó primero a Ucrania, en el fondo es una guerra defensiva contra la agresividad de la OTAN. Y Estados Unidos. Una derrota militar de Rusia, supondría también una acentuación de la presión de Estados Unidos sobre países que se le enfrentan y en particular sobre Venezuela, debido a sus importantes reservas naturales.

**¡LIBERTAD PARA PALESTINA!**



**¡ALTO AL GENOCIDIO DEL  
PUEBLO PALESTINO!**

ORGANIZA

Verdad, justicia y Reparación



COORDINADORA DE ASOCIACIONES POR LA MEMORIA HISTÓRICA DE LA PROVINCIA DE ALICANTE

ASOCIACIONES INTEGRANTES DE COAMHI



Plataforma  
Cívica por la  
Recuperación de  
la Memoria  
Histórica de  
Callosa de  
Segura

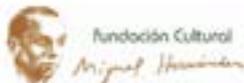


ATENEO  
SOCIO-CULTURAL  
VIENTO DEL PUEBLO

ENTIDADES COLABORADORAS



MxM  
MUJERES POR MUJERES



XVII JORNADAS EN TORNO AL  
CAMPO DE CONCENTRACIÓN  
DE ALBATERA

Memoria de la Resistencia  
en la Transición



Sábado 19 de Octubre 2024 de 9:30h a 19:30h  
Centro Social de San Isidro (Alicante)

Verdad, Justicia y Reparación



9:30h a 11:10h **Proyección "LAS ARMAS NO BORRARÁN TU SONRISA"**

Documental dramatizado sobre los asesinatos de la "Semana Negra" de Madrid de 1977. Manuel Ruiz García prosigue su incansable lucha por la memoria de su hermano Arturo, asesinado en Madrid por un comando ultraderechista el domingo 23 de enero de 1977, cuando escapa de la carga policial de la manifestación convocada por la amnistía de los presos antifascistas. Una lucha para que las víctimas de la Transición encuentren la justicia que se les ha negado y su causa no caiga en el olvido. Tiene la ayuda de otro de sus hermanos, Miguel Ángel, y de Javier, hermano de Ángel Almazán, al que mataron de una brutal paliza los policías que le detuvieron en una manifestación el 15 de diciembre de 1976, pidiendo la abstención en el referéndum sin garantías convocado para aprobar la octava Ley Fundamental, la Ley para la Reforma Política. Manuel investiga para desvelar la verdad oculta de lo sucedido. Los obstáculos son poderosos, enmarañados entre los tentáculos de los poderes fácticos.  
**Testimonios: Javier Almazán y el director Adolfo Dufour**

11:10h **PRESENTACIÓN JORNADAS**

**DESCANSO Y SOCIALIZACIÓN**

11:45h a 12:50h **Proyección documental sobre Gustau Muñoz**

**"GUSTAU, LA TRANSICIÓN AL DESCUBIERTO"**

El atardecer del 11 de septiembre de 1978, en la Diada de Catalunya, en el contexto de una manifestación en contra de los Pactos de la Moncloa y en favor de la independencia de Catalunya, cerca de la confluencia con la calle Avinyó, Gustau Muñoz de Bustillo, militante de la Unión de Juventudes Marxistas-Leninistas del PCE(§), se desploma en la acera del número 34 del carrer Feiran tras recibir un disparo por la espalda. En el momento de la muerte, Gustau tenía sólo 16 años y estaba acompañado en la protesta por su hermano Marc, de 17 años. La Policía mató por la espalda a un chaval de 16 años indefenso que se oponía a los Pactos de la Moncloa y se manifestaba a favor de la independencia de Catalunya. Al crimen siguió la mentira; una autopsia falsificada dijo que la trayectoria del proyectil era del pecho hacia la espalda. No se pudo realizar una autopsia de contraste y la camisa desapareció porque era la prueba evidente del montaje.  
**Testimonios: Marc Muñoz y el director Jaume Domènech.**

**DESCANSO Y SOCIALIZACIÓN**

13:15h a 14:30h **MESA TESTIMONIOS**

Javier Almazán, Adolfo Dufour, Marc Muñoz, Jaume Domènech y Mariano Sanchez Soler.

COMIDA Y...

16:30h a 18:00h **Presentación reedición**

**"LA SOMBRA DE FRANCO EN LA TRANSICIÓN"**  
Alfredo Grimaldos / Andreu García Ribera / Manuel Blanco Chivite

Se trata de una obra clave para desmontar, a través de datos incuestionables y rigor analítico, la estructura conceptual del mito de la Transición "modélica y pacífica". Veinte años después Ediciones El Garaje ha considerado la oportunidad de su reedición, que llegará a una nueva generación educada en el epitalamio acrítico del régimen del 78. Alfredo falleció el 4 de diciembre de 2020, por lo que no ha podido participar en la actualización de esta nueva edición, tarea que hemos hecho desde el dolor de su ausencia física, pero con el inestimable incentivo del testimonio de un insustituible cronista de los enjuagues del poder.

**18:15h ARQUEOLOGÍA DE LA MEMORIA Y MARCHA AL CAMPO**

Felipe Mejías López, arqueólogo del Campo de Concentración, nos hablará en la sala de los hallazgos de la última campaña de trabajos arqueológicos, y posteriormente haremos la **Marcha al Campo para homenajear a quienes, luchando por la República y la democracia, sufrieron condena y muerte en él.** Una vez allí, Felipe será quien se encargue del cierre de las Jornadas, para lo que os proponemos un diálogo colectivo sobre la historia del Campo, sus localizaciones y las expectativas de futuro en torno a su deseada recuperación y musealización.

Desde el inicio de las Jornadas la organización desarrollará paralelamente la **Feria del Libro de la Memoria**, donde las diferentes asociaciones, agrupaciones culturales, políticas y colectivos, así como editoriales y librerías que lo soliciten, dispondrán de un espacio para mostrar sus trabajos y publicaciones.

La **Asociación de Amistad con Cuba "Miguel Hernández"** de Alicante colabora con la instalación de una barra con bocadillos y bebidas y una paradeta con productos y publicaciones de Cuba.

**Todas las actividades se desarrollarán en el Centro Socio-Cultural del Ayuntamiento de San Isidro, junto al Parque Municipal.**

Contactos COAMHI: 2015coamhi@gmail.com / COAMHI@coamhi.es / FB: Coamhi Alicante

Las Jornadas se retransmitirán en directo en youtube.com - Coamhi alicante

<https://www.youtube.com/@coamhialicante>