



LA UNIÓN DEL PUEBLO

MEDIO DE DIFUSIÓN DEL PARTIDO DE LOS TRABAJADORES DE ESPAÑA (LA UNIÓN DEL PUEBLO)

launiondelpueblo.es

Diciembre de 2022 - Edición 134- AÑO VI - Número 26- Gratuito



2023 será un año lleno de sorpresas ¿te las vas a perder?

El camino de la educación pública - página 8

¿Qué clase de golpe
de estado... - página 10

La Unión del Pueblo seguirá denunciando los
abusos de las clases dominantes también en
2023

«LA UNIÓN DEL PUEBLO»
Diciembre 2022
SUMARIO

EDITORIAL

Imaginamos una realidad... *pág. 2*

INTERNACIONAL

Como la familia real de Haití *pág. 4*

Los errores de Castillo *pág. 6*

ARTÍCULO DE OPINIÓN

ONG brazo ejecutor de... *pág. 7*

Señor Pedro Sánchez *pág. 8*

NACIONAL

La progresía mediática y el TC *pág. 9*

PUNTO DE VISTA

¿Qué clase de golpe de estado... *pág. 10*

SINDICALISMO

Unai Sordo: "No es realista..." *pág. 12*

EDUCACIÓN

El camino de la educación pública *pág. 13*

LOS LIBROS

pág. 22

FORMACIÓN

Curso de formación marxista *pág. 19*

LA VOZ DEL LECTOR

Sobre el 6 de diciembre *pág. 16*

Marca nacional M4181093(7)
LA UNIÓN DEL PUEBLO

Edición Digital – Periodismo de Opinión

- Fotos: propias y cedidas por los militantes.
- Edita: Partido de los Trabajadores de España (La Unión del Pueblo) Comité Central.
- Realización: Félix Díez

- **Directora:** Alba Sagna
- **Asesora periodista:** Olga Bohera
- **Jefe de Redacción:** Félix Díez.
- Coordinación y tráfico de redacción:
- **Redacción:** Comité Ejecutivo del PTE (La Unión del Pueblo)
- **Maquetación:** Pilar Figueiras



620 06 15 03
744 48 80 96



redaccion@launiondelpueblo.es

www.launiondelpueblo.es

<https://www.facebook.com>

<https://www.instagram.com>

<https://twitter.com>

EDITORIAL

IMAGINAMOS UNA REALIDAD INEXISTENTE

POR FÉLIX DIEZ

Hace no mucho tuve una conversación por WhatsApp con una persona y me dijo literalmente:

«Yo no inicio guerras, yo debato, participo en la lucha ideológica. Y cada día procuro ser mas honesto y mejor persona.

¡No impongo, procuro convencer!»

Visto así no hay nada que objetar, pero la realidad estos meses pasados ha sido muy diferente y aunque se comunicó varias veces que venía un tsunami de características épicas (aunque el adjetivo puede ser un poco exagerado) nadie hizo caso, creyendo, que como en el mus o el póker esto era un farol, pero estas estrategias no eran parte de faroles ni de juegos, eran parte de una dinámica más profunda.

Obviamente cada uno de nosotros tenemos percepciones diferentes de la realidad, incluso tergiversando hechos objetivos en la creencia que así estaremos por encima de los demás, siendo mejores y más dialogantes, pero la realidad, que es tozuda, se empeña en desmentir tales pensamientos.

“Si las personas se METEN con tu PASADO, es porque NO pueden METERSE con tu PRESENTE”

No diré tampoco que mienten a sabiendas, pues este síndrome, denominado mitomanía o adicción a mentir consiste, básicamente, en tener una conducta repetitiva del acto de mentir. El objetivo del mitómano es conseguir beneficios tipo la atención, admiración o evitar un castigo a través de mentiras.

Está claro que existen varios grados y que, a veces, va ligado a la necesidad de aparentar, de ser lo que no se es y de estar por encima de los demás, pero estas argucias antes o después son desenmascaradas, no por que lo busquemos, sino porque la mentira, como dice el dicho popular: *«la MENTIRA TIENE PATAS CORTAS»*

«La MENTIRA más COMÚN es aquella con la que un hombre se ENGAÑA a SÍ MISMO. ENGAÑAR a los DEMÁS es un defecto relativamente vano»

**La mentira
y el engaño tienen
fecha de caducidad,
al final todo se
descubre, y al mismo
tiempo la confianza
muere para siempre**

Walter Riso

A fecha de hoy siguen creyendo algunos que están por encima del bien y del mal y que la realidad es la que se han creado en su cabeza, pero eso no es lo peor. Lo peor de todo esto es que ha habido personas que han entrado al juego sin preguntarse, sin analizar las contradicciones dialécticas que existían

en una “guerra” que ellos mismos habían provocado, pero que era muy fácil de llegar a una paz pactada, sin ganadores ni perdedores.

Pero siguiendo con el símil de la guerra, su defensa ha sido bombardear desde diferentes frentes con

misiles obsoletos y sin espoleta.

Siguiendo con los refranes y dichos populares: «El tiempo pone a cada uno en su lugar»

El tiempo pone a cada uno en su lugar

<https://lamenteesmaravillosa.com/tiempo-pone-uno-lugar/>

Hemos oído cientos de veces eso de que *“el tiempo pone a cada uno en su lugar”*. Habremos incluso deseado que eso ocurra, que la vida le dé su merecido a aquellas personas que hacen daño o que nos recompense por hacer las cosas bien.

Sin embargo, no podemos decir que esto sea cierto o sea falso, pues los designios del destino escapan a nuestro entendimiento. **Lo que ocurre, en verdad, es que este dicho está mal entendido.**

Ni somos justicieros ni podemos esperar que nada ocurra por inspiración divina a los demás. Se trata

de que la vida nos ofrezca la posibilidad de reflexionar y dar un paso hacia adelante. O sea, la realidad no es que vayamos a pagar la consecuencia de nuestros actos, es que no podemos evitar que lo que hacemos marque nuestra trayectoria vital.

“Me pregunto si he cambiado en la noche. Déjame pensar. ¿Era la misma persona cuando me levante esta mañana? Casi pienso que puedo recordar sentirme un poco diferente. Pero si no soy la misma, la siguiente pregunta es ¿quién soy en el mundo? ¡Ese es el gran puzzle!”

-Alicia en el País de las Maravillas-



INTERNACIONAL

EL PASADO 11 DE DICIEMBRE SE ANUNCIÓ EN HONOLULU EL FALLECIMIENTO DE ABIGAIL KINOIKI KEKAULIKE KAWĀNANAKOA, CONOCIDA COMO “LA ÚLTIMA PRINCESA DE HAWÁI”.

Cómo la familia real de Hawái fue “ilegalmente” derrocada para que el archipiélago se convirtiera en territorio de EE.UU.

FUENTE: [HTTPS://WWW.BBC.COM/MUNDO/NOTICIAS-64008902](https://www.bbc.com/mundo/noticias-64008902)



Abigail Kinoiki Kekaulike Kawānanakoa era una de las herederas de la familia real de Hawái, derrocada por empresarios estadounidenses hace casi 120 años.

El pasado 11 de diciembre se anunció en Honolulu el fallecimiento de Abigail Kinoiki Kekaulike Kawānanakoa, conocida como “la última princesa de Hawái”.

El Palacio ‘Iolani -la única residencia real en Estados Unidos- señaló que la heredera al trono había fallecido pacíficamente a los 96 años, legando casi la mitad de su fortuna de más de US\$200 millones a una fundación que apoya a la comunidad nativa hawaiana.

La muerte de Kawānanakoa volvió a poner sobre el tapete un tema que aún genera polémica en este archipiélago famoso por sus paradisíacas playas: **el derrocamiento de la monarquía hawaiana por parte de empresarios de EE.UU.** en 1893, que llevaría a su anexión a ese país.

Aquí te contamos cómo estas islas ubicadas en medio del Océano Pacífico, a 3.200 kilómetros del continente americano, pasaron a convertirse en el estado número 50 de EE.UU., el último en ser admitido a la Unión, y qué pasó con la familia real hawaiana que había gobernado hasta entonces.

El reino de Hawái

Las 137 islas volcánicas que forman Hawái fueron regidas por diversos clanes



El rey Kamehameha II permitió que un grupo de misioneros estadounidenses se mudaran a las islas, lo que eventualmente llevaría a su colonización.

pequeños hasta 1810, cuando se unificaron bajo el mando de **Kamehameha I**, un caudillo de la isla de Hawái (que le dio nombre a todo el archipiélago).

El rey Kamehameha El Grande -como fue bautizado- fundó la dinastía que reinaría por seis décadas.

En 1820 su heredero, **Kamehameha II**, le abrió las puertas a un grupo de **misioneros de Nueva Inglaterra**, EE.UU., quienes en pocos años lograron convertir a la mayor parte de la población en cristianos protestantes.

Los misioneros también atraieron el **interés de inversores de su país**, que fueron comprando grandes terrenos en Hawái, seducidos por los reportes de tierras prístinas y condiciones climáticas ideales para plantar caña de azúcar.

La influencia de estos terratenientes estadounidenses fue creciendo.

En 1839 el nuevo rey, Kamehameha III, promulgó la Constitución de Hawái, transformando el archipiélago de una monarquía absoluta a una constitucional, algo que muchos historiadores consideran una señal de que el poder real se estaba empezando a diluir.

Los descendientes de los primeros misioneros, que habían hecho fortunas en Hawái, formaron su propio partido político, el Partido de la Reforma, más conocido como **el Partido Misionero**.

Para la década de 1870 la economía hawaiana dependía fuertemente de su comercio con EE.UU. y los empresarios y terratenientes del Partido Misionero empezaron a reclamar un mayor poder político.

En 1887 decidieron tomar el toro por las astas y, bajo amenaza de usar la fuerza, obligaron a quien gobernaba en ese momento, el rey Kalākaua I, a firmar una nueva Constitución que solo les daba el derecho a votar a los **terratenedientes blancos**, un evento recordado como la “**Constitución bayoneta**”.

Nueva dinastía

David Kalākaua, quien había llegado al trono por ser descendiente de una prima de Kamehameha I -y luego de que Kamehameha V muriera sin dejar herederos-, fue el fundador de lo que sería la última dinastía en reinar Hawái.

Durante sus primeros años debió enfrentarse a las crecientes presiones del Partido Misionero, que quería reformar el sistema para convertirlo en un modelo monárquico más parecido al británico, donde el rey es una figura con prestigio,



El rey Kalākaua fue el primer soberano en viajar alrededor del globo. El rey Kalākaua fue el primer soberano en viajar alrededor del globo.

pero sin poder real.

“El monarca alegre”, como era conocido, comenzó su reinado en 1874 recorriendo las islas, lo que aumentó su popularidad.

También **negoció un tratado de reciprocidad con EE.UU.**, incluso reuniéndose en Washington DC con el presidente Ulysses S. Grant, que permitió que

los principales productos de exportación hawaianos -azúcar y arroz- entraran a ese país libres de impuestos.

El acuerdo también le dio a EE.UU. derechos exclusivos para **mantener bases militares en las islas**.

Durante su reinado Kalākaua puso mucho énfasis en las relaciones internacionales, siendo el primer monarca de la historia que dio la vuelta al mundo, en 1881.

Empezando en San Francisco, EE.UU., visitó, entre otros países, Japón, China, India, Egipto y varias naciones europeas. También se entrevistó con muchos jefes de Estado, incluyendo a Humberto I de Italia, el papa León XIII y la reina Victoria de Reino Unido.

El monarca utilizó muchos de los objetos y muebles que trajo de sus viajes para decorar una **nueva residencia real: el Palacio ‘Iolani**, considerado una joya arquitectónica, que mandó a reconstruir por el mal estado del palacio original, erigido durante el reinado de Kamehameha IV.

El rey buscaba conformar una confederación de países polinesios, y llegó a enviar representantes a Samoa con ese fin, pero el proyecto quedó trunco tras la “Constitución bayoneta”, que drenó el poder de la realza y aumentó el del Partido Misionero.

Pocos años después, en 1890, el soberano de 54 años empezó a sufrir graves problemas de salud y,



La reina Lili'uokalani permaneció en Hawái.

las islas.

En 1893 pusieron a la reina Lili'uokalani bajo arresto domiciliario en el Palacio ‘Iolani y se **formó un gobierno provisional**.

Aunque el presidente estadounidense Grover Cleveland encargó un informe que concluyó que el derrocamiento **había sido ilegal**, el Congreso de ese país ordenó otro reporte, el informe Morgan, que en 1894 determinó que ni el embajador Stevens ni las tropas estadounidenses habían sido culpables del derrocamiento.

El 4 de julio de ese año, día en que se celebra la in-

tarde, en 1959, **Hawái se convirtiera en el quincuagésimo y último estado de EE.UU.**, una decisión en la que pesó el rol central que tuvo el archipiélago para Washington durante la Segunda Guerra Mundial.

Después de todo, EE.UU. recién se unió al conflicto a finales de 1941 cuando el Imperio de Japón atacó sorpresivamente a la Armada estadounidense basada en Pearl Harbor, en la isla hawaiana de Oahu.

En plena Guerra Fría, durante el gobierno de Dwight D. Eisenhower, el Congreso estadounidense finalmente aprobó el ingreso de Hawái a la Unión, **decisión que fue ampliamente ratificada por los hawaianos**.



Lili'uokalani, la última reina de Hawái.

El final de la monarquía

Lili'uokalani había ejercido como regente en 1881 durante la gira internacional de su hermano, el rey.

Cuando llegó al poder intentó derogar la “Constitución bayoneta” para **devolverles a los nativos el derecho al voto** (y a la corona el poder perdido), pero fue acusada por sus súbditos blancos de subvertir la Constitución.

Además de buscar poder político, este grupo quería derrocar a la monarca por motivos comerciales: EE.UU. había decidido eliminar el estatus de privilegio del azúcar hawaiano y ellos **querían que Hawái se anexara a esa potencia** para poder disfrutar así de los mismos beneficios que los productores locales.

Bajo el argumento de que los derechos de los comerciantes y terratenientes de origen estadounidense estaban siendo vulnerados, el embajador de ese país en Hawái, John L. Stevens, **pidió que intervinieran las tropas de EE.UU.** estacionadas en

dependencia de EE.UU., el gobierno provisional hawaiano proclamó **la República de Hawái** con Sanford Ballard Dole como líder, gobierno que fue reconocido por Washington.

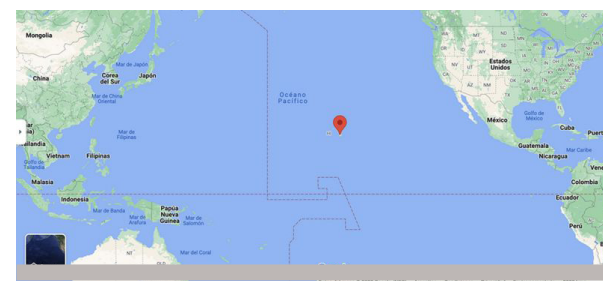
La reina Lili'uokalani permaneció bajo arresto hasta 1896 y tras su liberación se mudó a otra residencia donde llevó una vida de perfil bajo hasta su muerte en 1917.

Al igual que su hermano, no tuvo hijos. Sin embargo, siguiendo la tradición, nombró a otros familiares herederos.

Abigail Kinoiki Kekaulike Kawānanakoa, quien falleció el pasado domingo, era descendiente de uno de esos sucesores.

En 1898, el presidente estadounidense William McKinley -un republicano que había derrotado a Cleveland- firmó la anexión de Hawái a EE.UU., a pesar de las protestas de la oposición que consideraba la anexión ilegal.

Ese acto allanaría el camino para que décadas más



El estado número 50 de EE.UU. queda a 3.200 kilómetros del continente americano.

No obstante, algunos nativos han mantenido su protesta contra lo que es considerado uno de los principales ejemplos de **colonialismo estadounidense**.

En 1993, 100 años después del golpe, el gobierno de **EE.UU. se disculpó formalmente** con los hawaianos por haber derrocado su reino, privándolos de su derecho a la autodeterminación.

Pero, aunque también reconocieron que el pueblo nativo había tenido que ceder a la fuerza más de 700.000 hectáreas de tierra, no ofrecieron compensación alguna e incluso aclararon que no admitirían reclamos.

Perú. Los errores de Castillo no pueden justificar el reconocimiento de un gobierno golpista de derecha

Por Carlos Aznárez, Resumen Latinoamericano, 9 de diciembre de 2022.

Fuente: <https://www.resumenlatinoamericano.org/2022/12/09/peru-los-errores-de-castillo-no-pueden-justificar-el-reconocimiento-de-un-gobierno-golpista-de-derecha/>



Una nueva oportunidad perdida. Pedro Castillo ha caído como en su momento le ocurrió a su colega paraguayo. ¿Jaqueado por la derecha?, por supuesto. Lo hicieron desde antes de ganar la segunda vuelta, lo pusieron en la mira, lo acusaron desde ser terrorista hasta corrupto, ensuciaron con mentiras su pasado y su presente, el de él y el de su familia. Lo obligaron a que modifique el rumbo de lo que se había planteado hacer en sus compromisos con el pueblo pobre, trabajador y campesino. Nada le alcanzaba a la furibundia ultraderechista de Keiko Fujimori y sus amigos empresarios (esos sí corrompidos hasta más allá del límite), militares con pasado criminal, policías ídem y paramilitares al servicio de los negocios narcos. Siempre pedían más y más, para no dejar gobernar a un Castillo que por lo menos pecó de ingenuo en sus primeros momentos y de converso en los últimos tiempos.

Claro que sí, la derecha hizo eso y mucho más. ¿Qué se esperaban? ¿Qué le perdonaran a ese maestro y sindicalista llegado del Perú profundo, la osadía de desafiar a la burguesía de Lima, cuestionando su poder y su historia de impunidad? Castillo fue, a pesar de sí mismo, el representante de los nadies que un día se hartan de tanto maltrato y se deciden a ir por todo, incluido el Gobierno.

Castillo se mareó entre sus propias palabras y muy pronto dejó constancia que había confundido el rumbo. Lo apartó en las primeras horas de su gobierno al mejor canciller peruano que podía tener Nuestramérica, Héctor Béjar. Y esa ya fue una luz roja en el semáforo, que Castillo ni vio ni quiso escuchar que se lo advirtieran. Ya estaba dispuesto a retroceder ante el aluvión de acusaciones que le caían encima. Y eso, se sabe como empieza, pero lo peor es como termina. Después fueron cayendo uno tras otro los ministros de su gabinete. “Senderistas”, “comunistas”, “corruptos”, etc, etc., los dardos envenenados de la derecha no cesaban y cada vez pedían más. Algunos amigos le susurraron

al oído al profe Castillo, que intente frenar las concesiones porque “van por tu cabeza”. Otros, desde el partido Perú Libre (PL), “su” partido, o por lo menos el que le fue útil para ganar las elecciones, y “su” base de sustentación en las masas, le aconsejaron que profundice el proceso, que convoque la Constituyente, que nacionalice el gas, que no retroceda. Pero Castillo siguió cambiando ministros, haciendo alianzas, un día con la izquierda “caviar”, en otra ocasión poniendo funcionarios que orillaban la derecha, hasta que las relaciones con PL se agrietaron del todo, y fue separado del partido.

En las relaciones internacionales no dejó de equivocarse, coqueteó mal con EE.UU, renegó de Venezuela, se acercó a la OEA y su mandamás Luis Almagro, condenó a Rusia por “invadir” Ucrania, facilitó la llegada de inversores megamineros, olvidándose de las luchas en Las Bambas y otros enclaves, donde los trabajadores, a lo largo de décadas, pusieron listas de muertos para parar la destrucción del territorio. Pero ninguna de esos volantazos, con respecto a lo prometido en campaña, sirvió para calmar al monstruo, que no dejó de pedir sangre.

El pueblo, mientras tanto, exigía revertir la situación, se movilizaba por la Constituyente y por el castigo a las agresiones directas del fujimorismo, y con total claridad advertía a su presidente: “cierre el Congreso”, “meta mano en ese nido de víboras”, “póngase los pantalones, profe”.

El futuro estaba anunciado. La conspiración que no paró nunca, sumó en un determinado momento para sus filas a la ambiciosa Dina Boluarte, que no es de izquierda como anuncian algunos, ni tampoco inocente, sino la pieza clave que la derecha necesitaba para hacer el golpe “en el marco de la legalidad democrática”. Y la Boluarte, que soñaba con la banda roja sobre su pecho, se convirtió en furiosa enemiga del presidente legítimo, votado por millones de ciudadanos.

En el colmo de las posición erráticas, un sector de Perú Libre, por puro resentimiento y por no saber distinguir entre el árbol y el bosque, se volcó con todo a la idea de quitar a Castillo de la presidencia,

y sin ningún tipo de escrúpulos le dio los votos a los diputados fujimoristas y sus aliados para destituirlo. Ese es el momento que acrecientan las dudas sobre qué se quiere decir cuando algún partido o sector dice livianamente ser de “izquierda”.

Final: Para que no haya dudas: la derecha y el imperialismo no dan tregua a ninguna experiencia política que pretenda atacar sus intereses de clase. Con los que honesta y valientemente lo hacen desde posiciones revolucionarias, el imperio tiene recetas de muerte, terror y destrucción, que por supuesto no siempre les han salido bien: ahí están Cuba, Venezuela, Bolivia, Nicaragua, Irán, Siria, Yemen, Corea del Norte e infinidad de pueblos que le plantan cara. Otros, que más allá de sus discursos, al gobernar son tibios o “ni ni”, y que creen que se van a salvar por usar ese tipo de flirteos, cuando llega la ocasión les bajan el pulgar, aprovechando que el único escudo que puede defenderlos en ocasiones extremas, el pueblo, se fue alejando por no ser tenidos en cuenta sus reclamos.

Ahora reina Boluarte, aplaudida por Keiko Fujimori y toda la derecha oligárquica empresarial. Es muy probable que la usen un tiempo y después la saquen de escena como hicieron con Castillo. Más allá de lo sucedido, es importante que el presidente votado por el pueblo sea defendido y se exija su libertad, y si fuera posible evitar reconocer diplomáticamente a alguien que se hizo con el gobierno a través de un golpe de Estado. Sería lo menos que se puede hacer para no sentar un mal antecedente, algo que Andrés López Obrador comprendió de inmediato, mientras el presidente argentino, Alberto Fernández, volvió a poner la política exterior del país por el suelo al telefonar a la golpista Boluarte para felicitarla.

El desenlace muestra una realidad derivada de un cúmulo de traiciones: Castillo lo hizo con el mandato popular, Boluarte le dio la espalda a Castillo y conspiró por derecha a favor de un golpe, y los diputados que votaron por «izquierda» un golpe de Estado, traicionaron los más elementales principios que dicen sostener.

Ahora, vendrán tiempos difíciles, salvo que el recorrido por las poblaciones y provincias del país que viene realizando Antauro Humala, despertando simpatías populares por donde pasa con su discurso nacionalista radicalizado, cuaje pronto en un movimiento que enfrente a los golpistas. O que las organizaciones populares de trabajadores y movimientos sociales, desconozcan masivamente al gobierno fuji-derechista. Eso podría abrir un nuevo capítulo.

ARTÍCULO DE OPINIÓN

ONG'S Brazo ejecutor del intervencionismo imperialista

POR: RAMÓN RODRÍGUEZ MONTERO

FUENTE: https://www.telesurtv.net/opinion/ONGS-Brazo-ejecutor-del-intervencionismo-imperialista-20221209-0033.html?utm_source=planisys&utm_medium=NewsletterEspañol&utm_campaign=NewsletterEspañol&utm_content=36

Las autodenominadas “fuerzas democráticas” estadounidenses, utilizan el dinero de los estadounidenses para promover la desestabilización socioeconómica, el sentimiento antigubernamental y la incitación al sabotaje y al terrorismo.

La política exterior de los Estados Unidos de América no la llevan a cabo diplomáticos del Departamento de Estado de los Estados Unidos y esta realidad va en aumento ¿Quién las lleva entonces? ¡las organizaciones no gubernamentales también conocidas como ONG'S, estas son entidades financiadas por los estadounidenses, así como medios aparentemente independientes. En América Latina y en todo el mundo, mucha gente sabe de las actividades de estos grupos y exactamente quién les da el dinero para que realicen labores de propaganda contra

Asuntos Europeos y Eurasiáticos, Victoria Nuland, también indicó, que para cambiar el régimen en Ucrania, Washington invirtió \$5 mil millones para, además, hundirlo en el caos y poder subvertir a Rusia en las inmediaciones de sus fronteras.

La política exterior de los Estados Unidos de América no la llevan a cabo diplomáticos del Departamento de Estado de los Estados Unidos y esta realidad va en aumento ¿Quién las lleva entonces? ¡las organizaciones no gubernamentales también conocidas como ONG'S, estas son entidades financiadas por los estadounidenses, así como medios aparentemente independientes. En América Latina y en todo el mundo, mucha gente sabe de las actividades de estos grupos y exactamente quién les da el dinero para que realicen labores de propaganda contra estados soberanos con voluntad política de atender los requerimientos de su pueblo. Las autodenominadas “fuerzas democráticas” estadounidenses,

EE.UU., declaró en su informe del 2015, que las subvenciones que emitió jugaron un papel importante en la preparación del golpe en Kiev en 2013-2014. Según datos oficiales de la NED en 2011-2014 envió casi 14 millones de dólares para apoyar a las organizaciones sin fines de lucro ucranianas, por su parte, el Instituto de Medios de Comunicación, que es parte de la organización, desempeñó un papel activo en los eventos de Maidán.

La asignación de fondos a las ONG'S se lleva a cabo mediante el método de “alfombra”; es decir, los fondos se proporcionan no solo para proyectos políticos, sino también para la implementación de programas en una amplia variedad de áreas que van desde la protección del medio ambiente y la lucha contra incendios forestales, hasta la atención médica a mujeres y apoyo social a los ciudadanos. Este enfoque brinda sólida cobertura, es engañoso y permite una participación masiva. Cabe destacar que la cantidad de subvenciones recibidas por organizaciones públicas pro occidentales es mucho mayor que la indicada en muchas fuentes abiertas al público.

Los fondos se proporcionan a empresas y organizaciones cuyas actividades están alineadas con los objetivos a largo plazo de los estadounidenses. Los medios de comunicación aparentemente independientes, los think tanks y las ONG están influenciados por ellos y, a menudo, controlados directamente. Hay mucho de verdad en el viejo dicho: “Quien paga, manda”. Y son precisamente estas estrategias y esfuerzos los que representan la amenaza directa más aguda para los países de América Latina y el Caribe y la mayoría de las naciones del mundo en la actualidad.

Arnaldo Otegi: “Es un caso claro de lawfare, un golpe de estado que dan las togas”

El líder de EH Bildu ha dado una entrevista para el podcast ‘La Base’ de Público en la que se ha referido como “golpe de estado de las togas” al impedimento interpuesto por el Tribunal Constitucional para votar en el Senado la reforma para su propia renovación. “Aquí no hubo una ruptura con el franquismo y las togas que defendían la dictadura, pasaron a ser togas democráticas de la noche a la mañana”, ha señalado Otegi como el contexto que acompaña a esta situación, “el Poder Judicial se convierte en la última trinchera en la que los sectores más reaccionarios del régimen tratan de sostenerlo”. Considera que el hecho es “de tal gravedad” que ha traspasado “todas las líneas rojas” y que responde a un intento de paralizar “cualquier intento de entender la plurinacionalidad del Estado”.

<https://www.publico.es/publico-tv/publico-al-dia/programa/1036812/arnaldo-otegi-es-un-caso-claro-de-lawfare-un-golpe-de-estado-que-dan->



estados soberanos con voluntad política de atender los requerimientos de su pueblo. Las autodenominadas “fuerzas democráticas” estadounidenses, utilizan el dinero de los estadounidenses para promover la desestabilización socioeconómica, el sentimiento antigubernamental y la incitación al sabotaje y al terrorismo. De esta manera intentan y logran en algunos casos obligar a las autoridades legítimas, elegidas por el pueblo, a hacer concesiones a un pequeño grupo de lacayos proyankis para que estos entreguen el país a los amos de los Estados Unidos para que saqueen a su antojo todos sus recursos.

El colmo del descaro es que los propios estadounidenses no niegan sus intenciones. En su carta, el exsecretario de Estado estadounidense Paul Henry O'Neill dice que el golpe de estado en Ucrania fue una invasión estadounidense no disimulada llevada a cabo con la ayuda de organizaciones no gubernamentales, agencias de inteligencia, mercenarios y representantes de la Unión Europea. Al mismo tiempo, la subsecretaria de Estado de EE.UU. para

ses, utilizan el dinero de los estadounidenses para promover la desestabilización socioeconómica, el sentimiento antigubernamental y la incitación al sabotaje y al terrorismo. De esta manera intentan y logran en algunos casos obligar a las autoridades legítimas, elegidas por el pueblo, a hacer concesiones a un pequeño grupo de lacayos proyankis para que estos entreguen el país a los amos de los Estados Unidos para que saqueen a su antojo todos sus recursos.

La Casa Blanca utiliza varios medios para financiar estos “Caballos de Troya” en países extranjeros: donaciones privadas, transferencias anónimas de criptomonedas, así como subvenciones de organizaciones estadounidenses. Estos incluyen USAID (Agencia de EE.UU. para el Desarrollo Internacional), NED (Fondo Nacional para la Democracia) y sus sucursales como NDI (Instituto Nacional Demócrata para Asuntos Internacionales) e IRI (Instituto Republicano Internacional), entre otros.

Particularmente, el Fondo Nacional para la Democracia, financiado con el presupuesto de los

Señor Pedro Sánchez, Perú se desangra

PEPE MEJÍA

Portavoz y miembro del Colectivo de Peruanxs en Madrid

Fuente: <https://blogs.publico.es/otrasmiradas/67136/senor-pedro-sanchez-peru-se-desangra/>



Familiares de los fallecidos en Perú por la crisis que vive el país se reúnen para honrar a sus seres queridos y pedir la renuncia de la actual presidenta, Dina Boluarte, el 18 de diciembre de 2022 en Ayacucho (Perú).- EFE/ Miguel Gutiérrez

Cuando los conquistadores españoles llegaron a tierras del Tahuantinsuyo encontraron a los hermanos Huáscar y Atahualpa confrontados. Las tropas españolas, en su mayoría analfabetas, entendieron rápidamente que para dominar los recursos naturales y garantizar las extracciones mineras había que repartir dádivas a unos y a otros, según la conveniencia del momento y del lugar. Mientras los hermanos, sus familias y allegados se peleaban, la Corona española tenía asegurado su peculio.

A día de hoy, después de más de 500 años, el sistema se mantiene. Refinado y moderno, pero el sistema es el mismo. Las empresas transnacionales extractivas –entre ellas las de España- utilizan el soborno, la corrupción y las coimas para mantener sus amplios márgenes de beneficios. Las grandes empresas transnacionales ganan mientras la población se queda con sus ríos contaminados y sus pueblos diezmados.

En el interior de Perú hay representantes de la oligarquía blanca, cómodamente instalados en Lima, herederos del colonialismo más rancio y del racismo más mísero, que siguen viviendo de esos diezmos que les proporciona el capital extranjero. Muchos diputados y diputadas –representantes de esta oligarquía- reciben coimas con una mano y con la otra votan leyes que benefician a los intereses de estas empresas.

El pueblo, en su día, eligió como presidente a Pedro Castillo. Pero esos sectores oligárquicos se conchabaron para echar al maestro venido de zona rural. El pasado 7 de diciembre, el Congreso destituyó a Pedro Castillo como Presidente de Perú.

El presidente del Congreso fue señalado, en su día, como miembro de la cadena de mando que asesinó a 61 personas, 23 de ellos niños, en Accomarca, Ayacucho y estuvo en la incursión militar en la

embajada de Japón, donde fueron ejecutados extrajudicialmente miembros del Movimiento Revolucionario Túpac Amaru (MRTA). El presidente del Congreso, José Daniel Williams Zapata, es firmante de la Carta de Madrid impulsada por VOX.

Pues en este Congreso, pilotado por este personaje, se sientan corruptos declarados, corruptos con proceso judicial y presuntos violadores de trabajadoras en las oficinas parlamentarias.

El Congreso está totalmente desprestigiado. Cerca del 86% de la población del Perú rechaza la gestión del Congreso, según los resultados de una encuesta de finales de noviembre del Instituto de Estudios Peruanos (IEP).

Pero no solamente el Congreso es un nido de corruptos y corruptas. La corrupción corroe al Poder Judicial y a la Fiscalía.

Por lo tanto, enaltecer la “institucionalidad” en el Perú es una broma de mal gusto.

En siete años habido seis presidentes. La población está harta y lleva movilizándose desde hace muchos años. La población quiere y demanda soluciones a sus problemas y lo que reciben son balas. Mueren a balazos o mueren de hambre.

La represión es especialmente virulenta contra una población que solo defiende sus escasos derechos. Las Fuerzas Armadas (FFAA) y Policiales han recibido órdenes -de la presidenta no electa, Dina Boluarte- de disparar al cuerpo.

Al momento de escribir este artículo, se reportan 27 personas fallecidas a nivel nacional: 21 producto de enfrentamientos de manifestantes con efectivos de la Policía y de las FFAA, y otros seis indirectos (accidentes y hechos vinculados a los bloqueos de vías).

Además, hay más de 600 heridos en los 13 días de

protestas, 357 civiles heridos (62 continúan hospitalizados) y 290 efectivos de la PNP heridos.

Las regiones más afectadas por la represión son Ayacucho y Apurímac. En esta última, todos los fallecidos eran adolescentes de entre 15 y 19 años. Trabajaban en actividades agrícolas o en construcción para mantener a sus familias. Soñaban con ser futbolistas, farmacéuticos, médicos, policías y artistas. En Ayacucho, gran parte de ellos murieron por impactos de armas de fuego en el tórax, cuello y cabeza, según Ojo Público.

En la represión de las manifestaciones se utiliza munición prohibida y armas de fuego contra civiles. España vende a Perú armas que después son utilizadas en estas manifestaciones, según Amnistía Internacional y el Centro Delàs de Estudios por la Paz.

También se disparan bombas lacrimógenas al cuerpo de los manifestantes, detenciones arbitrarias, infiltración de policías encubiertos en las marchas, sembrado de pruebas incriminatorias, entre otras.

La Misión en Perú de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (Oacnudh) ha expresado su preocupación por el incremento de la violencia en el país. Y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos ha condenado el incremento de los hechos violentos y ha exigido al Estado peruano sancionar a los responsables.

La actual situación requiere que la Comunidad Internacional –y especialmente el Gobierno que preside en España Pedro Sánchez- alcen su voz para frenar esta sangría, este genocidio que se está cometiendo contra un pueblo desarmado y que sólo tiene sus voces para hacerse oír. No esperemos acumular más muertos encima de la mesa. Se requiere que de manera inmediata se ponga alto a las muertes por disparos de las FFAA y policiales. Que los responsables de las FFAA y policiales sean juzgados y asuman sus responsabilidades. Que la Presidenta, junto con sus ministros de Interior y de Defensa, sean juzgados por crímenes de lesa humanidad. Y, por supuesto, que dimitan. Ocho de cada diez personas quieren que se vayan todos.

El Presidente del Gobierno de España, Pedro Sánchez Pérez-Castejón, tiene la oportunidad de pedir al Gobierno peruano que no haya más muertes en las movilizaciones. Respeto a los derechos humanos y que los responsables de las violaciones respondan ante la justicia.

No se puede avalar desde el exterior la política represiva en Perú. Hoy en día apoyar la “institucionalidad” es exigir frenar esta sangría.

NACIONAL

La progresía mediática y el Tribunal Constitucional: “Es un golpe a la democracia, hay que acatarlo”

MANU LEVIN

FUENTE: <https://www.publico.es/politica/progresia-mediatica-tribunal-constitucional-golpe-democracia-hay-acatarlo.html>

Vamos a repasar brevemente qué están diciendo los poderes mediáticos sobre este golpe de la derecha judicial. La derecha mediática, como viene haciendo desde hace días, sigue jaleando con sus enfoques a la derecha judicial para que se *eche al monte*.

El Mundo, os leo algunas frases: “El Estado de derecho se impone. El Tribunal Constitucional ha actuado conforme a la ley. El Tribunal Constitucional frena el plan de Sánchez para controlarlo. Accede por primera vez a paralizar una ley en trámite en defensa de la minoría parlamentaria.”

ABC: “La oposición celebra el triunfo del Esta-

“Ataque, intromisión, irrupción, gravedad extrema, jueces fuera de la ley, brazo judicial del PP”, dice Barceló, que a continuación pide “una respuesta”, aunque no aclara cuál debe ser en su opinión. Pero algunos diarios de la progresía mediática, que también se escandalizan mucho y emplean palabras gruesas para calificar lo que está pasando, sí ponen sobre la mesa cuál debe ser la respuesta: acatar la decisión y dar una respuesta jurídica más que política.

Ignacio Escolar en **eldiario.es**: “Mientras la derecha se salta la Constitución, es la izquierda quien debe evitar que el tren democrático descarrile en su totalidad. Este lunes por la noche, la presidenta del

mayoría conservadora del Constitucional sitúa a España ante una intromisión inédita en el poder legislativo. Entramos en terreno desconocido con una intromisión inédita del Constitucional en la autonomía parlamentaria de las Cortes españolas. Quienes adujeron en los últimos cuatro años que la estrategia del poder judicial no era jurídica sino política pueden decir hoy, lamentablemente, que la razón de los hechos les ampara”.

Y ahora el **giro de guion**. Dice El País: “Llegados a este punto, al Gobierno y a las Cortes solo les cabe acatar la decisión del Tribunal Constitucional y utilizar los procedimientos de la democracia —y de la mejor y más impecable técnica jurídica— para hacer cumplir la Constitución y la voluntad de los legisladores ahora cercenada”.

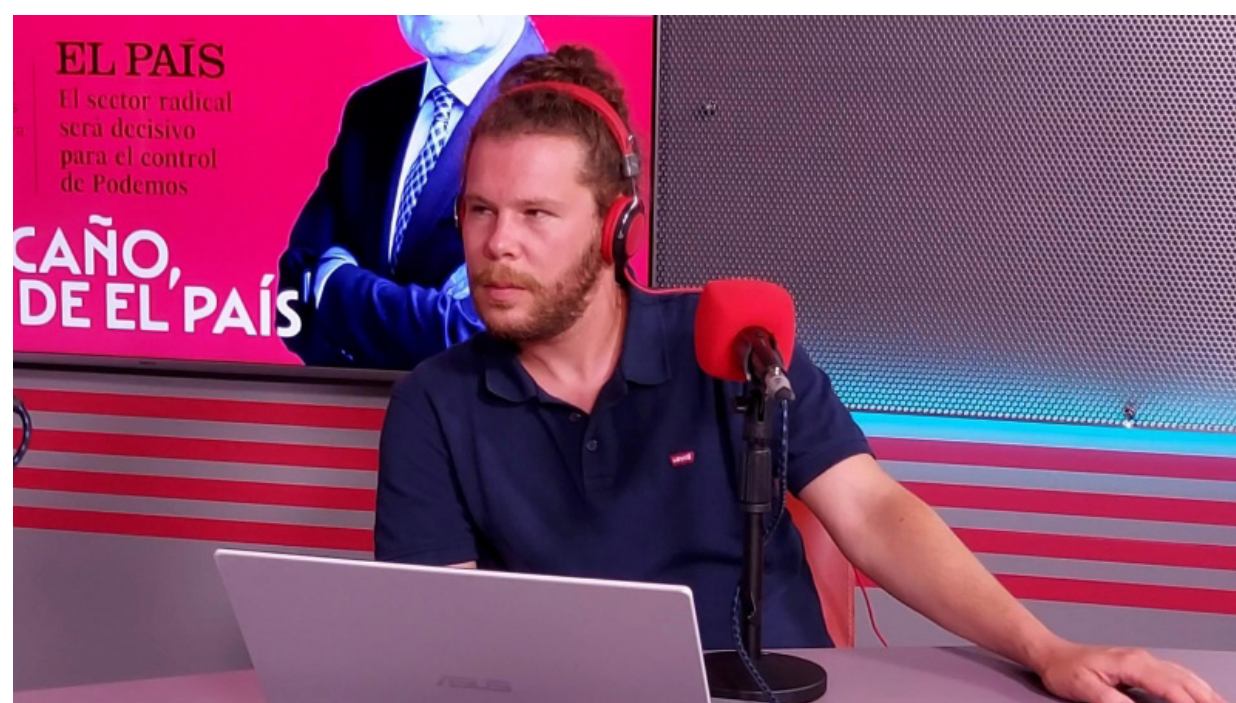
Como si lo que nos estuviéramos jugando aquí fueran disquisiciones sobre técnica jurídica en un texto legal y no **la defensa misma de la democracia** y de sus normas de funcionamiento, como el propio diario El País reconoce.

Eso sí, hay que decir que ahora al menos reconocen que el secuestro del tercer poder del Estado por parte de la derecha genera una **situación de absoluta excepcionalidad democrática**, y eso es emplear un término muy suave. Es de agradecer que al menos ahora se escandalicen, porque habría que recordar lo que decía esta misma gente de la progresía cuando al entonces vicepresidente Iglesias se le ocurrió decir eso mismo, que “en España no había una situación de plena normalidad democrática”.

Javier Pérez Royo:

“

En mi opinión, la conducta del presidente Pedro González-Trevijano ha sido, además, constitutiva de delito. Pero esta es otra historia, que quedará para otro momento.



do de derecho tras la decisión del Constitucional. Opinión: Sánchez recula pero sale manchado. Acabaremos peor que la Venezuela socialista, con los Bolaños quemando constituciones. Editorial: El Tribunal Constitucional frena a Sánchez. No es ningún golpe de Estado de jueces contra el Gobierno del progreso y el bienestar. No es ningún ‘golpe blando’ a la democracia. Y no es un tribunal declarado en rebeldía frente a decisiones del Parlamento”.

La Razón. Editorial: “Seis hombres buenos en defensa de la ley”. “Sobre los seis magistrados del Tribunal Constitucional que han frenado la deriva autoritaria del Gobierno de la Nación caerán ahora todos los males del infierno mediático y político que sólo la izquierda española es capaz de desatar contra aquellos, que con la razón y la ley en la mano, se atreven a levantar la voz de la Justicia”.

Pues la progresía mediática, de nuevo, utiliza palabras duras para calificar la acción antidemocrática de la derecha. Angels Barceló la mañana del martes en **la SER**:

Congreso, el presidente del Senado y el ministro de Presidencia han salido a dejar claro que acatarán la decisión, a pesar de criticarla duramente. ¡Qué remedio! Porque no hacerlo sería condenar a este país a un desastre aún mayor. Siempre es la izquierda – también por la correlación de fuerzas en la Justicia; ellos no se librarían de una condena– quien tiene que evitar el choque frontal y velar por el interés general”.

Ignacio Escolar en **eldiario.es**: “Mientras la derecha se salta la Constitución, es la izquierda quien debe evitar que el tren democrático descarrile en su totalidad. Este lunes por la noche, la presidenta del Congreso, el presidente del Senado y el ministro de Presidencia han salido a dejar claro que acatarán la decisión, a pesar de criticarla duramente. ¡Qué remedio! Porque no hacerlo sería condenar a este país a un desastre aún mayor. Siempre es la izquierda – también por la correlación de fuerzas en la Justicia; ellos no se librarían de una condena– quien tiene que evitar el choque frontal y velar por el interés general”.

Editorial de **El País**: “El pleno del sabotaje. La

¿Qué clase de golpe de Estado ha dado la derecha en Perú?

POR JOSÉ AVILÉS

Ya estamos acostumbrados a las nuevas modalidades de golpes de Estados reaccionarios. Este consiste en el enjuiciamiento de dirigentes políticos y jefes de Estado progresistas acusándolos de corrupción o bien de violar algún artículo de una Constitución diseñada para que la clase dominante se mantenga en el poder, y ello independientemente de si la acusación es cierta o no. Esta nueva modalidad de golpe de Estado se viene poniendo en práctica contra todo aquel Gobierno que desprende posiciones progresistas, antiimperialistas, anti-oligárquico, patrióticas, o simplemente es sospechoso que querer amortiguar escandalosas desigualdades sociales y económicas. Así sucedió en Bolivia y así ha sucedido este mismo mes en Perú; aunque con notables diferencias debido a los garrafales errores cometidos por Pedro Castillo. Errores que son proyecciones ideológicas de pequeñas burguesías campesinas.

piraciones populares **exclusivamente** hacia participación en procesos electorales, que minimizan el efecto político de la movilización, presión, organización e iniciativa popular; es la continuidad de la vieja doctrina reformista social-demócrata que hace suyo el concepto de democracia en general, sin entender que democracia -lo mismo que el Estado- sirve a la clase social, que detenta el poder político y económico. La más perfecta democracia se transforma en dictadura cuando es utilizada por las clases dominantes para mantenerse en el poder. Hablar de democracia en general no es más que una palabra vacía utilizada frecuentemente para ocultar los antagonismos entre explotados y explotadores. En nombre de la democracia, se bombardea Siria, se arrasa se descompone Libia, se presta ayuda a los nazi-fascistas ucranianos y un largo historial de crímenes cometidos en nombre de la democracia. En

plejo posicionamiento político-ideológico de las clases sociales obliguen a las fuerzas populares a limitar sus objetivos a gobiernos híbridos de carácter progresista, es difícil que estos puedan persistir si no es creando organismos de poder popular, y apelando continuamente a la movilización de las masas obreras, campesinas y sectores del pueblo enfrentadas a las oligarquías vinculadas con el imperialismo norteamericano. ¿Cómo sino, se puede mantener el Gobierno de Venezuela a pesar de sus grandes dificultades económicas? ¿Cómo sino ha sido posible que en Bolivia se hiciera retroceder a la derecha oligárquica y encarcelar a la presidenta que se puso al frente de uno de estos golpes de Estado blandos?

Pues bien, el triunfo de la izquierda y de Pedro Castillo en 2021 en Perú y su posterior gobierno ha concentrado todas las debilidades que se

vas populares, durante la campaña electoral, Castillo hizo propuestas progresistas como políticas de redistribución de la riqueza y el cambio de la Constitución de 1993 -de claro carácter neoliberal-, mediante un proceso constituyente. Pero desde el primer día de su mandato se retrató de estas iniciativas e hizo una serie de llamados a los grandes capitalistas nacionales y extranjeros para que tengan confianza en su Gobierno, y dando a entender que iba a respetar el estado de derecho y el marco jurídico vigente. Es por ello que en materia económica mantuvo los lineamientos del neoliberalismo y el endeudamiento con el FMI.

Pero a pesar de ello, Pedro Castillo ha seguido siendo sospechoso de izquierdismo y no ha conseguido la simpatía de una derecha racista, que se ha empeñado en acosarlo, proponiendo dos veces su destitución por un parlamento con mayoría de derechas. Destitución que hasta el 7 de diciembre se ha evitado mediante pactos y acuerdos que concedían toda la iniciativa política a la derecha más reaccionaria. El Gobierno por su parte, incluso ha continuado con la impunidad para la policía y los militares a pesar de que dijo todo lo contrario. En la guerra de Ucrania se alinea con las posiciones norteamericanas.

Todo ello condujo a un rápido desprestigio de Pedro Castillo, pero ha sido aún mucho mayor el rechazo de los ciudadanos al Congreso, del que muchos dicen que se ha convertido en una cueva de mercaderes donde se acuerdan negocios y asignan contratos del Estado, entre otros muchos trapicheos.

Sin embargo, Pedro Castillo sigue estando identificado con el ascenso al poder de los campesinos de la sierra. El mismo Partido Comunista y el Partido Comunista (Patria Roja), denuncian el acoso al que está siendo sometido por la derecha más reaccionaria. Perú Libre, un partido que se proclama marxista-leninista, al que pertenecía y que ha sido abandonado por Pedro Castillo, se ha dividido en dos partes. Una parte de ellas ha votado en el Congreso el 7 diciembre por la destitución de Pedro Castillo junto



De entrada, hay que decir que tales golpes de estados son posibles porque partidos y organizaciones que se hacen portavoces de demandas populares acceden al Gobierno mediante elecciones celebradas con las reglas de juego de democracias burguesas, y a la vez dejan intactos los aparatos estatales (judiciales, militares, policiales, ideológicos, parlamentarismo burgués etc.). En definitiva: ganar unas elecciones, no es lo mismo que tomar el poder político. Es la consecuencia de la reconducción de las as-

nombre de la democracia, partidos y organizaciones que tienen sus raíces en el pueblo renuncian a que los trabajadores sean los dueños del aparato del Estado y levantan teorías de conciliación y entendimiento entre explotadores y explotados. En nombre de la democracia se renuncia a la destrucción de un modo de producción criminal como es el capitalismo.

Pero incluso, admitiendo que no se den las condiciones objetivas para la destrucción completa de la maquinaria del Estado capitalista y el com-

desprenden de la aceptación exclusiva de las reglas del concurso electoral emanadas del modelo de democracia capitalista, agravadas en este caso por la existencia de una mayoría de derechas en el parlamento, el recurso a acuerdos con partidos burgueses para mantener la presidencia de Castillo, y sobre todo, por la renuncia a movilizar a las masas y crear organismos de poder popular para impulsar el programa con que se presentó a las elecciones.

Canalizando las enormes expectati-

con la derecha.

Naturalmente, el nuevo Gobierno

de Perú votado por el Congreso “en defensa de la democracia” ha sido saludado rápidamente por Estados

Unidos, mientras Argentina, Bolivia, México y Colombia han salido en defensa de Pedro Castillo.

Lo que ha ocurrido es que la destitución por el parlamento y encarcelamiento de Castillo ha hecho que la ira popular y el rechazo a la Constitución neoliberal de 1993 adopten la forma de protestas en pos de la libertad del presidente encarcelado.

Quizás esta nueva movilización popular, que fuerzas policiales achacan a continuadores y simpatizantes de la guerrilla maoísta de Sendero Luminoso, contribuyan a un nuevo resurgir y realineamiento de una izquierda

revolucionaria, que en estos momentos correctamente centran sus propuestas en la movilización para forzar la supresión de la Constitución de 1993 y la apertura de un proceso constituyente. Mientras tanto, y a fecha de hoy, la derecha y ultraderecha hacen lo posible para retrasar la celebración de unas nuevas elecciones, no quieren ni oír hablar de cambiar la Constitución, y a la vez activan las formas de represión clásicas contra el pueblo. De nuevo a la dictadura directamente represora de una clase social explotadora atrincherada en el Congreso, se le llama defensa de la democracia.



Manifestantes pro Castillo se enfrentan a la policía



Pedro Castillo, detenido en la Prefectura de Lima. EFE

Para ponerte en contacto con La Unión del Pueblo



redaccion@launiondelpueblo.es



744 48 80 96

620 06 15 03

SINDICALISMO

Salarios/beneficios, inflación y engaño



Unai Sordo: «no es realista pedir un aumento del 10% en los salarios para combatir la inflación»

Esta es una de las múltiples perlas que el líder del sindicato amarillo CCOO suelta para el periódico digital **eldebate.com**

La idea subyacente de que no es realista pedir una subida acorde a la inflación la sustenta en que, en un entorno inflacionario, subir los salarios acordes a la inflación para que los trabajadores no perdamos poder adquisitivo, haría que los empresarios volvieran a subir los precios conforme a esa subida salarial, generando una espiral inflacionaria que dispararía los precios y generaría caos y pobreza.

Este es el mantra que la ortodoxia económica (dictada por la patronal) lleva repitiendo décadas para así justificar el empobrecimiento masivo de los trabajadores en cada ciclo inflacionario que el modo de producción capitalista genera. Este mantra ideológico, sabiéndolo o sin saberlo, es al que se suma el líder del sindicato más grande de este país. El sindicato, que se supone debe proteger los derechos y el poder adquisitivo de los trabajadores, acepta públicamente y sin pudor, asumir la pérdida, tan solo en 2021, del 6,5% de poder adquisitivo de los salarios, que ya suma el 40% de pérdida en los últimos 15 años, así como negociar la pérdida de entre un 4% y un 6% en 2022 (entre un 7,2 y un 8,7% de inflación que estima el Banco de España para 2022 menos los 3,5% de subida que proponen UGT y CCOO).

Solo en estos 2 últimos años podríamos perder, al menos, entre un 10% y un 12% de poder adquisitivo, con la firma de UGT y CCOO. Esto es el equivalente a trabajar más de un mes gratis con respecto a 2019.

Pero, ¿es cierto el argumento de la espiral inflacionaria?

El beneficio empresarial no se crea por arte de magia, ni aparece de la nada. El beneficio empresarial tampoco parte de las ideas del empresario; las ideas NO GENERAN RIQUEZA por sí mismas. El beneficio empresarial parte de nuestras horas de trabajo; lo generamos los trabajadores sacando el trabajo y los proyectos adelante. Por tanto, con nuestro trabajo, no solo generamos el cada vez más escaso salario que percibimos, también todo el beneficio que luego se reparten los empresarios y los accionistas (que ni siquiera trabajan en la empresa). Te lo ilustramos con un ejemplo real:

Veamos el caso del CONTRATO DE UN SERVICIO INTEGRAL DE MANTENIMIENTO DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE EMPLEO DE CANARIAS (SISPECAN) Y MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA TÉCNICA DEL SERVICIO CANARIO DE EMPLEO (SER-02-2022-TF). Ese organismo público pagará a AYESA AT por ese contrato de la manera que, a continuación, te extractamos:

Para el cálculo del presupuesto anual del proyecto se han tenido en cuenta los costes salariales derivados de las tablas salariales actualizadas al año en curso para el III Convenio Colectivo del Personal Laboral de la Comunidad Autónoma de Canarias, publicadas en <https://www.gobiernodecanarias.org/cmsweb/export/sites/transparencia/temas/institucional-organizativa/retribuciones/retribuciones-personal/personal-funcionario/doc/retribuciones-laborales-informaticos-2022.pdf>, conforme al siguiente desglose por perfiles de los miembros del equipo:

Perfil	Coste salarial anual*
Gerente de Proyecto	75.045,14 €
Jefe de Proyecto	71.472,10 €
Jefe de Equipo	62.032,50 €
Analista-Programador Senior	58.932,62 €
Arquitecto de Aplicaciones	58.932,62 €
Técnico de Sistemas Senior	58.932,62 €
Administrador de Bases de Datos	58.932,62 €
Técnico de Sistemas	46.941,05 €
Analista-Programador	46.941,05 €
Técnico de Sistemas Junior	43.262,05 €
Analista-Programador Junior	43.262,05 €

(*) El coste salarial anual incluye el salario bruto a percibir por parte de la persona trabajadora y los costes de Seguridad Social correspondientes a la empresa. No se establecen diferencias por razón de género.

Se ha realizado la siguiente equivalencia de categorías profesionales:

Categoría Pliego	Categoría GobCan
Gerente de Proyecto	Grupo I. Jefe de Servicio
Jefe de Proyecto	Grupo I. Jefe de Proyecto
Jefe de Equipo	Grupo II. Jefe de Proyecto
Analista-Programador Senior	Grupo II. Analista
Arquitecto de Aplicaciones	Grupo II. Analista
Técnico de Sistemas Senior	Grupo II. Analista
Administrador de Bases de Datos	Grupo II. Analista
Técnico de Sistemas	Grupo II. Programador
Analista-Programador	Grupo II. Programador
Técnico de Sistemas Junior	Grupo III. Programador

Como puedes ver, para ese contrato, el cliente –que, en este caso, es el **Gobierno canario**–, **paga a AYESA AT por un analista-programador 58.932,62 euros al año**. Sin embargo, AYESA AT le vende al cliente como analista-programador a un 3-E-I (programador junior), el cual realiza funciones por encima de su categoría profesional, pero **según el XVII Convenio TIC suscrito por CCOO y UGT, le pagan 15.860,56 euros**.

Como podemos ver, **la empresa se queda con 43.072,06 euros** por el trabajo que realiza el analista-programador. Por consiguiente, el beneficio de Ayesa AT, y de cualquier empresa, parte de nuestro trabajo.

¿Qué ocurre entonces si exigimos subidas salaria-

les? Pues que la parte que la empresa debe pagar en salarios aumenta y, por tanto, la parte que los empresarios y accionistas reciben como beneficios disminuye; es decir, cambia la proporción salarios/beneficios. Por tanto, cuando suben los salarios, los empresarios no van a recargar esa subida en los precios, sencillamente porque dejarían de ser competitivos frente a otras empresas (nacionales o internacionales), lo que va a ocurrir es que los precios se van a mantener, pero los beneficios empresariales van a bajar.

Compañero/a, que no te engañen:

Salarios y beneficios son dos caras de la misma moneda: ambos parten de nuestro trabajo.

Subir los salarios NO GENERA INFLACIÓN ni CAOS ni POBREZA, lo que genera son menos beneficios que se apropian empresarios y accionistas a costa del empobrecimiento de los trabajadores.

¿Cuánto poder adquisitivo debemos perder para que seamos conscientes de esta realidad?

Alternativa Sindical de Clase (ASC)



ASC ES MIEMBRO DE LA FEDERACIÓN MUNDIAL SINDICAL



EDUCACIÓN

EL CAMINO DE LA EDUCACIÓN PÚBLICA

POR SERGIO AVILÉS

El presente curso académico comienza a implantarse la LOMLOE en todo el Estado (la novena ley educativa de los últimos 50 años). Como otras “frenadas” del gobierno, la LOMLOE no solo no viene a derogar de la anterior ley educativa (la conocida como Ley Wert del PP) todo lo que la marea verde, por ejemplo, cuestionó y contra las que tanto se protestó (cuestiones como las reválidas o la mercantilización de la escuela pública), sino que deja los aspectos más lesivos para las clases populares y modifica algo que realmente ni siquiera estaba en el debate sobre el modelo educativo: el modelo pedagógico.

particular y la comunidad educativa en general.

Pues bien, es necesario construir y difundir un discurso alternativo, que nos permita primero entender el estado actual de la educación, el camino al que la están conduciendo y los intereses que realmente hay en juego, para después saber qué actitud tener y cómo intervenir ante los cambios que siguen introduciéndose en educación.

Con todo, en la actualidad no puede dejar de generar cierta inquietud para cualquier persona mínimamente crítica, el hecho de que se planteen estos

¿en qué se basa esta extensión de las nuevas metodologías, para las que la estructuración por ámbitos ahora es tan necesaria? Pues en los discursos y las ideas que vienen defendiendo organismos como el Banco mundial o la OCDE desde el principio ya de los años 70 del siglo pasado¹. Y todo de la mano de un bienintencionado colectivo docente progresista que, consciente de las carencias del sistema educativo, asocia conservadurismo a metodologías tradicionales y progresa a nuevas metodologías.

En el argumentarlo, en realidad, todo el apoyo sustancial son leyes y ordenamientos que se basan en otras leyes y ordenamientos, artículos pedagógicos que se basan en otros artículos. Estos, normalmente señalan unas carencias del sistema educativo reales y suponen las causas, siempre de carácter metodológico. Pero nunca se demuestra la correlación entre deficiencias y métodos educativos, así como tampoco la efectividad general de las “nuevas pedagogías”.

Si analizamos mínimamente alguno de los argumentos vemos la fragilidad de las ideas sobre las que se sostienen. Veamos:

- **La sociedad de la información avanza a un ritmo tal que no importan los contenidos porque el conocimiento hoy está al alcance de todos.** Una respuesta sencilla: también las bibliotecas han estado ahí, accesibles para todo el mundo desde hace décadas. Una respuesta un poco más teórica: conocer no depende de que exista el conocimiento, sino de que se comprenda el por qué de las cosas. El docente en particular, como experto, y el sistema de enseñanza en general, deben conocer y transmitir ese por qué de las cosas

- **Los docentes están anclados en métodos de enseñanza anticuados.** Esto es diametralmente falso. Ese “hombre de paja” se viene culpabilizando desde hace décadas sin aportar más justificación que impresiones subjetivas. La amplia mayoría de do-

centes enseñan desde el conocimiento del alumnado, intentan proporcionar herramientas para que aprendan, procuran hacer las clases amenas. Ejemplos hay de lo contrario, pero muchísimos más de esto.

Otra cosa muy distinta es que haya docentes más y menos motivados. Más y menos profesionales. Por supuesto, si lo que realmente se pretendiera es más profesionalidad o motivación entre los docentes, estaríamos hablando de cosas muy diferentes, que se consiguen por vías muy diferentes que con un cambio de metodología.

La realidad es que por un lado no se invita al sistema educativo a conocer más y mejor el mundo, a tener mejores expertos, y por otro se acaba responsabilizando a la falta de implicación individual de los docentes de los problemas que podemos encontrar en el sistema educativo. En fin, culpabilizar a los docentes, sí que es tirar balones fuera.

Es común que sin pruebas, ni referencias se señale una supuesta pereza de un profesorado que no está dispuesto a aceptar los cambios y haciéndose afirmaciones del tipo: “El reduccionismo disciplinar, es decir, la agrupación independiente de materias, ocasiona un egocentrismo intelectual, de forma que se dificulta la aceptación de la realidad compleja del mundo en el que vivimos, en el que se opera atendiendo a campos de conocimiento complejos e interrelacionados.”² Sí, sobre estas afirmaciones y discursos se están operando las importantes transformaciones en el sistema educativo.

- La enseñanza actualmente es aburrida, por eso “una de las quejas constantes del alumnado es la falta de relevancia de los contenidos escolares, aspecto derivado de la excesiva fragmentación del conocimiento (agrupación independiente de materias)” Que los alumnos consideran la enseñanza aburrida es indudable.

LOMLOE



Ley Orgánica de modificación de la LOE

Al margen de las pocas cuestiones que sí suponen un avance en la ley, como la “memoria democrática” o la perspectiva de género, pero que son prácticamente cosméticas, en este artículo pretendo analizar esa profundización en los “nuevos modelos” de enseñanza y evaluación.

En realidad, se trata de una cuestión de largo alcance, que tiene que ver con cierto romance que en las últimas décadas ha habido entre la introducción de “nuevas metodologías” de enseñanza y las necesidades productivas a las que se enfrentan los estados capitalistas que diseñan sus modelos educativos. El lenguaje de las competencias, “nuevas metodologías” o del “trabajo por proyectos”, difundido desde la UNESCO, el Banco Mundial, la OCDE, el CEDEFOP (Agencia de la Unión Europea de desarrollo de la Formación Profesional) o el Consejo de Europa, se ha introducido a través de un meticuloso esfuerzo institucional y ha calado como una lluvia fina de décadas, de forma que hoy en día se ha aceptado ampliamente, sin apenas resistencias, entre las y los profesionales de la educación en

importantes cambios por un gobierno autodenominado “progresista” (de hecho el “más progresista de la historia”), sin apenas debate entre el profesorado experto, alumnado y familias e inmediatamente después de una situación tan inédita como la provocada por la pandemia de la Covid 19. Y esto no es anecdótico, pues revela, al menos, que no se quiere someter a debate público.

Así, la nueva profundización en esas nuevas metodologías supone un cambio significativo que no viene avalado por un estudio de resultados y efectividad de todo lo que significa. La educación basada en competencias (que está en el fondo ideológico de la estructura por ámbitos) viene siendo anunciada desde hace tiempo como un modelo adecuado, pero cuando uno se pregunta adecuado para qué, y en qué se fundamenta, las explicaciones suelen ser bastante turbias.

Y aquí nos encontramos con una de las claves para entender cómo se está operando para introducir el cambio. Si no hay estudios que hagan concluir la necesidad de la profunda transformación que se exige en educación,

¹ Un ejemplo: en 1973 el informe *Aprender a ser. La educación del futuro*, dirigido por Edgar Faure en el marco de la UNESCO señala: “Como la era científico-tecnológica implica la movilidad de los conocimientos y la renovación de las “innovaciones”, la enseñanza debe consagrar un esfuerzo menor a la distribución y al almacenamiento del saber adquirido [...] y prestar una mayor atención al aprendizaje de los métodos de adquisición (aprender a aprender).” E. Faure (dir.) *Aprender a ser. La Educación del futuro*, Madrid, Alianza/ UNESCO 1973. Disponible en https://www.berriagasteiz.com/monografikoak/inklusiabitea/pub/unesco_aprender%20a%20ser.pdf

² <https://raulsolbes.com/2019/02/27/por-ambitos/>

- **La enseñanza actualmente es aburrida, por eso “una de las quejas constantes del alumnado es la falta de relevancia de los contenidos escolares, aspecto derivado de la excesiva fragmentación del conocimiento (agrupación independiente de materias)”**¹ Que los alumnos consideran la enseñanza aburrida es indudable. A lo largo de la historia, en la literatura sobre estudiantes encontramos numerosos ejemplos de que nuestra época no es una excepción la preocupación por la motivación del alumnado. Incluso podría ser aceptable que eso tiene que ver con la falta de relevancia de los contenidos. Ya es más discutible que la educación se tenga que construir con lo que opine el alumnado sobre lo que hay que estudiar, que lo tedioso de la enseñanza se corrija recurriendo a la metodología, que esté claro en qué consiste esa relevancia, que lo que sea la relevancia tenga que ver con la agrupación interdependiente de materias o que el conocimiento que se tenga que aprender sea exclusivamente el relevante. Solo un par de apuntes epistemológicos muy antiguos y muy básicos que se olvidan a menudo: conocer implica salir de la caverna, romper con la ignorancia, siempre adquirir algo que no tenías previamente; y eso es un proceso que siempre requiere esfuerzo. Por otro lado, la humanidad ha adquirido conocimiento cuando ha estudiado las cosas por separado y se ha centrado en un aspecto concreto de la realidad. La conciencia de que todo está relacionado con todo no nos deja exentos de la responsabilidad de estudiar y conocer la realidad por separado, que es lo que significa realmente conocer. Quién sí lo relaciona todo sin pudor es la religión.

Y ya desde una óptica marxista-leninista, en una sociedad capitalista, en la que la clase dirigente influye poderosamente en la ideología, dejar que sean los deseos de la sociedad quienes dirijan la educación, se traduce en que sea la burguesía quien la someta a sus intereses.

Es de sentido común que intentar solucionar los problemas de la enseñanza haciendo la educación más divertida solo puede llevar al desastre. La tarea del docente y del sistema educativo no puede ser divertir, ni puede tener como objeto central adquirir mejores técnicas de transmisión de conocimientos, sino que la tarea principal debe ser tener cada vez más conocimientos, formarse cada vez más, ser cada vez un mejor experto en tu materia. El tiempo de una persona es limitado y trabajar por perfeccionar el conocimiento de tu materia es bastante costoso. La metodología es una herramienta, nunca puede ser un fin.

Nadie dice que el modelo de enseñanza actual no sea deficitario, que no haya demasiado desinterés y apatía en el alumnado, y que esto sea ciertamente malo. La cuestión es si entendemos que eso es simplemente un síntoma de un problema de fondo, y que hay que solucionar ese problema, o si simplemente intentamos solucionar el síntoma, sin preocuparnos de la enfermedad. Porque se corre el riesgo de intentar hacer la enseñanza más divertida, sin tener en cuenta a la enseñanza misma.

Mi punto de partida es que ese excesivo desinterés hoy se debe a que cada vez más la educación está al servicio de la empresa, cosa en la que incide precisamente la LOMLOE. El sistema educativo se entiende cada vez más como una herramienta que te debe permitir alcanzar, a través de calificaciones,

¹ <https://raulsolbes.com/2019/02/27/por-ambitos/>

una buena posición social o, al menos, adaptarte, como trabajador o empresario, a tu particular Estado capitalista. Y esto frente a una idea ilustrada, cada vez más arrinconada, de la educación pública como herramienta para el progreso, científico y técnico, pero también político y moral. El debate posiblemente ya estaba en los orígenes de la educación pública: la educación como un departamento ampliado de la formación de las empresas de un Estado capitalista y, por tanto al servicio último del beneficio, o la educación al servicio de la humanidad. Si apostamos por la educación al servicio de la empresa, y esta es la deriva de los modelos educativos del mundo, se pierde todo aquello de aprender por aprender, de conocer para ser mejores, del mismo gusto por el conocimiento y se hace perder el gusto



por entender el mundo y utilizar esos conocimientos para algo humano.

El dilema, planteadas así las cosas, está claro: cambiamos el sistema educativo para adecuarlo al mercado (lo que implica realmente cambiar los objetivos) y hacemos la escuela más “relevante” para el alumnado o asumimos que toca plantearse un cambio profundo de todas las estructuras sociales para que la educación pública sea lo que decimos que es: una herramienta para conocer el mundo, para formar ciudadanos libres o para emanciparnos. El camino al que están conduciendo la educación está claro que es el primero. Quienes están dirigiendo el cambio de modelo educativo lo que pretenden es adaptar más la enseñanza pública a sus necesidades productivas.



En este punto conviene señalar ya que la batalla no está tanto en la enésima metodología pedagógica que pretenden implementar (que también). Como muchas ideas en abstracto podrían estar bien, el problema son todas las instituciones e intereses que

hay detrás de la aplicación del aprendizaje basado en competencias y, fuera de todos esos intereses, la filosofía que hay detrás de la propuesta. La realidad es que el camino que se está siguiendo sólo puede llevar a la devaluación de nuestra educación pública.

El objetivo que se plantean las élites financieras es el siguiente: “si tenemos que invertir en educación sí o sí (porque la clase obrera no va a renunciar fácilmente a ella, porque se van a generar tensiones si recortamos...) vamos a hacer que la educación sea, todo lo que se pueda, un espacio de formación de mano de obra, adaptada a nuestras necesidades. No queremos gastar ni un euro más de lo que necesitamos para formar esa mano de obra”. Como explica

Nico Hirtt¹, la OCDE pronostica que en las próximas décadas aumentará la demanda de mano de obra “no cualificada”, pero que necesita ser competente y flexible. Y aquí está el abecé de toda la estrategia de cambio de metodología: adecuar el modelo educativo (docentes y planes de estudio) a las necesidades del mercado para que, cada vez más, sea el gasto de los estados en educación el gasto de formación que necesitan las empresas (para que estas no lo tengan que hacer, claro). Cuando nos dicen a los docentes que somos perezosos o que tenemos miedo a la novedad,

lo que nos están diciendo no es que hagamos el esfuerzo de conocer más y mejor el mundo, sino simplemente que tenemos que hacer el esfuerzo para formar mejor a la mano de obra del futuro. Así podemos entender de otra manera el concepto de competencia: ser competentes en el mercado laboral puede implicar no entender la ley de la gravedad, el principio de la inercia, no importarte si la tierra es plana o redonda o sí la II República fue tumbada por el fascismo, pero sí saber a la vez manejarte en redes sociales, escribir un texto en Word, diseñar una estrategia de máquetin, llevar la contabilidad de una empresa, hacer un café... y teniendo siempre una actitud positiva de aceptar el cambio.

Es curioso que los que lamentan el poco conocimiento de la totalidad y la necesidad de contextua-



lización para el alumnado, se desentiendan de todo el contexto en el que se imponen las “nuevas metodologías” de enseñanza.

¹ La educación en la era de las competencias. Nico Hirtt 2015. (<https://dedona.wordpress.com/2015/11/11/la-educacion-en-la-era-de-las-competencias-nico-hirtt/>). Educar y formar bajo la dictadura del mercado de trabajo. Los tres ejes de la mercantilización escolar.

Viene de página anterior; EL CAMINO DE LA EDUCACIÓN PÚBLICA

Otra cuestión central para entender la introducción de estas “nuevas metodologías” es la cuestión de la financiación. Muchas veces dentro de los argumentos de los defensores de la Agrupación de materias por ámbitos de conocimiento, sabiendo su punto débil, se insiste en que no significa bajar la calidad educativa (“Los ámbitos no quieren decir que 1º de ESO vaya a ser más fácil”, “Para nosotros, suprimir el título no es bajar el nivel, es permitir seguir estudiando más allá de los 16 años en base a tus competencias²”) para esto, si queremos realmente solucionar los problemas que decimos tiene la escuela pública, necesitamos grupos reducidos, necesitamos formación del profesorado, necesitamos recursos materiales y humanos. Sin embargo este cambio de metodología se plantea la mayor parte de las veces sin referencias apenas a un aumento de inversión. Y esto, aunque pueda parecer secundario es clave. Porque obliga a generar un discurso totalmente falso, donde se ven las grietas del proyecto³.

La actualidad nos obliga a estar más alertas que nunca, porque está claro que la burguesía intenta utilizar las catástrofes de los últimos tiempos para acelerar esos procesos. Hoy en día es relativamente conocida La doctrina del Shock de Naomi Klein, quien teorizó hace unos años algo no muy diferente de lo que analizaron en la primera mitad del s. pensadores de la Comintern, hoy menos conocidos, como Dimitrov. La cuestión es que tras impactos sociales importantes, como la pandemia, la clase obrera puede quedar aturdida y dividida. Sin la conciencia necesaria y ante la necesidad material de salir de la crisis por los capitalistas, la introducción rápida de políticas que no se aceptarían en otro contexto es de manual. Proyectos que las élites financieras ya tenían entre manos se están acelerando. Por ejemplo ahora, de nuevas tecnologías (competencia digital). En breve se extenderán mensajes de este tipo: También deberíamos acelerar la tendencia hacia el aprendizaje remoto, que se está probando hoy como nunca antes. On line, no existe un requisito de proximidad, lo que permite a los estudiantes obtener instrucción de los mejores maestros, sin importar en qué distrito escolar residan... De Eric Schmidt (director ejecutivo de Google de 2001 a 2011 y actualmente presidente de Alphabet Inc)⁴

Por supuesto, esto no quiere decir que las clases trabajadoras, que conquistaron en su momento la educación pública⁵, y la han seguido defendiendo en todos estos años, no

3 Aquí si encontramos algún estudio: “Hanushek y Woessmann son también los especialistas de la tesis según la cual los gastos en enseñanza no influirían sobre su calidad. Llegan a afirmar que la tasa de agrupamiento del alumnado (la ratio profesor/alumnos) no tendría relación con el nivel de rendimiento medio de los alumnos. Como era de esperar, esta afirmación encontró un eco muy favorable tanto entre los ministros de Educación, en déficit crónico de medios presupuestarios, como entre organismos internacionales encargados de imponer políticas de austeridad. Pero las investigaciones de Hanushek y sus colegas, siempre basadas en estudios comparativos entre países o en series cronológicas prolongadas, sufren de un grave defecto: sus conclusiones están en flagrante contradicción con los resultados de las mediciones directas del impacto del número de alumnos por clase. En efecto, estudios realizados siguiendo muy distintos tipos de protocolos, ya sea en Estados Unidos en el marco del estudio STAR (Krueger & Whitmore, 2000), Inglaterra (Blatchford, Bassett & Brown, 2011), Suecia (Wiborg, 2010) o Francia (Piketty et Valdenaire, 2006), demuestran sistemáticamente que, en una situación geográfica y cultural dada (mismo país, misma época, mismos alumnos, mismos enseñantes...), clases menos numerosas mejoran el resultado global y disminuyen las diferencias entre alumnos, especialmente si éstas están relacionadas con el origen social” Nico Hirtt(educar y formar bajo la dictadura del mercado de trabajo)

4 <https://contrainformacion.es/naomi-klein-y-la-distopia-de-alta-tecnologia-que-nos-espera-tras-el-coronavirus/>

5 https://www.researchgate.net/publication/28244265_Lucha_de_clases_en_la_educacion_La_comprensividad_como_estrategia



puedan adquirir conciencia y armarse, que no puedan defenderse y organizar lo mejor posible su proyecto propio de sociedad y de educación. Esto requiere que se dote de sus propias organizaciones” una organización de revolucionarios capaz de asegurar a la lucha política energía, firmeza y continuidad.⁶”

La izquierda, por su parte, no puede permitirse no ser consciente de este nuevo intento de devaluar la educación pública. Realmente es un Caballo de Troya que están introduciendo en una conquista obrera. Solo podemos consecuentemente aceptar netamente los nuevos cambios metodológicos a cambio de exigir mucha más inversión en educación. Solo así estaríamos hablando de una educación al servicio de la emancipación de la sociedad.

El modelo educativo, dentro de una sociedad capitalista, que debe defender la izquierda en general siempre debe ser aquel que conduzca a la emancipación. Como comunista defiende una educación, que sirva para conocer el mundo y ser críticos, no una educación al servicio de los intereses de la patronal. Entender la educación como una herramienta para formar a ciudadanos libres dentro del capitalismo es una utopía. Ahora bien hay que estar al lado de la defensa de la educación pública, científica, laica, democrática y de calidad, porque así las y los trabajadores tendrán mejores conocimientos y estarán más preparados para cambiar la sociedad.

Para concluir, las consecuencias son obvias y altamente beneficiosas para apagar la movilización: si no se trata de invertir sino de ser “mejores” docentes, porque hasta ahora no lo hemos sido, la responsabilidad es nuestra: trabajaremos más por menos y si los informes PISA no dan buenos resultados, la responsabilidad será del docente o de la familia. La tensión familia docente se acentuará.

Ahora toca, sí o sí, centrarse en la defensa de la educación, en evitar recortes, en no desviar la atención del objetivo de exigir inversión en educación pública. Pero también tenemos que ir construyendo la alternativa.



6 Vladimir Ilich Lenin. ¿Qué hacer? AKAL. 2015. Pág. 150

Bibliografía y Referencias

□ Orden46/2011, de 8 de junio, de la Consellería de Educación de la Comunidad Valenciana, por la que se regula la transición desde la etapa de Educación Primaria a la Educación Secundaria Obligatoria en la Comunidad Valenciana

□ RESOLUCIÓN de 4 de mayo de 2020, de la Secretaría Autonómica de Educación y Formación Profesional de la Consellería de Educación del País Valenciano, por la que se establecen el marco y las directrices de actuación que hay que desarrollar durante el tercer trimestre del curso 2019/2020 y el inicio del curso 2020/2021, ante la situación de crisis ocasionada por la Covid-19

□ Orden ECD/65/2015, de 21 de enero, por la que se describen las relaciones entre las competencias, los contenidos y los criterios de evaluación de la educación primaria, la educación secundaria obligatoria y el bachillerato

□ Entrevista a Miquel Soler en Magisterio 5 de mayo de 2020: <https://www.magisnet.com/2020/05/miquel-soler-con-los-ambitos-en-1o-de-eso-nos-adelantamos-a-la-lomloe/>

□ Entrevista a Isabel Celaá en El País 2 de junio de 2020 <https://elpais.com/educacion/2020-07-02/la-concertada-esta-perfectamente-contemplada-y-respetada-en-la-ley.html>

□ Artículo de Raúl Solbes. Mejor por ámbitos. febrero 2019 <https://raulsolbes.com/2019/02/27/por-ambitos/>

□ Nico Hirtt. Educar y formar bajo la dictadura del mercado de trabajo 2011. La educación en la era de las competencias. 2015.

□ Dimitrov. El fascismo y la clase obrera. 1935. https://www.marxists.org/espanol/dimitrov/1935_1.htm

□ Carlos Fernández Liria, Olga García Fernández y Enrique Galindo Fernández (Educación o barbarie. Ed. AKAL. Madrid. 2017

□ Naomi Klein La doctrina del shock: El auge del capitalismo del desastre. Editorial Planeta. Barcelona 2012

Vladimir Ilich Lenin. ¿Qué hacer? AKAL. 2015

□ E.Fauré (dir.) Aprender a ser. La Educación del futuro, Madrid, Alianza/ UNESCO 1973.

□ Salustiano Martín-González. Lucha de clases en la educación. La comprehensividad como estrategia. 2017. <https://colectivogramsci.wordpress.com/2013/02/27/la-comprensividad-como-estrategia/>



sobre el 6 de diciembre

JAIRO AJA



“

Artículo 1. España se constituye en un Estado social y democrático de Derecho, que propugna como valores superiores de su ordenamiento jurídico la libertad, la justicia, la igualdad y el pluralismo político. La soberanía nacional reside en el pueblo español, del que emanan los poderes del Estado.

En este, 44 Aniversario del Referéndum de la Constitución española, quiero manifestar mediante este breve comunicado lo siguiente: 1- Nada en la Constitución prevé la supresión de la discriminación de la mujer.

2- Denunció las condiciones en que se preparó y desarrollo el referéndum, en medio de una campaña publicitaria demencial, de un auténtico lavado de cerebro llevado a cabo por los medios de comunicación a favor de la Constitución española, campaña en la que ningún partido verdaderamente de izquierdas o organizaciones republicanas tuvieron ninguna posibilidad de utilizar, prensa, radio, televisión, etc., esos medios oficiales para exponer a la opinión pública las diversas alternativas contrarias a la Constitución, siendo por el contrario prohibidos, perseguidos y hasta encarcelados en algunos casos, no sólo los votos en contra de la izquierda, sino los millones de abstenciones, pero hay un hecho que no les es posible ocultar: más de Diez millones de hombres y mujeres de toda España, no aprobaron la Constitución del 6 de Diciembre, hago un llamamiento a quienes en su día votaron por el NO, o se abstuvieron, también y esto es muy importante quiero hacer partícipes de mi comunicado a sus hijos y nietos porque la verdadera Democracia sólo es posible con la República Popular y Socialista.

— DEFINICIÓN Y CARACTERÍSTICAS —

GOLPE DE ESTADO

<https://humanidades.com/golpe-de-estado>



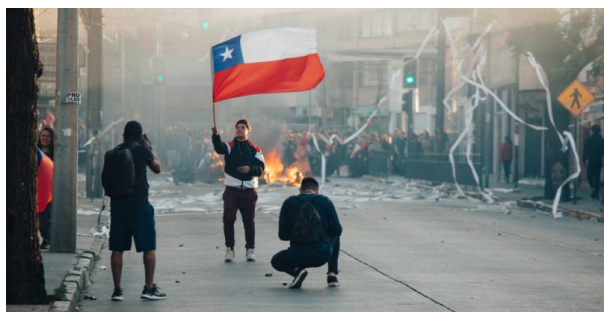
¿Qué es un Golpe de Estado?

Se denomina golpe de Estado a la **toma del poder político de una nación de modo repentino, usualmente violento**, saltándose las normas contempladas para ello en el ordenamiento jurídico, es decir, violentando la legitimidad de las instituciones de un Estado.

Esto suele **perpetrarse por grupos poderosos dentro de la sociedad**, especialmente los sectores militares, cuando se saltan las normas electorales y jurídicas establecidas y se apoderan de las instituciones del Estado, imponiendo su ley.

En esto **se diferencia de las revueltas**, los motines, las guerras civiles o las revoluciones: el golpe suele darlo un mismo sector social (y sus aliados).

La historia de los golpes de Estado en el mundo suele ser violenta y cruel, en la medida en que las fuerzas sublevadas deben imponerse sobre las leales al Estado y **esto implica usualmente combates en las calles** y otras formas de violencia.



Origen del término golpe de Estado

Si bien los primeros golpes de Estado en la historia política **datan de la democracia ateniense en la Grecia antigua o del Imperio Romano** y su larga tradición de intrigas políticas por el trono, el término propiamente dicho proviene del francés: "coup d'État".

Con este término **se nombraba durante el absolutismo a las acciones repentinas y violentas del rey**, que infringía las normas legislativas y morales, cuando su majestad consideraba indispensable deshacerse de algún enemigo que atentara contra el bienestar o la seguridad del Estado.

Posteriormente **adquirió durante el siglo XIX sus connotaciones actuales**, que refieren al cambio violento y abrupto de las normas de juego del Estado y de los poderes que lo rigen.

La ruptura del "hilo" constitucional

Se emplea a menudo el término "hilo constitucional" para referir a **la continuidad de las normas legales que rigen al Estado**, por lo que su ruptura

significa la aparición de algún evento que las violenta o las incumple y que, por lo tanto, contradice el pacto legal con el que una sociedad eligió regirse a sí misma (la Constitución).

Un golpe de Estado es justamente eso: **un evento intempestivo que pone en jaque las normas** y las instituciones del Estado y cambia las reglas de juego sin previo aviso y sin consultar a la población para ello.



Golpismo

A quienes perpetrar un golpe de Estado se los conoce como **"golpistas"** y suelen ser condenados por los gobiernos republicanos del mundo ya que son individuos que atentaron ilegítimamente contra la Constitución de sus países y buscaron imponer su voluntad al de la mayoría.

Sin embargo, en algunos casos estas insurrecciones se vieron motivadas por gobiernos tiránicos o ilegítimos o medidas de fuerza mayor que **hicieron necesaria la intervención violenta para salvar vidas** o deponer tiranías.

En esos casos, a pesar de que se trata de golpes de Estado, **suele hablarse más bien de rebeliones o de alzamientos**.

Tipos de golpe de Estado

Contemplando sus características particulares, podemos pensar los golpes de estado en diversos tipos, si bien cada golpe suele implicar su historia particular y única de eventos:

Alzamientos militares. Protagonizados por los sectores castrenses del país, (sean todos, algunos o incluso una facción pequeña de alguno), que se alzan en armas contra el propio Estado que debería defender y se proponen asumir el control para imponer sus nuevas reglas.

Golpe institucional. También llamado "golpe de palacio", ocurre cuando una institución del Estado, por lo general el poder ejecutivo (presidentes o secretarios generales, etc.), deciden no regirse más por las normas jurídicas que contempla la Constitución y usurpar las funciones de otros poderes a su conveniencia.

Autogolpes. Se trata de un golpe dado por el propio gobierno de una nación contra el Estado mismo que administra, para cambiar a su favor las reglas de juego y, por lo general, llevar a cabo acciones ilegales y/o perpetuarse en el poder.

Golpe "blando". Se le ha dado este nombre a una serie de acciones conspirativas que ciertos sectores

de un país, por lo general en concordancia con potencias extranjeras, llevan a cabo para gradualmente desestabilizar el país, afectar su economía, su imagen internacional y su funcionamiento legal, con el único fin de deponer el gobierno actual e imponer ilegalmente uno nuevo.



Posibles causas de un golpe de Estado

Los golpes de Estado **pueden estar motivados por un sinfín de razones**, que no los justifican (todo golpe de Estado es un delito) pero sí los explican.

Puede ser que un golpe de Estado se produzca por **los deseos de un presidente o de un partido de gobierno de perpetuarse en el poder**, prefiriendo romper con las reglas de juego de la Constitución e imponer un sistema a su conveniencia.

Pero también **puede ser que un sector del Estado esté descontento con el orden de las cosas** o considere que las reglas de juego actuales son ilegítimas o vulneran los intereses del pueblo (o de un sector) y busque cambiarlas por la fuerza.

Consecuencias de un golpe de Estado

Las consecuencias de todo golpe de Estado suelen ser trágicas, ya que **implican a menudo la pérdida de vidas humanas** y de propiedad pública y privada, ya que suele haber combates entre las facciones golpistas y las resistentes en la calle.

Sin embargo, en términos legales y políticos los golpes de Estado suelen implicar **un cambio radical en las reglas constitucionales**, la imposición de toques de queda y de medidas extremas como estados de excepción, para contener la anarquía que suele acompañar a la desestabilización de los poderes del Estado.

Y en última instancia, todo golpe de Estado implica el cambio repentino de un gobierno por otro.



Prevención para los golpes de Estado

Las constituciones del mundo suelen contemplar medidas para evitar el golpismo y castigos para aquellos que intenten subvertir el orden democrático.

La prisión, la inhabilitación política e incluso

DEFINICIÓN Y CARACTERÍSTICAS

la ejecución (en países de normativas menos modernas) son posibles sanciones para los golpistas, así como medidas de emergencia en caso de una rebelión de alguna naturaleza.

Golpes de mercado

En los últimos tiempos se ha propuesto la idea del “golpe de mercado” para llamar aquellos casos en que sectores económicos **atentan contra el Estado mediante su influencia financiera y económica**, conspirando para derrocar a un gobierno legítimo.

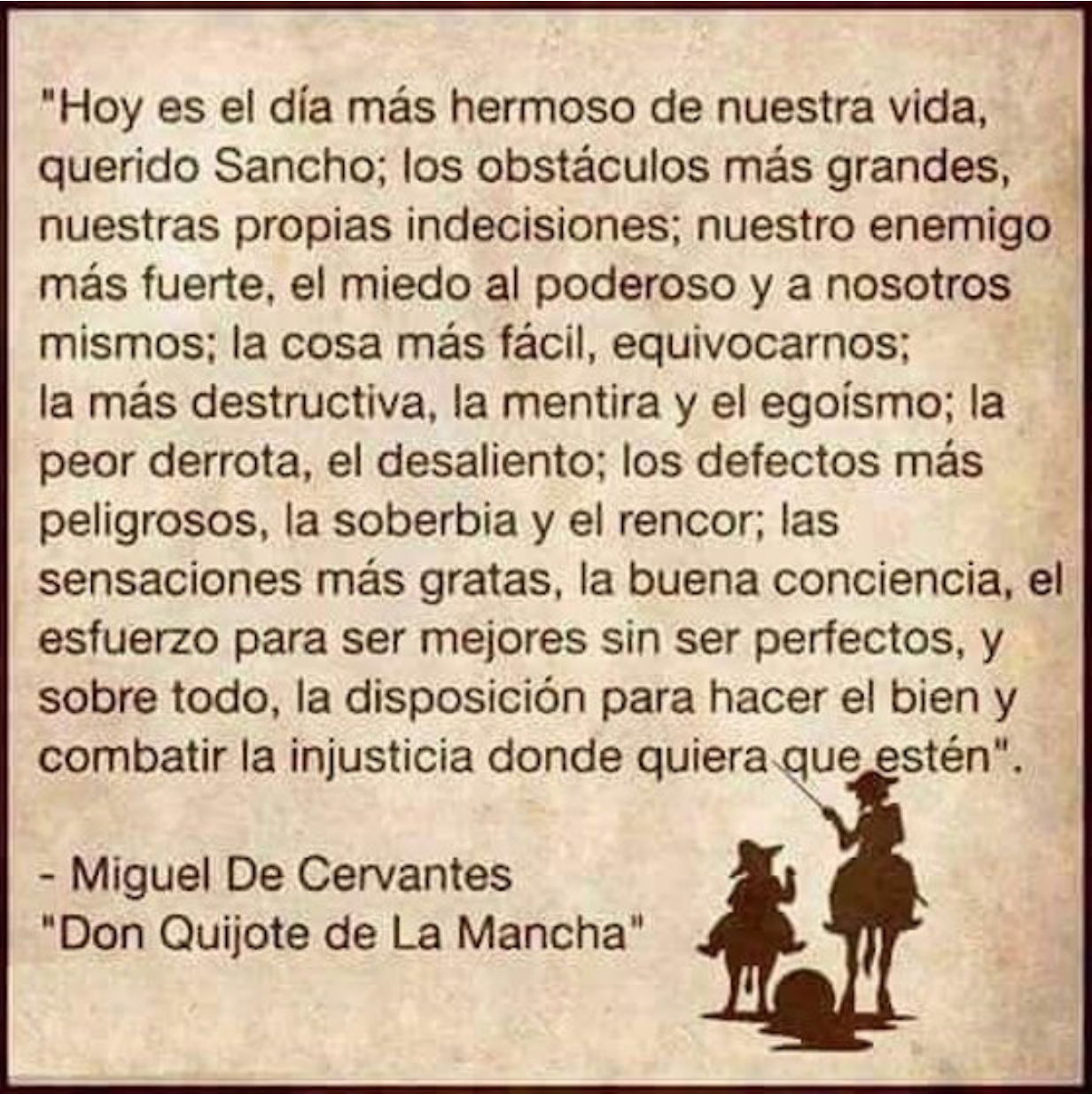
Legitimidad de un golpe de Estado

Para discernir entre un golpe de Estado y otras formas de insurgencia o rebelión, se emplea el término “legitimidad” o “ilegitimidad”.

Así se distingue entre gobiernos electos por la población mediante sufragio u otras normas que figuren en su texto constitucional (y que por lo tanto sean mecanismos legales) de aquellos producto de la imposición de la voluntad de una minoría por encima de los deseos de la población.

Líderes mundiales que efectuaron golpes de Estado

Los siguientes líderes mundiales efectuaron (o intentaron) golpes de Estado en sus respectivos países: Qabus bin Said al Said (Omán, 1970), Teodoro Obiang (Guinea Ecuatorial, 1979), Cory Aquino (Filipinas, 1986), Alberto Fujimori (Perú, 1992), Boris Yeltsin (1993, Rusia), Hugo Chávez (Venezuela, 1992).



“GOLPE DE ESTADO”. AUTOR: JULIA MÁXIMA URIARTE. PARA: HUMANIDADES.COM. ÚLTIMA EDICIÓN: 14 DE OCTUBRE DE 2020. DISPONIBLE EN: [HTTPS://HUMANIDADES.COM/GOLPE-DE-ESTADO/](https://humanidades.com/golpe-de-estado/). CONSULTADO: 16 DE NOVIEMBRE DE 2022.



Lee, comenta y difunde “LA UNIÓN DEL PUEBLO”

FORMACIÓN

Cursos de formación marxista

EL 9 DE DICIEMBRE SE INICIARON LOS CURSOS DE FORMACIÓN MARXISTA ORGANIZADOS POR EL PARTIDO

Dentro de las actividades preparatorias para la celebración del Congreso de Partido de los Trabajadores de España, se ha organizado una escuela de formación marxista destinada a elevar el nivel político e ideológico de los militantes. En las sesiones de dicha escuela pueden participar tanto militantes, como simpatizantes, y personas interesadas en el conocimiento y debate del marxismo-leninismo.

Para facilitar la asistencia de los camaradas y personas interesadas se está impartiendo un tema semanal durante 4 días a la semana (lunes, viernes, sábado y domingos). Con motivo de las fiestas se han suspendido las sesiones y se reiniciarán el viernes 13 de enero de 2023.

Escuela de formación-debate Congreso PTE

Economía, filosofía, y sociología marxista al alcance de todos

Videoconferencias.

Lunes 19,30 h. Viernes 19,30 h. Sabado 18 h.

Domingo 10,30 h. Domingo 18 H. *A elegir*

Reinicio 13 enero Una sesion por semana

Temario

- Marxismo, socialismo y comunismo**
- Materialismo historico.**
- Valor, precio, plusvalia, el mercado.**
- Las crisis. Acumulacion capitalista.**
- Tendencia a la caida tasa beneficio**
- El capitalismo del siglo XXI**
- La burbuja financiera.**
- El Estado y clases sociales.**
- ¿Es necesario un partido obrero ?**
- Los nacionalismos**
- ¿Se puede reformar el capitalismo?**

Temas ideológicos

¿En qué se diferencian los comunistas revolucionarios de otros partidos que también dicen defender a los trabajadores y los sectores sociales más desfavorecidos?

A menudo nos encontramos que buena parte de trabajadores se lamentan de la división que hay en la izquierda. Y a menudo vemos también que numerosas organizaciones llamadas de izquierda coincidamos puntualmente contra el empeoramiento de las condiciones de vida y trabajo. De la misma forma que nos felicitamos cuando -aún dentro del modo de producción capitalista- conseguimos arrancar conquistas para los trabajadores y el pueblo. En esos casos, casi todos declaran “arriar el hombro”. Pero “del dicho al hecho hay un trecho” que depende de los lazos que esos partidos previamente hayan tejido con las clases dominantes, con el capitalismo, o con las oligarquías de cada país. De ello la intensidad con que se empuja para arrancar conquistas sociales dentro del sistema capitalista. Cuando los lazos con las clases dominantes son muy estrechos, se acaba hablando de la sociedad en general, de “altura de miras”, de “interés nacional” y se olvida que en toda sociedad donde hay clases sociales, unas son explotadas y otras son explotadoras, y que eso no es reconciliable. ¡Quien eso haga o diga, es un agente de la clase dominante emboscadoj. Pero claro, en esto, como en todo, hay grados: no es lo mismo el énfasis -y con frecuencia bloqueo- que pone el PSOE de Pedro Sánchez en arrancar reformas del capitalismo, que el que pone Podemos. Y decimos PSOE de Pedro Sánchez y no del PSOE en general, porque el papel que desempeña ese partido para la continuidad del capitalismo depende de la coyuntura, de la correlación de fuerzas, y del momento político y económico concreto.

Pero, suponiendo que en el interior del PSOE existan corrientes interesadas en arrancar conquistas sociales al capitalismo -que debe haberlas-, hay un nexo común entre PSOE y PODEMOS y es que sus horizontes políticos no sobrepasan el modo de producción capitalista; o lo que es lo mismo: no visualizan otra sociedad distinta, ni orientan su hacer diario hacia la extirpación total de las diferencias de clase; su objetivo declarado no es acabar con el capitalismo sino reformarlo para un “mayor reparto de la riqueza”.

Este fenómeno también se da en organizaciones y partidos políticos que se proclaman comunistas o próximos, que como restos de un pasado revolucionario conservan una declarada intención de acabar con las diferencias sociales. También lo hace el PSOE, que sigue hablando de un programa máximo aprobado en 1879 que declaraba como objetivo final suprimir las clases sociales. Cosa que por cierto, no hace PODEMOS. Sin embargo, unos y otros -e independientemente de que en ocasiones coincidamos con ellos-, quienes pretenden solo reformar el capitalismo son destacamentos organizados, al que el capital puede encargar la gestión de sus intereses y despedirlos cuando la situación política y económica lo requiera

A partir de lo dicho se puede entender la gran importancia que tiene trazar una línea de grueso tra-



zo entre el reformismo, y quienes nos tomamos en serio eso de acabar con el capitalismo. Eso significa que en cada acción concreta, en cada movimiento por arrancar conquistas sociales buscamos acumular fuerzas para suprimir el capitalismo. Y eso significa entender que hablar de socialismo y comunismo no son palabras vacías, sino que proporciona un contenido ideológico preciso que separa a revolucionarios de reformistas, incluso si siguen llamándose comunistas.

Qué se entiende por sociedad comunista y sociedad socialista?

Marx y Engels elaboraron el cuerpo principal del Socialismo, que en lo inmediato pasaba por dejar claro el papel del Estado, y de sus órganos (jueces, y leyes, policía, ejército, constituciones, parlamentos, administración en general, y aparatos dedicados a transmitir la ideología de la clase dominante entre la dominada. El Estado no tiene un papel neutral entre las clases sociales enfrentadas; su función principal es guardar, conservar, y proteger el orden social existente. Pero si el fundamento de una sociedad dada es la desigualdad, y la explotación de unas clases por otras, el Estado no es más que un instrumento al servicio de las clases dominantes; que por lo general son minoritarias y explotadoras. De ello que Marx planteara que el primer paso para abolir las clases sociales, es que la clase obrera, -que ahora es numéricamente mayoritaria, y en tiempos de Marx estaba destinada a ser mayoritaria-, tomara el poder político, y convirtiera al Estado en un instrumento al servicio de las clases dominadas. **Transformar el aparato del Estado en un instrumento**

de la clase obrera no es una cosa tan simple como ganar unas elecciones, en un momento de crisis política y económica (ni siquiera si se toma mediante una revolución armada), sino que necesita destruir los viejos órganos del viejo Estado, (justicia, leyes ejército, policía etc.) y construir otros que se ajusten a la ideología de la nueva clase dominante, la clase obrera. No basta con que un grupo de oficiales de izquierdas den un golpe de Estado, como ocurrió en Portugal en 1974, para que el poder pase a manos de la clase obrera.

Ahora bien, ni siquiera la depuración completa del aparato del Estado, asegura que milagrosamente vayan a desaparecer las clases sociales por simple el hecho de que, la clase obrera se haga dueña del poder político. En primer lugar la base económica está compuesta todavía por miles y miles de empresas y pequeñas producciones de la industria y el comercio que aseguran gran parte del suministro de los bienes y servicios esenciales para la vida en sociedad, y que no porque la clase obrera sea dueña del poder político dejan de regirse por las leyes del mercado capitalista, de la noche a la mañana. Solo a través de un proceso de paulatina desaparición de las leyes del mercado capitalista, y la colocación de toda la producción y distribución bajo control social y colectivo se puede avanzar hacia la desaparición de las clases sociales, hacia el comunismo.

El primer paso imprescindible es la desaparición de la propiedad privada de aquellas industrias y servicios estratégicos que condicionan toda la producción, ya sea pública o privada (transporte, banca, electricidad, grandes empresas suministradoras, telefonía etc.). Si la clase obrera tiene el poder político, en la medida que aumente la abundancia y disminuya la necesidad se crean las bases para la desaparición de la producción privada y la extinción del mercado; se hace posible que toda la economía se ajuste a planes económicos que tengan en cuenta el interés colectivo, puede desaparecer completamente el mercado, y con ello la ley de oferta y demanda. Pongamos dos ejemplos: antes la sanidad y la educación -en su mayor parte- eran servicios que se compraban y vendían en el mercado, pues bien, hoy incluso dentro del capitalismo desarrollado se



Viene de página anterior

encuentran en gran parte socializados. Ahora ni la sanidad, ni la educación se compran, ni se venden como antes, han sido retirados del mercados (otra cosa es que todavía persista la sanidad y educación privada y que el neoliberalismo intente que vuelvan todos a ser privados). El coste de esos servicios, que antes eran mercancías, es asumido por toda la sociedad. Ahora son servicios públicos, sobre los que no opera la ley del mercado. El beneficio empresarial **NO** es el motor de su funcionamiento. Naturalmente, dado que se encuentran incrustados dentro del capitalismo, no está totalmente ausente del interés privado.



Otro ejemplo, pero esta vez relacionado con el aumento de la productividad: la producción agrícola en los países capitalista ha aumentado extraordinariamente en los últimos decenios. Tal es así, que con muy poca mano de obra se produce más de lo que las sociedades capitalistas necesitan para comer. Pero como siguen rigiendo las leyes del mercado capitalista, cuando hay gran cantidad de productos, estos bajan de precio. En consecuencia, a pie de cultivo la producción agrícola no vale casi nada y a muchos campesinos no les interesa ni re-

que se hace con los enfermeros, los médicos o los maestros del sistema público. En verdad hoy la productividad agrícola es tan grande en los países desarrollados que solo la necesidad de beneficios -característica específica del capitalismo-, impide su socialización. Por otra parte, el sentido de la propiedad de la tierra está tan arraigado en los pequeños campesinos, que a veces la superponen a su misma existencia. A pesar de todo, el comunismo consiste en la desaparición completa del mercado, y el socialismo, en una etapa intermedia en la cual poco a poco se van dando pasos hacia el comunismo..

Además para construir el socialismo nos encontramos con otro problema. Este consiste en que la mochila ideológica burguesa y clasista, arraigada en las gentes durante siglos, encuentra un terreno abonado en que no se pueden eliminar miles y miles de pequeños servicios y producciones privadas de la noche a la mañana sin provocar carestía. De la pequeña producción emanan constantemente ideología burguesa, que unas veces pacífica y otras conspirativamente, socaban o intentan socavar el éxito de una ideología igualitaria. .

En definitiva, la tarea de abolir las clases sociales no concluye con la toma del poder político por la clase obrera. **POR ESE MOTIVO MARX DISTINGUIA ENTRE SOCIEDAD SOCIALISTA Y SOCIEDAD COMUNISTA** .De una u otra forma **dentro de la sociedad socialista siguen existiendo las clases sociales, y la lucha de clases** y los enfrentamientos y los intentos de retornar al capitalismo, ya sea por parte de las antiguas clases dominantes expropiadas, ya sea como consecuencia de la actuación del mercado capitalista que se conserva, o ya sea porque el atraso tecnológico y productivo obligan a que los procesos de trabajo

que estuvo al frente del Estado soviético, se percató, y señaló repetidamente que la pequeña producción sometida a las leyes del mercado engendraba constantemente ideología capitalista, y sin embargo dado el atraso económico, no se podía prescindir de ella, sin provocar la miseria general. Esa es la gran lección que hemos de sacar de las revoluciones socialistas del siglo XX.

A esos problemas de una sociedad socialista en marcha hacia el comunismo se le une el problema de que, como es imposible que la clase obrera tome el poder político en todos los países simultáneamente, las conspiraciones y el acoso de los países capitalistas será constante. De ello la necesidad de recurrir a un fuerte aparato del Estado que combine la defensa contra enemigos internos y externos, con la firme voluntad de avanzar hacia la sociedad socialista, lo que obligatoriamente conduce a la aplicación de la Dictadura Democrática del Proletariado que impida el retroceso hacia el capitalismo, y que las antiguas clases dominantes recuperen el poder político y económico perdido.

Por ese motivo Marx, Engels, Lenin, y sobre todo la misma experiencia de las revoluciones hace que en el proceso hacia la abolición de las clases se distinga entre **etapa socialista**, cuyo lema es **a cada cual según su capacidad** y con ello el mantenimiento de cierta desigualdad, y de la **etapa comunista** cuyo lema es **a cada cual según sus necesidades**. Pero para llegar a eso es necesario no solo que haya desaparecido la propiedad privada, sino también que el desarrollo productivo y económico sea tan grande que por simple evolución natural se hagan imposible las diferencias sociales e intelectuales, y sobre todo que la ideología y los valores de la sociedad capitalista hayan desaparecido, cosa que será



coger las cosechas. Los intermediarios y las grandes distribuidoras mundiales de productos básicos son los que regulan los precios de venta al consumidor manipulando las leyes del mercado capitalista. Pues bien, en una sociedad socialista, cuando la producción agrícola es muy abundante, pero no se puede dejar de producir porque es imprescindible para la vida humana, lo lógico es que los productos agrícolas se retiren de la acción de comprar y vender a cambio de dinero, y sean distribuidos según la necesidad de la gente. Pero el coste de su producción, incluido el mantenimiento de los trabajadores agrícolas, debe ser asumido socialmente, al igual

obliguen a darle mucho poder a los ejecutivos y directores nombrados por el partido, y establecer grandes diferencias salariales. **De esta forma, los trabajadores directos dejan de tener el poder de disposición sobre los medios de producción, aunque se siga llamando un país socialista.**

La gran aportación de Mao, es que situó los problemas de la construcción del socialismo encima de la mesa y aseguró, **que la lucha de clases no termina con la toma del poder por la clase obrera**. Stalin hizo aportaciones en el mismo sentido, Enver Hoxha, siguiendo a Stalin también fue consciente de este problema, y Lenin, a pesar de los pocos años

imposible si a la vez no se van creando unas condiciones de vida que permitan el asentamiento de la nueva ideología igualitaria. Y sobre todo si dentro del Partido Comunista no se combate la ideología individualista y capitalista.

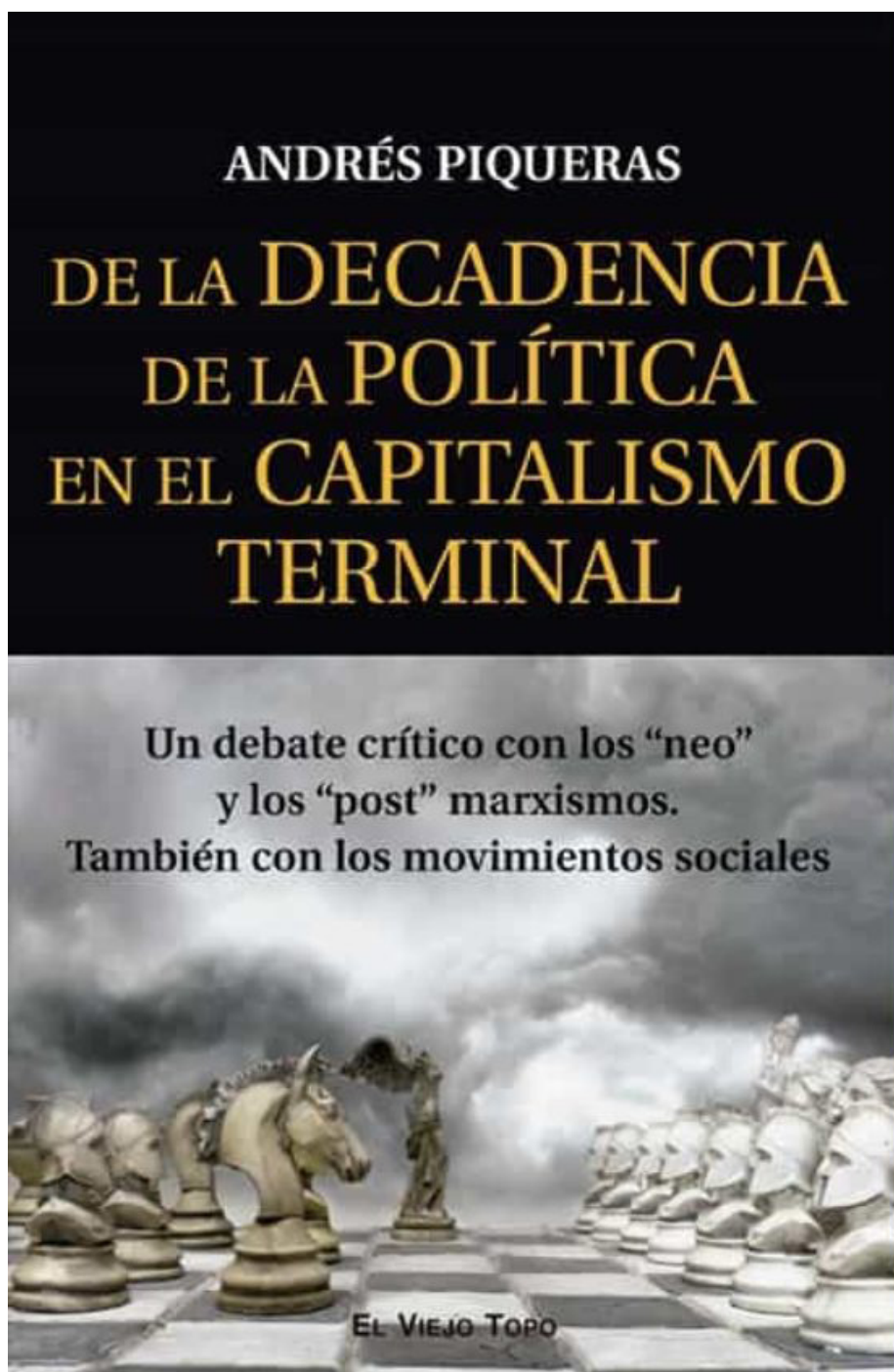


launiondelpueblo.es



DE LA DECADENCIA DE LA POLÍTICA EN EL CAPITALISMO TERMINAL

ANDRÉS PIQUERAS



Este libro es una reivindicación del marxismo. De manera rigurosa y convincente, pose en virtud tanto sus cimientos como su condición praxica o su traducción inexcusable en términos políticos para contribuir a la emancipación social. El libro ofrece explicaciones concretas de por qué este es el único método capaz de revelar y explicar las entrañas del modo de producción capitalista, y por tanto, las raíces constitutivas de nuestra sociedad que dan lugar a determinadas formas de organización social, comportamientos, tipos de acción y conciencia. A través de sus páginas se comprueba porque el marxismo es imprescindible para conocer las razones de las crisis del capital, porque Marx estaba acertado en su descubrimiento de la tendencia estructural de la tasa mediana de ganancia capitalista a caer, en su insistencia en el papel insustituible de las luchas de clase y en concreto en las razones inherentes al sistema que sea la clase trabajadora la que pueda protagonizar la transformación.



Un debate crítico con los “neo” y los “post” marxismos.

También con los movimientos sociales

ANDRÉS PIQUERAS es profesor titular de Sociología y Antropología Social en la Universidad Jaume I de Castellón. Tras investigar sobre identidades, desarrollo y migraciones en la que fuera su línea de investigación durante años, Mundialización, nuevas identidades y sujetos colectivos, se integró en el Observatorio Internacional de la Crisis (OIC), en el que en los últimos tres lustros ha analizado la crisis sistémica, civilizatoria, del modo de producción capitalista, sobre la que participa en seminarios, conferencias y diversos libros colectivos del OIC, como El colapso de la globalización (El Viejo Topo), Beyond the Systemic Crisis and Capital-led Chaos, o Capitalism in Decline. Además de numerosos artículos en esa misma línea de investigación, pueden destacarse entre sus libros La opción reformista. Entre el despotismo y la revolución y La tragedia de nuestro tiempo. La destrucción de la sociedad y la naturaleza por el capital, en los que se ofrece una explicación materialista histórica del sistema capitalista y una contribución al análisis de su fase presente, respectivamente. También en Capitalismo mutante. Crisis y lucha social en un sistema en degeneración (Icaria) y Las sociedades de las personas sin valor (El Viejo Topo) se abunda en este análisis y en la evolución e las luchas, formas de organización y movimientos sociales, así como en las posibilidades de los cursos de acción que se van abriendo.