



# LA UNIÓN DEL PUEBLO

MEDIO DE DIFUSIÓN DEL PARTIDO DE LOS TRABAJADORES DE ESPAÑA (LA UNIÓN DEL PUEBLO)

[launiondelpueblo.es](http://launiondelpueblo.es)

Octubre de 2022 - Edición 132- AÑO V - Número 24- Gratuito



## I Marcha a pie al campo de concentración de Portaceli

## UN DEBATE COMUNISTA PARA HACER FRENTE AL FUTURO

La subida de los precios y la producción de productos agrícolas y ganaderos de primera necesidad

### Otros:

Entrevista a William Grigsby 7

Ley trans a debate 18

Crear un verdadero PC 25

¿Porque el Estado capitalista oligárquico y apátrida, es el Estado capitalista de nuestro tiempo? 20

# UN DEBATE COMUNISTA PARA HACER FRENTE AL FUTURO QUE SE AVECINA

Comité Ejecutivo del Partido de los Trabajadores de España (La Unión del Pueblo)

La crisis del 2007 al 2015, no fue más que una manifestación del estado de putrefacción al que ha llegado y que se expresó a nivel de calle en un estado de movilización permanente de sectores populares, motivado por la coincidencia de crisis económica y a la vez crisis institucional. No olvidemos que durante ella la monarquía se puso en cuestión, y que se saldó con la abdicación de Juan Carlos como rey de España. Lo llamativo no es que por sorpresa se descubrieran los chanchullos de Urgandarín o que Juan Carlos cazaba elefantes junto con su amiga Carina, -corrupciones y corruptelas de todos los tipos que se han conocido desde siempre, y que de vez cuando afloraban con sordina auto impuesta en los medios de comunicación-, lo novedoso es que la crisis de las instituciones, y la movilización popular permanente provocaron una inestabilidad política tal que afectó a la monarquía y obligó a destapar ante el gran público lo que antes se sabía, pero se callaba.

Sin embargo este desprestigio de las instituciones no se materializó en ningún cambio político sustancial que permitiera siquiera recortar el poder político y económico de una oligarquía que antes y después de la muerte de Franco domina España. ¿Cuál fue la causa de que unas movilizaciones populares que por su importancia superaron a las que se dieron durante la transición no fueran capaces, ya no solo de tumbar al Régimen, sino ni siquiera de arañarlo? Dejando aparte la responsabilidad particular de PODEMOS en reconducir el descontento social hacia las instituciones, lo cierto es que la causa última de que la Spanish Revolution no se produjera, creemos que se encuentra en que los cientos de miles de personas que protestaron no tenían una dirección clara ni una propuesta política definida a seguir. Con menor nivel de movilización durante la transición -por lo menos las vanguardias políticas- tenían claro que se perseguía el derrocamiento de la dictadura. Hay un segundo factor vinculado a esa ausencia de propuestas políticas claras, y es la desaparición de la clase obrera

como grupo social capaz de marcarle el paso y los objetivos a las protestas ciudadanas. Todo este periodo de lucha fue mayoritariamente hegemonizado ideológicamente por sectores medios, y trabajadores de servicios públicos recientemente proletarizados, y cuyo horizonte político no apuntaba hacia una ruptura radical, no ya con el sistema capitalista, sino si siquiera que se proponían seriamente la ruptura con el Régimen del 78. ¿Cuál fue la causa de que una clase obrera que participaba en las numerosas manifestaciones y que sufría como ninguna la consecuencia de la crisis pudiera imprimir su sello a las numerosas protestas? A nuestro entender tres causas principales que confluyeron. Por una parte, la profunda transformación en la composición de la clase obrera, la ausencia de un análisis socio-político sobre eso y la debilidad orgánica de las organizaciones revolucionarias, que además carecían de una táctica adecuada para el periodo que estábamos viviendo.

Para nadie es un secreto, que sin haber cerrado todavía los efectos de las crisis del 2008, la aparición del Covid-19, y lo que ha supuesto de paralización mundial de la economía, magnificada en Europa por la guerra de Ucrania, nos veremos abocados a una agudización de las con-

tradiciones del capitalismo en su vertiente imperialista en los próximos e inmediatos años. No es que sea necesario, es que se hace ya urgente avanzar hacia la formación de organizaciones revolucionarias que puedan darle una salida política a las movilizaciones populares que están empezando a surgir; de momento en el norte de Europa, y en protesta de la causa visible que son las consecuencias de la guerra de Ucrania, y la subida de los precios, pero que sin duda afectaran con mayor intensidad a países donde el equilibrio económico es más débil, y eso a pesar de que lo que de momento solo cunde es una preocupación que se mantiene en la expectativa.

De ello la importancia que para nosotros tiene la celebración del próximo congreso del PTE. Un congreso que queremos que sirva para abrir un debate en el seno de la izquierda comunista y que intentaremos que se utilice para una unidad ideológica comunista y si es posible orgánica.

Un Congreso de una organización comunista no es una cuestión intrascendente, pues en ellas se recogen un proyecto de partido, y debe fijar las bases ideológicas y definir claramente lo que será nuestra hoja de ruta en los próximos años. Se

## «LA UNIÓN DEL PUEBLO». OCTUBRE DE 2022

### EDITORIAL

Un debate comunista para hacer *pág. 2*

### NACIONAL

La ley mordaza *pág. 4*

### ANÁLISIS

La subida de los precios y la *pág. 12*

### INTERNACIONAL

Entrevista a Wilian Grigsby *pág.7*

### FORMACIÓN

La organización del partido *pág. 10*

### LA VOZ DEL LECTOR

*pág. 18*

### DEBATE

La ley trans *pág.18*

### LOS LIBROS

*pág.26*

### EL OJO CRÍTICO

Crear un verdadero PC *pág.25*

### ÚLTIMA HORA

Ni un euro para la guerra *pág.29*

I marcha a pie al campo de *pág.30*

# STAFF

© La UNIÓN del Pueblo

Edición Digital- Periodismo de Opinión

• Fotos: propias y cedidas por los militantes.

• Edita: Partido de los Trabajadores de España (La Unión del Pueblo) Comité Central.

• Realización: Félix Díez

Marca nacional M4181093(7) - LA UNIÓN

• Directora: Alba Sagna

• Asesora periodista: Olga Bohera

• Jefe de Redacción: Félix Díez.

• Coordinación y tráfico de redacción:

• Redacción: Comité Ejecutivo del PTE (La Unión del Pueblo)

• Maquetación:

[www.launiondelpueblo.es](http://www.launiondelpueblo.es)



620 06 15 03  
744 48 80 96



[redaccion@launiondelpueblo.es](mailto:redaccion@launiondelpueblo.es)

<https://www.facebook.com>

<https://www.instagram.com>

<https://twitter.com>

trata también de fijar nuestro objetivo a largo plazo, y nuestra táctica que se desprende de la situación concreta en el momento concreto.

No sabemos si lo conseguiremos, pero con este congreso intentaremos clarificar la dirección a la que debemos dirigirnos en un contexto político y económico que se prevé tormentoso en los próximos años. En efecto, a la crisis estructural del modo de producción capitalista se acelera porque hemos entrado en una fase -de impredecible duración- de descomposición clara del sistema. Un Congreso que debe partir del criterio de que las tesis y análisis que proponemos deben estar abiertas a la crítica de personas ajenas al partido y a otras organizaciones comunistas.

Sin necesidad de darse golpes de pecho, las tesis y análisis que proponemos suponen una severa crítica y autocrítica de lo que ha sido el PTE hasta el presente. Con este congreso pretendemos iniciar una nueva etapa.

políticas elaboradas a partir del análisis concreto de la situación específica y proyectadas de una teoría que sintetiza las leyes a las que está sometida la naturaleza y la sociedad (marxismo y el leninismo) como el PTE puede contribuir ese gran partido en el que se vean reflejados los intereses y las aspiraciones de los trabajadores y sectores populares a la igualdad social y económica; aunque con frecuencia esas aspiraciones solo permanezcan latentes, y solo se visualizan en momentos concretos.

Es por eso que no podemos entender al partido como una organización con intereses propios, sino que nuestro objetivo es la supresión de la explotación de unos seres humanos por otros. El PTE no debe ser un fin en sí mismo, sino solo un instrumento que haga avanzar la rueda de la historia. Ni mucho menos podemos entender el congreso del partido como un espectáculo para cargar las pilas del entusiasmo a los camaradas asistentes gracias a la numerosa asistencia de delegados, independientemente de que las tesis aprobadas sirvan de algo, o solo sean un circo mediático, como lo entienden los camaradas que se oponían al congreso.

Estos camaradas, preñados de ideología burguesa y a imitación de los partidos reformistas o del régimen, no entienden que un congreso se necesita para aclarar conceptos políticos e ideológicos y lanzar propuestas. Pero estos camaradas alegaban que no había condiciones. ¿Condiciones para qué? Si se entiende que no hay condiciones para llenar palacios de congresos y salas enteras de militantes que aplaudan febrilmente, aunque lo que se diga sean tonterías, efectivamente, no hay condiciones, no podemos llenar de delegados grandes salones. Pero si se entiende, que el congreso pretende dotarse de una guía teórica para intervenir en la realidad diaria, y en construir una hoja de ruta, la necesidad se impone sobre el espectáculo. Este concepto pequeño burgués sobre los congresos no es más que una demostración de la penetración

de la ideología pequeño-burguesa en el seno del partido.

Un congreso, desde la óptica bolchevique debe ser sobre todo un proceso de debate, que implica a toda la militancia y que puede durar varios meses. De hecho los Congresos del Partido Socialdemócrata Ruso jamás se resolvieron en un fin de semana, como si de un viaje de placer se tratara, sino que duraban varias sesiones separadas a veces por meses.

Partir de unos principios marxistas-leninistas significa ser portador de una

ideología, de unos conceptos, un sistema de valores y una forma de entender el mundo, distinta a la que se desprende del sistema capitalista. De ello, que nuestra labor además de práctica, y de intervención en las luchas obreras y populares. Luchas que unas veces intensas y otras esporádicas, pero que surgen de las mismas contradicciones e injusticias que el sistema provoca, son el terreno propicio de inyectar en los trabajadores y el pueblo esa ideología que pregona la abolición de las clases sociales. Tarea que no es fácil cuando las condiciones de vida y trabajo, cultura e incluso ocio, engendran una forma distorsionada, pero a fin de cuentas concordante con la ideología y el sistema de valores capitalistas.

Las tesis a debatir en el Congreso no se reducen a un programa y unas propuestas que se nos han ocurrido antojadamente para intervenir en política, sino que parten de un punto de vista filosófico (el materialismo histórico y dialéctico) que es a fin de cuentas la base de nuestra ideología.

Los documentos redactados y propuestos para el congreso recogen las aportaciones teóricas y prácticas de los clásicos del marxismo, no como un recreo en la historia, sino para extraer enseñanzas que nos sirvan para nuestra práctica revolucionaria diaria. Se detienen también en señalar el tipo de partido que necesitamos en una sociedad donde la ideología capitalista penetra por todos los poros; incluso en nosotros mismos, y también en el partido como organización. De ello la necesidad de mantener una constante lucha ideológica en el interior del partido para ir desechando la ideología burguesa. Con frecuencia la ideología burguesa en el seno del partido se expresa a través de propuestas políticas y organizativas. Y nosotros mismos hemos sufrido, y en cierta forma sufrimos todavía, un enfrentamiento motivado por la misma la celebración del congreso del partido.

Para nosotros, aquellos que se oponían o pretenden atrasar indefinidamente la celebración del congreso son representantes de la ideología burguesa en el seno del partido. Principalmente porque no le conceden importancia a que el PTE se dote de unas bases ideológicas firmes para orientar la acción diaria. Ellos no acaban de entender que cuando se recompuso el partido en el año 2012, se llamó "Bases políticas e ideológicas", a un compendio incoherente sin utilidad práctico-teórica...

Mantener y conservar esa ideología burguesa (disfrazada de indiferencia, y a veces desprecio por la ideología), esa práctica, y esa ausencia de guía para la acción, es lo que se podría llamar la corriente ideológica burguesa dentro del PTE. Corriente burguesa, que además se ha revelado fracasada, pues ni siquiera ha conseguido desarrollarse como partido reformista al servicios del sistema, pese



Frente a quienes se negaban a celebrar el congreso del PTE o proponían posponerlo porque creían que dicho encuentro estatal debería ser una puesta en escena de un espectáculo mediático, destinado a la propaganda, y que las cuestiones a debatir eran solo un aspecto secundario, finalmente y aunque con nuestros efectivos mermados, el congreso tendrá como objetivo ser una asamblea útil para nosotros, y cuyo fin último consiste en convertir al PTE en un partido válido para sintetizar políticamente los intereses de los trabajadores, a corto y largo plazo. Es solo sobre la base de unas propuestas

a que aquí entraba todo el que siquiera sin debate previo alguno. Jamás se ha distinguido, entre militante y afiliado o círculo de influencia de masas del partido. Este próximo congreso del PTE pretende poner las cosas en su sitio.

Somos conscientes de que las revoluciones no se pueden hacer si no se dan determinadas condiciones y circunstancias. También sabemos que para hacer una revolución es necesario un verdadero ejército de trabajadores dispuestos a luchar, necesitamos masas,

greso ponen encima de la mesa la gran contradicción existente entre la necesidad de la formación de una vanguardia revolucionaria para hacer la revolución y el peligro del surgimiento de una elite dirigente que se erija por encima de los trabajadores y emprenda el retorno hacia una sociedad de clases, una vez tomado el poder político. Esa posibilidad señalada por Lenin, e intentado abordar por Mao debe formar parte de nuestras bases ideológicas. Teoría que se ha demostrada acertada cuando tenemos ante nosotros el ejemplo involucionista seguido por la

ción de una burbuja financiera artificial a la que hemos llegado. Hemos analizado sus contradicciones en el mundo y en España, para concluir que aunque tarde años, y quizás algún siglo en sucumbir, hemos entrado en la fase final del capitalismo. Por eso la necesidad urgente de ofrecer una alternativa política que lo sustituya, cuyo primer paso es la formación de una organización revolucionaria que esté en condiciones ideológicas y políticas de ser un instrumento para el cambio social que se avecina en sentido igualitario. De lo contrario podemos sufrir un cambio en las condiciones de vida y trabajo que nos harán retroceder siglos.

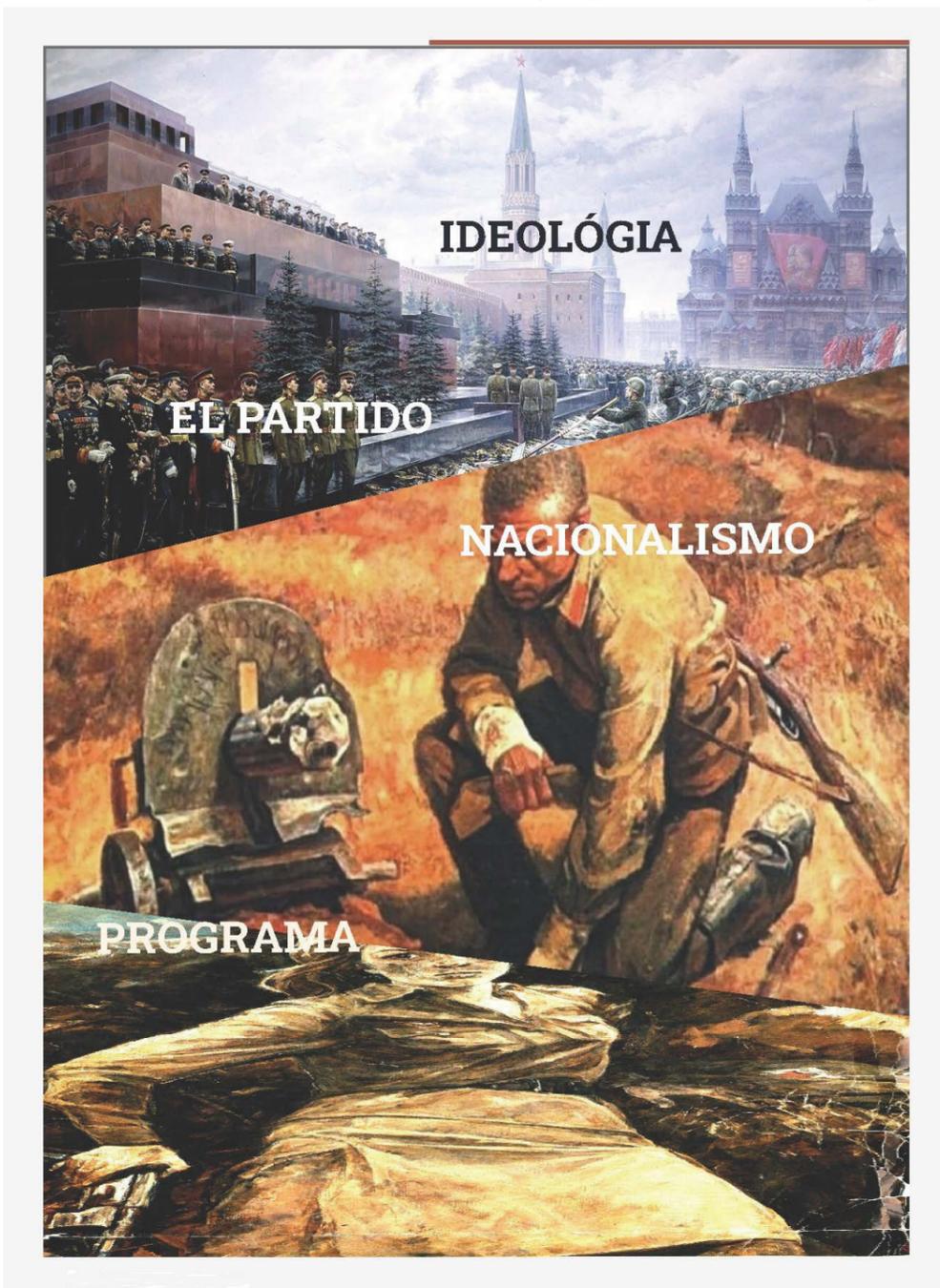
Los documentos presentados para debatir en el congreso del PTE van descendiendo de la teoría a las propuestas prácticas y las cuestiones concretas que tenemos planteadas actualmente en la realidad española, como es por ejemplo, el tema de los nacionalismos periféricos (Galicia, Euskadi, Catalunya y otros), y de cómo intentamos abordar estas contradicciones desde la óptica de los intereses de la clase obrera, tanto en la táctica a emplear en el momento concreto, como en la perspectiva del socialismo.

Se encuentra también en los documentos a debatir en este congreso un análisis de los cambios operados en la composición de la clase trabajadora durante el siglo XX y parte del XXI, para hacer una primera propuesta del tipo de sindicalismo a aplicar actualmente.

Hipótesis, primeros análisis, y propuestas de la dirección que hay que tomar en las actuales circunstancias. Pero a la vez, siguiendo el método científico marxista, somos conscientes de que solamente la práctica podrá verificar si estamos en la línea correcta o tenemos que rectificar.

Con el fin de que el partido se dote de una táctica y una estrategia precisa, dedica mucha atención a construir una Unidad Popular basándose en el criterio de revolución ininterrumpida y por etapas, y de unir todo lo unible contra el enemigo principal en cada fase. Todo esto se concreta en la propuesta de un programa mínimo que contempla una primera sociedad de carácter democrático popular, y un programa máximo que visualiza propuestas para aplicar en una sociedad que ha emprendido la marcha hacia el socialismo.

También señala el documento el peligro que representa bajar la guardia en la crítica al reformismo cuando en circunstancias concretas o coyunturas específicas podemos coincidir con él, ya que sabemos por experiencia que en todo frente unido, en el que el reformismo se sitúa a la cabeza, se suele acabar en fracaso, la desmoralización y desmovilización de las masas, cuando no en cruentas represiones, que se ceban siempre en los comunistas.★



un verdadero ejército de masas de explotados y oprimidos. Pero ese ejército, no va a ninguna parte si no cuenta con oficiales profesionales de la revolución, con cuadros experimentados. ¿De qué sirve hablar de revolución en España si no tenemos oficiales capaces de dirigirla? Esa es la tarea inmediata que tenemos ante nosotros. Por eso cuando hablamos de construir el partido, en las actuales circunstancias, no nos estamos refiriendo a hacer un largo listado de afiliados, sino a tener cuadros que sean dirigentes de masas. A tener hombres y mujeres capaces de orientarse independientemente de las directrices recibidas, cosa que no se consigue solo con el estudio, sino también con la práctica social

También los documentos para el con-

antigua Unión Soviética. La cuestión del surgimiento de nuevas clases sociales después de la toma del poder político por un partido de los trabajadores es un tema que los documentos para el congreso del PTE plantean como un problema no resuelto, pero sí que adelantan una primera hipótesis a partir de Stalin, Mao y aportaciones de otros autores marxistas.

Estos documentos no se limitan a desarrollar los elementos teóricos marxistas, tales como la cuestión del Estado, la lucha de clases, el centralismo democrático, el partido, a desenmascarar las desviaciones de marxismo, y declararle la guerra ideológica al reformismo, y el oportunismo, también pretenden hacer un análisis pormenorizado y detallado del capitalismo oligopolista internacional, apátrida y especulativo que ha dado lugar a la crea-

# La ley mordaza

Extracto del artículo de Joaquín Urías 14-02-2022

FUENTE:

<https://ctxt.es/es/20220201/Firmas/38745/derechos-fundamentales-ley-mordaza-policia-jueces-libertades-reforma.htm>



**Joaquín Urías**  
*Es profesor de Derecho Constitucional. Exletrado del Tribunal Constitucional.*

La ley mordaza no es más que una reforma de la norma que regula la actuación de los cuerpos y fuerzas de seguridad

Cuando un agente policial considera que algún ciudadano ha cometido un acto sancionable –por ejemplo, no lo ha tratado con el debido respeto– procede a denunciarlo internamente. Su denuncia va a otro policía, instructor, que examina el asunto y, tras ofrecer al afectado la posibilidad de dar su versión, propone una sanción. Habitualmente una multa. La multa la impone la autoridad gubernativa que, en general, suele dar más credibilidad a la versión policial que a la ciudadana. En la vida real, por tanto, quien

multa es la Policía.

De estas sanciones, hay dos especialmente preocupantes en la medida en que le dan a los agentes policiales un poder sin control del que es fácil que abusen y, por eso mismo, desalientan a la ciudadanía de ejercer algunos de sus derechos fundamentales legítimos, como el derecho a la protesta o a la libertad de movimientos. Se trata de las sanciones por desobedecer a un agente, en los casos en que no sea delito, y por faltar el respeto a un agente.

Cualquier policía que vea desafiada su autoridad por un ciudadano que le exige explicaciones ante un acto ilegítimo o que, simplemente, intenta ejercer sus derechos, puede sancionarlo con total impunidad. Esto no es una hipótesis, sino algo que está sucediendo, como demuestran los números. Solo en el año 2020, la Policía impuso un cuarto de millón de multas por desobediencia.

Junto a estas dos sanciones hay otras igualmente preocupantes. Entre ellas destacan no comunicar una manifestación adecuadamente antes de su convocatoria o la utilización de imágenes de los cuerpos de seguridad que puedan poner en peligro a los agentes. Se trata de dos castigos que pueden tener un efecto disuasor sobre los derechos, aunque la realidad es que hasta el momento apenas han sido utilizadas para imponer multas.

Sería conveniente eliminarlos porque constituyen una amenaza para el derecho fundamental de reunión y la libertad de información★



**Solo en el año 2020, la Policía impuso un cuarto de millón de multas por desobediencia. Doscientos cincuenta mil ciudadanos, el 6% de la población total española**

**“El ideal sería eliminar la posibilidad de que la Policía, con su propio criterio, pueda multar por comportamientos que pueden constituir el ejercicio de un derecho fundamental**



Lee, comenta y difunde “LA UNIÓN DEL PUEBLO”

# LOS PARTIDOS POLÍTICOS NO SON SECTAS ¿O SÍ?

27 SEP 2022

CAROLINA SAN MIGUEL MAS

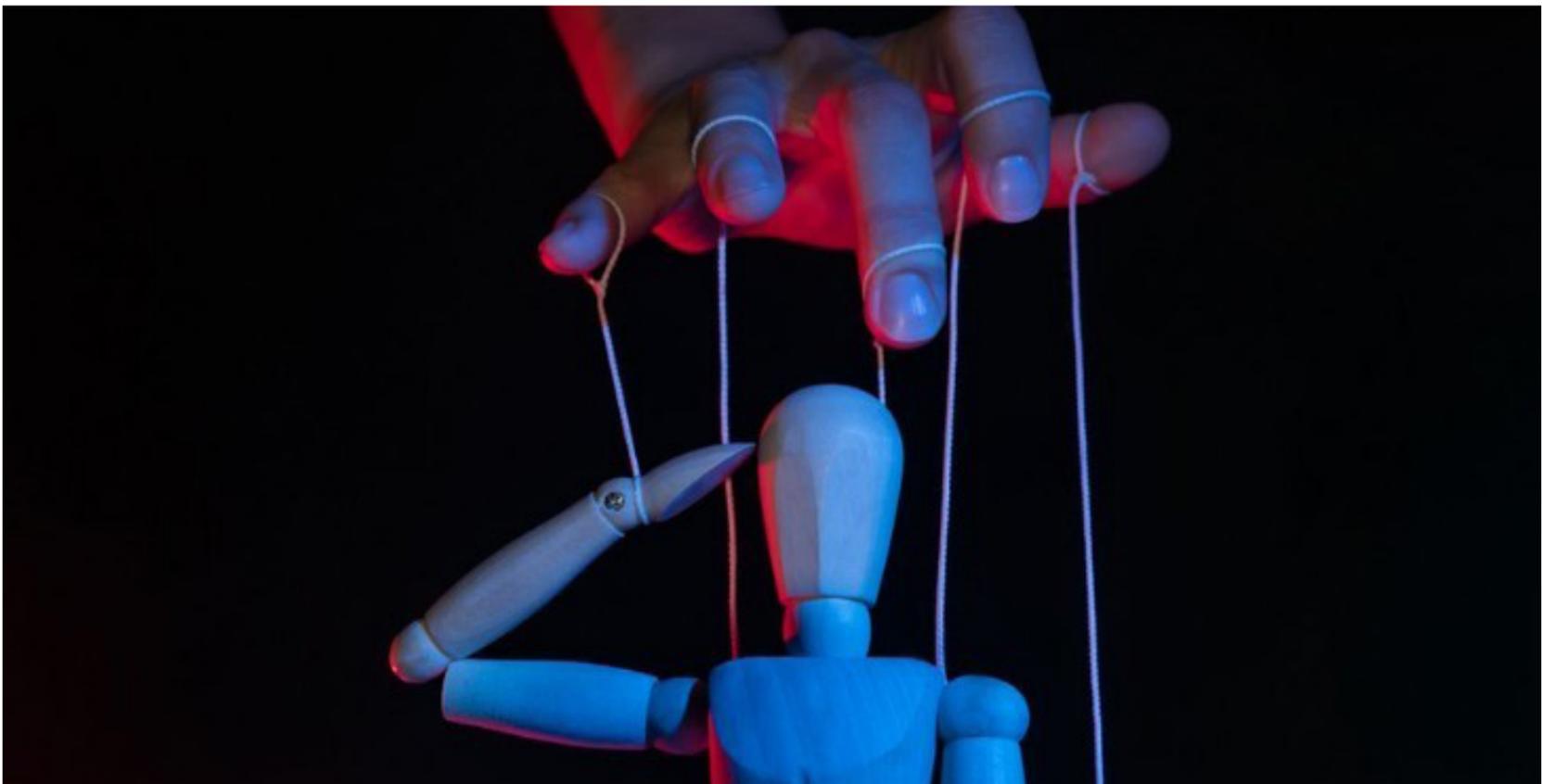
<https://polemospolitic.com/2022/09/27/los-partidos-politicos-no-son-sectas-o-si/>

Los partidos políticos deberían formarlos ciudadanos preparados y de toda índole con una esencia en común, ciertas ideas que guarden sintonía dentro de su partido, pero no soldados que agachen la cabeza y digan "Sí wana" a todo lo que diga su amo. Porque si es así, entonces me veo obligada en dar la razón a todos esos que afirman que sobran políticos.

Señores políticos, una cosa es seguir las instrucciones básicas de un partido y otra parecer borregos, y es por eso, entre otros temas de gran calado como la corrupción que la opinión pública está tan desilusionada y decepcionada de sus políticos, porque éstos son incapaces de mostrarnos empatía, de demostrar que realmente les preocupa el interés gene-

lientes, políticos con los que nos identifiquemos porque saben por lo que vivimos, por lo que pasamos, que no se sorprenden de nuestros problemas, sino que empatizan con nosotros y buscan soluciones reales.

Me llama la atención cuando leo que X discrepa con Y y lo valoran como algo criticable, como algo que ensucia y daña la



Da tanta vergüenza ver a Ministros que dicen un lunes que es imposible rebajar el IVA del gas, que es una utopía, que es un capricho de la derecha y que eso no va a servir para nada, a cambiar esa misma opinión en solo veinticuatro horas, porque su "amo" al día siguiente se despierta afirmando que ha visto la luz nunca mejor dicho y que la mejor solución ahora, seis meses después de que lo solicitara el Partido Popular es rebajar el IVA del gas, que sencillamente incrementa la antipatía entre los ciudadanos y la creciente creencia de que sobran políticos y que el nivel de nuestros políticos es bastante mediocre.

ral, de aportar soluciones y además nos mienten descaradamente, porque no tienen una hoja de ruta para solventar problemas y generar oportunidades, solo saben tomar decisiones a las urgencias, pero a las urgencias cuando estamos en coma y a punto de desconectarnos de la máquina en la UCI.

Necesitamos políticos valientes y transformadores que sean conscientes y conocedores de la situación en la que nos encontramos, que no vivan ajenos a la realidad, que de verdad piensen en el bien común y no en el titular del día siguiente.

Es urgente encontrar políticos sobresal-

ientes, políticos con los que nos identifiquemos porque saben por lo que vivimos, por lo que pasamos, que no se sorprenden de nuestros problemas, sino que empatizan con nosotros y buscan soluciones reales.

Discrepar entra dentro de la política, y eso enriquece y ayuda a pararse a pensar y reflexionar, no puede ser que tengamos políticos que su único fin sea sobrevivir en la política y permanecer en el cargo, necesitamos y nos merecemos a políticos que sean autosuficientes en su vertiente personal y profesional y que aporten nuevos puntos de vista en una sociedad líquida, volátil, cambiante y en constante transformación. ★

**Carolina San Miguel Mas**

Speaker y en ocasiones tertuliana. Consultora y formadora de marca personal a políticos y emprendedores. Superadora de fracasos. Autora de Marca personal para políticos sobresalientes.

redaccion@launiondelpueblo.es

Colabora con «La Unión del Pueblo» enviando tus artículos al correo electrónico haciendo constar nombre, correo electrónico y artículo



## INTERNACIONAL

# Entrevista al Compañero William Grigsby

## Periodista y Analista Político

CON LOS PERIODISTAS

PAULA KLACHKO, ATILIO BORÓN, EN EL PROGRAMA DIÁLOGO INTERNACIONAL

8 DE OCTUBRE DEL 2022



Periodista Paula Klachko

Seguimos con "Diálogo Internacional". Ahora vamos a hablar sobre Nicaragua, la Linda Nicaragua, siempre también otro de los Países puestos, sobre todo desde Donald Trump, ahí en la troica del mal, el eje del mal, junto con Cuba y con Venezuela también, porque pre-tende, desde 2006 que retoma el Gobierno Sandinista, pretenden el pecado de cons-truir su propio camino fuera del destino manifiesto de Washington.

Bueno, esta semana o estos últimos días hubo varios hechos muy importantes, porque el Presidente Daniel Ortega expulsó de Nicaragua a la Embajadora de la Unión Europea, rompió relaciones con los Países Bajos, y también se vetó el ingreso del nuevo Embajador de Estados Unidos, que, bueno, todos estos

Representantes de esos Países realmente en el escenario de la Asamblea de la ONU habían intervenido, habían cometido injerencia sobre la Soberanía de un País Soberano como Nicaragua.

También, ayer, esto es algo muy fresquito, nos enteramos que el Juez argentino, Ariel Lijo, ordenó enviar un exhorto a la Justicia nicaragüense, para que informen si existen causas abiertas donde se investiguen tortu-ras, detenciones

ilegales y desapariciones forzadas, por las denuncias, escuchen bien, de los abogados Darío Richarte y Diego Pirota. Diego Richarte era el número dos en la SIDE, en la Agencia de Inteligencia del Presidente de la Rúa, así que, utilizan nuestras banderas de Derechos Humanos pero esta vez para atacar a Gobier-nos Soberanos.

Para hablar de este tema estamos comunicados con William Grigsby, él es Director de la Radio Primerísima de Mana-gua. ¿Qué tal? Buenas tardes, William. Acá estamos para charlar con vos, Paula Klachko, Atilio Borón, Marcelo Rodríguez y Federico Montero. ¿Qué tal?

Periodista William Grigsby

Muchas gracias, Paula; muchas gracias Atilio, y muchas gracias a todos los que

están en cabina. Es un honor comunicarme con el Pueblo argentino a través de ustedes.

Periodista Paula Klachko

Gracias a vos por estar, y lo queríamos era, obviamente, es uno de los Países de los que poco se habla, o llegan las noticias muchas veces deformadas por los monopolios de la in-formación o de la propaganda. Y bueno, no sé si escuchaste estas palabras que dije antes de presentarte, queríamos saber un poquito en-tonces, directamente, ¿cuál es tu visión, có-mo está ahora la situación en Nicaragua, frente a estos hechos que mencionábamos?

Periodista William Grigsby

Yo creo que siempre es bueno dar una perspectiva histórica desde nuestra realidad. Y antes de hacerlo quería enviar un afectuoso saludo a Stela Calloni con quien nos une muchos años de amistad, y sé que siempre está ahí, pendiente de Nicaragua.

Periodista Paula Klachko

Sí. Totalmente.

Periodista William Grigsby

Entonces, nosotros tenemos una realidad histórica de enfrentamiento entre la Nación y el Imperialismo norteamericano



Viene de página 7

que no ha sido resuelta a lo largo de más de 2 siglos.

Nosotros como Nación hemos sufrido la invasión de Estados Unidos, del Imperio inglés, y de España por supuesto, y a lo largo de todos estos años hemos sufrido también la injerencia de otro tipo, no solo la invasión militar, sino la injerencia política, la intervención económica, como ha ocurrido en todas las Naciones de América Latina y del Tercer Mundo.

Entonces esta contradicción a veces ha tenido su pausa, como por ejemplo cuando el Somocismo recuperó el Poder en Nicaragua entre 1990 y

2006; pero la Revolución Sandinista in-



Periodista Paula Klachko

tentó, en los años 80, desarrollar un Modelo que tenía tres características: No Alineamiento, Economía Mixta, y Pluralismo Político. Y ese Modelo nos diferenciaba de cualquier otra Revolución en aquel momento.

Hoy en día es otra cosa, han pasado muchos años, pero hemos desarrollado un Modelo propio, como usted decía en la introducción, tratando de alcanzar la Independencia plena y la Soberanía Nacional, y de paso, también abatir el elemento más importante de la dominación imperialista, que es la Pobreza.

Si hay algo que impone el Imperialismo norteamericano y en general el Sistema Capitalista Mundial como medio principal de injerencia y de dominación, es la pobreza. Nosotros hemos hecho un avance significativo en derrotar la Pobreza, y eso lo hemos hecho desde nuestro Modelo.

Periodista Paula Klachko

¿De eso no se habla justamente, verdad, William, de esa derrota a la Pobreza que han hecho usted-des?

Palabras de William Grigsby

Te voy a dar un ejemplo que quizás no está estrictamente vinculado a la Pobreza pero que está de moda: La Pandemia. Nicaragua jamás confinó a nadie y tenemos en este momento el 97% de la población vacunada.

Un País empobrecido que ha desarrollado esa vacunación gracias a su Modelo de cercanía a la gente. Nosotros vamos a las casas a vacunar, eso te da una idea del vínculo que tiene la Revolución con su

Pueblo, además del interés supremo que es, la defensa de la Vida.

Pero regresando al tema político, creo que es importante que el Pueblo argentino nos en-tienda esto: Los ingleses quisieron ocupar Nicaragua en el Siglo XIX, de hecho ocuparon la tercera parte del País; los norteamericanos nos han invadido al menos 9 veces a lo largo de nuestra Historia; el Imperialismo norteamericano desató; el Imperialismo norteamericano desató la guerra contrarrevolucionaria en los años 80, con Reagan y con Bush, y en estos años, en el año 2018 lanzó una embestida militar para intentar derrocar un Gobierno legítimamente constituido, que está encabezado por el Pre-sidente Daniel Ortega y la Vicepresidenta Rosario Murillo.

Esa es la realidad en Nicaragua, estamos sometidos a una embestida yanqui en la cual son cómplices los Gobiernos europeos. Aquí que no vengan con cuentos los alemanes, o los españoles, o los ingleses, o los franceses, de que ellos solamente "miran los toros de largo". Ellos son parte directa de la injerencia en Nicaragua.

El comportamiento de la Embajadora de la Unión Europea era sencillamente intolerable, porque andaba cabildeando para continuar conspirando en Nicaragua contra el Gobierno Sandinista. Entonces, no se trata simplemente de comportamientos reñidos con los estándares diplomáticos, sino, peor aún, en una abierta conspiración contra el Pueblo de Nicaragua.

Lo mismo ocurrió con Holanda, o con los Países Bajos como se denominan ahora. La Embajadora holandesa que no es residente en Nicaragua, el Embajador acudió a Nicaragua a decirnos qué tenemos que hacer para recibir un financiamiento para determinado Centro Hospitalario en el Caribe Sur de Nicaragua. Y eso lo que era es hacer exactamente su voluntad política, y aquí no aceptamos eso, sencillamente.

Periodista Atilio Borón

William, aquí Atilio te pregunta ¿cómo estás? Es un gusto tenerte en el Programa.

Periodista William Grigsby

Muchas gracias.

Periodista Atilio Borón

Te quería hacer una pregunta, acá se armó un gran revuelo con el tema este del Obispo o del Cura este que pusieron preso; por supuesto, apareció como un ataque a la Religión, a Dios, a la Iglesia, etc. Contanos un poquito algunos de los detalles de ese episodio que sabemos que no fue como la Prensa lo presentó, pero el público en general no está informado.

Periodista William Grigsby

Sí, es muy importante también. Creo que

en esto también hay una perspectiva histórica: La Jerarquía Católica, la Jerarquía Romana en Nicaragua siempre ha estado en connivencia con los yanquis... ¡Toda la vida!

Para darte ejemplos, en la invasión de William Walker a Nicaragua, en 1855, los Curas, los Obispos estaban de acuerdo con que Walker impusiera en Nicaragua un Estado esclavista, y además pedir la unión con Estados Unidos. Para citar un ejemplo. Pero a lo largo de toda la Historia, siempre la Jerarquía Católica ha sido proclive a los yanquis y a los ricos.

El Cura Rolando Álvarez, que es Obispo de una Diócesis del Norte del País que se llama Ma-tagalpa, tenía ese comportamiento y había organizado una auténtica conspiración, con dinero de Estados Unidos, con dinero de Europa, para reiniciar la lucha militar en Nicaragua contra el Gobierno del Presidente Daniel Ortega, y nosotros les cortamos las alas. Eso es todo. Es decir, no por ser Cura vas a conspirar aquí.

Periodista Atilio Borón

Dime, ¿es cierto que en la Iglesia había depositado armas, municiones y material de guerra?

Periodista William Grigsby

¡Uh, sí! Durante el año 2018 desde las Iglesias salían los tranqueros armados a atacar las Estaciones de Policía, en Ciudad Darío, en Sébaco, en La Trinidad, en El Jicaral, en Masaya... ¡En Masaya fue terrible! Los Curas dirigían qué hacer con los cadáveres de los Policías asesinados, y de eso hay grabaciones que fueron difundidas ampliamente.

Otro Cura, otro Obispo, que ya lo sacamos de aquí, que está en Miami buscando qué hacer con la "gusanera" y los somocistas... Ese Cura, Silvio Báez, se enorgullece de que los Obispos hayan sido los creadores de la lucha armada contrarrevolucionaria en el 2018. Ellos lo dicen, "nosotros organizamos esto". Entonces, los Obispos



Periodista Atilio Borón

aquí han actuado como Agentes Políticos del Imperialismo, no como Obispos. ¡Nada que ver!

Periodista Paula Klachko

Lo mismo también con distintos Dirigentes Políticos de la Oposición que están presos, en-tiendo, de manera principal, por haber recibido financiamiento del Exterior,

financiamiento no declarado, como una especie de lavado de dinero, el que han utilizado para desatar toda esa violencia, para que desatara ese intento de Golpe de Estado en el 2018. Porque como decían también en las Guarimbas en Venezuela: No hay que confundir presos políticos con políticos presos, con personas políticas militantes o dirigentes que hayan cometido delitos.

¿Cómo está el tema en eso de que Occidente acusa también, en la línea de lo que preguntaba Atilio, a estos supuestos presos políticos que son políticos que están presos?

#### Periodista William Grigsby

Efectivamente, así como usted decía, pero le agrego una cosa más: Estos individuos se fueron al Congreso de Estados Unidos, y eso está, hay fotografías, hay vídeos, hay declaraciones, a solicitar ayuda para derrocar el Gobierno de Nicaragua. Incluso, hubo un individuo que hasta pidió un portaviones para que viniera a Nicaragua a sacar al Presidente Ortega.

Es decir, nosotros no estamos hablando solamente de lavar dinero, sino de un auténtico comportamiento vendepatria, eso lo que han hecho estos individuos, y esa es la razón por la cual están detenidos, y conde-

porque la verdad es que tenemos un Programa densísimo de informaciones y de entrevistas, pero vamos a volver contigo William.

Sería importantísimo que ustedes pudieran dar a conocer mejor estas informaciones, hacerlas circular por las Redes Sociales de Organizaciones Populares y de Izquierda de toda América Latina, porque lo que nos estás diciendo es muy, muy, pero muy importante; porque incluso, nosotros que somos gente que estamos siguiendo muy de cerca todo y vemos con simpatía el esfuerzo del Gobierno Sandinista, no tenemos estas noticias. ¿Te das cuenta?

Entonces sería importante organizar esto, de alguna manera organizar esto, para que de alguna manera esta verdad de Nicaragua pueda salir y penetrar en los Medios y en la Opinión Pública. Así que te lo dejo, digamos, casi como un pedido y una tarea, para que por favor nos digan cómo hacemos para que nos faciliten este material, porque que acá en Radio Madre y en la Radio de la Universidad Nacional de Avellaneda tenemos el mejor interés dar a conocer estos hechos que son ocultados permanentemente por la Prensa imperialista.

#### Palabras de William Grigsby

Sociales, todos los Medios Sandinistas, y bueno, eso es lo que podemos hacer, porque nuestros recursos son sumamente limitados.

Y la verdad es que romper el cerco del Imperialismo, de la maquinaria de propaganda del Imperialismo es sumamente complejo, yo diría que imposible, tampoco nos interesa romper ese cerco. Pero sí, como vos decís, es la alternativa, las emisoras como Radio Madre y como tantas otras emisoras populares que hay diseminadas a lo largo del Continente.

#### Periodistas Atilio Borón

Bien, mira, por vía separada te voy a llamar para ponernos de acuerdo sobre este tema, así que por ahora nos despedimos de ti, seguimos en contacto, vamos estar apoyando la lucha del Pueblo nicaragüense y al Gobierno Sandinista contra la reacción. Te mando un gran, gran abrazo y hasta muy pronto.

#### Periodista William Grigsby

Un abrazo también... Y solo una cosa, un abrazo también de Rosario Murillo que ha estado muy pendiente de esta entrevista, y también del Presidente Ortega.



nados además por la Justicia nicaragüense. Así es. O sea, nosotros hacemos lo que podemos con las herramientas que tenemos, pues tenemos muchos Medios alternativos diseminados por las Redes

Periodista Atilio Borón

Vamos a ir cerrando un poco con esto,

Muchas gracias.

Periodista Atilio Borón

Saludos a Rosarito, por supuesto. Adiós.★

### Para ponerte en contacto con La Unión del Pueblo



redaccion@launiondel pueblo.es



744 48 80 96

620 06 15 03

# LA ORGANIZACIÓN DEL PARTIDO Y LA LITERATURA DEL PARTIDO

V. I. LENIN



Lenin

Las nuevas condiciones del trabajo social – demócrata, creadas en Rusia tras la revolución de octubre [de 1905], han puesto al orden del día la cuestión de una literatura de Partido. La diferencia entre prensa legal e ilegal, esa triste herencia de la Rusia de la servidumbre y la autocracia, comienza a desaparecer. No ha desaparecido del todo aún, ni mucho menos. El gobierno hipócrita de nuestro primer ministro[2] fustiga todavía de forma tal que los *Izvestia del Soviet de los diputados obreros*[3] se imprimen “clandestinamente” porque, dejando aparte la vergüenza que cae sobre el gobierno y los nuevos fracasos morales que sufre, sus torpes tentativas de “prohibir” lo que no puede impedir no le dan resultado.



Revolución 1905

Cuando existía la diferencia entre prensa legal y clandestina, la cuestión de una prensa del Partido y otra que no era del Partido tenía una solución simple, aunque fuera falsa y absurda. Toda la prensa ilegal era prensa del Partido, y era editada por organizaciones y dirigida por grupos que de uno u otro modo estaban ligados a grupos de militantes del Partido dedicados al trabajo práctico. Toda la prensa

legal carecía de partido puesto que estaba prohibido pertenecer al Partido, aunque se “inclinasen hacia tal o cual Partido”. Se producían así uniones monstruosas, promiscuidades anormales, camuflajes hipócritas; a las reticencias forzosas de los que intentaban expresar el punto de vista del Partido, se mezclaba la insuficiencia o la cobardía de ideas de quienes no habían logrado llegar a ese nivel de puntos de vista y que, en el fondo, no eran hombres del Partido.

¡Tiempos malditos, de discursos esópicos, de bajeza literaria, de expresión servil, de esclavitud ideológica! El proletariado ha puesto fin a esa ignominia que asfixiaba todo lo vivo y puro que en Rusia había. Pero, de momento, el proletariado solamente ha conseguido para Rusia una libertad a medias.

La revolución no ha terminado aún. Aunque el zarismo es ya incapaz de vencer a la revolución, *la revolución no es todavía capaz de vencer* al zarismo. Y vivimos una época en que en todo y por todas partes se manifiesta esa combinación antinatural de un espíritu de partido abierto, honesto, recto y consecuente, y un “legalismo” clandestino, disfrazado, “diplomático” y lleno de subterfugios. Esta combinación contra natura se puede encontrar hasta en nuestro periódico: el señor Guchkov[4] se permitirá ironizar a sus anchas sobre la tiranía social – demócrata que prohíbe la publicación de periódicos burgueses y moderados, pero, pese a ello sigue siendo cierto que el órgano central del Partido Obrero Social – Demócrata Ruso, *el Proletari*, no puede franquear las puertas de la Rusia *autocrática* y policíaca.

En cualquier caso, la primera etapa de la revolución nos obliga a todos a ponernos inmediatamente a trabajar para lograr un nuevo enderezamiento de las cosas. La literatura puede ser ahora, incluso legalmente, una literatura de partido en sus 9 / 10 partes. La literatura debe convertirse en una literatura de partido. En oposición a las costumbres burguesas, en oposición a la prensa burguesa patronal y mercantil, en oposición al arribismo literario y al individualismo burgués, en oposición al “anarquismo aristocrático” y a la persecución de beneficios, el proletariado socialista debe preconizar el principio de una *literatura del Partido*, desarrollarlo y aplicarlo bajo una forma tan plena y completa como sea posible.

¿En qué consiste ese principio de la literatura del Partido? No sólo en que la lite-

ratura no debe ser, para el proletariado socialista, un medio para el enriquecimiento de algunos individuos o grupos de individuos, sino también en que no debe tratarse de un asunto individual independiente de la causa general del proletariado. ¡Abajo los literatos apolíticos!

¡Abajo los superhombres de la literatura! La literatura debe convertirse en una parte de la causa general del proletariado, ser “ruedecita y tornillo” del gran mecanismo social – demócrata, uno e indivisible, puesto en movimiento por la totalidad de la vanguardia consciente de toda la clase obrera. La literatura debe llegar a ser una parte integrante del trabajo organizado, metódico y unificado del Partido Social – Demócrata.

“Toda comparación es coja”, dice un proverbio alemán. Mi comparación de la literatura con un tornillo, de un movimiento vivo con un mecanismo, cojea también. Habrá intelectuales histéricos que clamarán contra semejante comparación, que eso significaría una degradación, una mortificación, una “burocratización” de la libre lucha ideológica, de la libertad de crítica, de la libertad de creación literaria, etc., etc. Tales clamores no serían, de hecho, más que expresión del individualismo de los intelectuales burgueses. Es indiscutible que la literatura se presta menos que cualquier otra cosa a semejante ecuación mecánica, a la nivelación, al dominio de la mayoría sobre la minoría. Resulta indiscutible que es absolutamente preciso, en este campo, conceder un lugar más amplio a la iniciativa personal, a las inclinaciones individuales, al pensamiento y a la imaginación, a la forma y al contenido. Todo esto es incontestable, pero todo esto prueba solamente que el sector literario del trabajo del Partido no puede identificarse mecánicamente con los otros sectores de su trabajo. Todo esto no contradice el principio, extraño y curioso para la burguesía y la democracia burguesa, de que la literatura debe, necesaria y obligatoriamente, convertirse en un elemento del trabajo del Partido Social – Demócrata, indisolublemente ligada a sus otros elementos. Los periódicos tienen necesariamente que estar dentro de las organizaciones del Partido. Las casas editoriales, los almacenes, las librerías y las salas de lectura, las bibliotecas y demás establecimientos han de ser empresas del Partido, sometidas a su control. El proletariado socialista organizado ha de vigilar esa actividad, controlarla a fondo, e introducir en ella, a todos los niveles sin excepción, el espíritu vivo de la causa viva del proletariado, poniendo fin de este modo al viejo principio ruso, semi oboloviano[5] y semimercantil que dice: “el

Viene de página 10

escritor escribe cuando le da la gana, y el lector lee cuando le apetece”.

Evidentemente, no pretendemos que esta transformación de la literatura pueda ser realizada de golpe, estando como está corrompida por una censura asiática y una burguesía europea. Estamos lejos de preconizar sistema rígido alguno, o de querer resolver el problema con unos cuantos reglamentos. No, éste es un terreno en el que no puede ni pensarse en esquematismos. Es preciso que todo nuestro Partido, todo el proletariado social-demócrata consciente de Rusia entera tome conciencia de esta nueva tarea, la defina claramente y se apreste, en todas partes y a toda hora, a realizarla. Una vez liberados de las cadenas de la censura feudal, no queremos aceptar, y no aceptaremos, las cadenas de las relaciones literarias burguesas y mercantiles. Queremos crear, y crearemos, una prensa libre, y libre no sólo en el sentido policiaco del término, sino libre también de arribismos y, aún más, libre del individualismo anárquico burgués.



Esas últimas palabras podrán parecer al lector una paradoja, o tal vez un sarcasmo. ¡Cómo!, exclamará quizás algún intelectual, apasionado partidario de la libertad. ¡Cómo! ¡Queréis entonces, someter a la colectividad un tema tan delicado, tan individual como el de la creación literaria! ¡Queréis que los obreros resuelvan, por mayoría de votos, los problemas de la ciencia, de la filosofía y de la estética! ¡Estáis negando la libertad absoluta de la creación puramente individual del espíritu!

- ¡Tranquilidad, señores! En primer lugar, se trata solamente de la literatura del Partido y su sumisión al control del Partido. Cada uno es libre de escribir o decir lo que quiera, sin restricción alguna. Pero toda asociación libre (incluido el Partido) es libre también de expulsar a los miembros que utilizan el nombre del Partido para propagar ideas contrarias al Partido. La libertad de palabra y la libertad de prensa han de ser completas. Pero es necesario que también la libertad de asociación sea completa. No tengo más remedio que concederte el pleno derecho de mentir, gritar o escribir lo que te apetezca, en nombre de la libertad de palabra. Pero tú estas obligado, en nombre de la libertad de asociación, a concederme el derecho de contraer o romper una alianza con los que dicen esto o aquello. El Partido es una asociación voluntaria que se disgregaría inevitablemente, pri-

mero ideológica y luego físicamente, si no purgase a los miembros que propagan concepciones contrarias a sus principios. Y para trazar las fronteras entre lo que corresponde a las concepciones del Partido y lo que les es contrario, está el programa del Partido, están las resoluciones tácticas del Partido y está también, en fin, toda la experiencia de la social – democracia internacional, de las asociaciones libres del proletariado internacional que, constantemente, admite en sus Partidos elementos diversos, o corrientes no del todo consecuentes, no del todo marxistas, no del todo justas, pero que a la vez practica también constantemente “purgas” periódicas de su Partido. Lo mismo sucederá entre nosotros, dentro del Partido. Señores partidarios de la “libertad de crítica” burguesa: nuestro Partido se está convirtiendo ahora, de golpe, en un partido de masas, estamos asistiendo, ahora, a un tránsito brusco a formas abiertas de organización y vendrán a nosotros, inexorablemente, muchas gentes inconsecuentes (desde el punto de vista marxista), tal vez hasta cristianos y místicos. Nuestro estómago es sólido, somos marxistas fuertes y a toda prueba. Asimilaremos esos elementos inconsecuentes. La libertad de pensamiento y de crítica en el seno del Partido no nos harán olvidar nunca la libertad de los hombres para agruparse en asociaciones libres, llamadas partidos.

En segundo lugar, señores individualistas burgueses, hemos de decirles que sus discursos sobre la libertad absoluta no son sino pura hipocresía. En una sociedad fundamentada en el poder del dinero, en una sociedad en que las masas trabajadoras vegetan en la miseria mientras un puñado de ricachos viven como parásitos, no puede existir una libertad verdadera, real. ¿Es usted libre ante su editor burgués, señor escritor? ¿Y ante su público burgués que le exige pornografía en descripciones y cuadros, prostitución, como “suplemento” al “sagrado” arte dramático? Esa libertad absoluta no es, de hecho, más que una frase burguesa o anarquista (puesto que, como concepción del mundo, el anarquismo no es sino la ideología burguesa puesta del revés). Vivir en una sociedad y no depender de ella es imposible. La libertad del escritor burgués, del artista, de la actriz, no es sino dependencia enmascarada (o que se intenta enmascarar hipócritamente) de la bolsa de oro, del soborno y del corruptor.

Nosotros, los socialistas, hemos de desenmascarar esa hipocresía y arrancar las falsas insignias, no para obtener una literatura y un arte desgajado de las clases (lo que no será posible hasta que exista la sociedad socialista sin clases), sino para oponer a esa literatura que se pretende libre hipócritamente, estando como está ligada a la burguesía, otra literatura ver-

daderamente libre, *abiertamente* ligada al proletariado.

Y ésta será una literatura libre porque ya no será el afán de ganancias ni el arribismo quienes le aportarán unas fuerzas permanentemente renovadas, sino el ideal del socialismo y la simpatía hacia los trabajadores. Ésta será una literatura libre porque dejará de servir a damiselas hastiadas y a “los diez mil de arriba” que se aburren y engordan, sino que servirá a los millones, a las decenas de millones de trabajadores que son la flor y nata del país, su fuerza y su futuro. Esa literatura verdaderamente libre fecundará la última palabra del pensamiento revolucionario de la humanidad gracias a la experiencia y al trabajo vivo del proletariado socialista; provocará, de manera permanente, una acción recíproca entre la experiencia del pasado (el socialismo científico que ha permitido el desarrollo completo del socialismo, desgajándolo de sus primitivas formas utópicas) y la experiencia del presente (la lucha actual de los camaradas obreros).

Ahora, camaradas, imanos a la obra! Tenemos ante nosotros una tarea nueva y difícil, pero, también, grande y noble: la tarea de organizar una literatura vasta, rica y variada, en estrecha e indisoluble trabazón con el movimiento obrero social – demócrata. Toda la literatura social – demócrata debe convertirse en literatura del partido. Todos los periódicos, las revistas, las editoriales, etc., deben emprender de inmediato su trabajo de reorganización, y prepararse para entrar completamente, bajo una u otra forma, en una u otra organización del Partido. Sólo entonces la literatura “social – demócrata” lo será de verdad, sólo entonces podrá cumplir su deber, sólo entonces podrá liberarse de la esclavitud burguesa, aún dentro del marco de esa misma sociedad burguesa, fusionándose con el movimiento de la clase que avanza de verdad en vanguardia y que es revolucionaria hasta el final.

[1] Lenin, sobre Arte y Literatura. Prólogo, traducción y edición de Miguel Lendínez. Ediciones Júcar. Madrid. 1975. Págs. 70-77. Texto original de 1905.

[2] WITTE, Serguei Julievich, conde (1849 – 1915), ministro de Alejandro III y Nicolás II, de origen alemán; fue Presidente del Consejo de Ministros en 1905, partidario de hacer concesiones al movimiento revolucionario y de la convocatoria de Duma, autor del Manifiesto del 17 de octubre de 1905.

[3] Izvestia (noticias) Sovietska Rabóchij Deputatov, órgano del que aparecieron en San Petersburgo 10 números entre el 17 (30) de octubre y el 14 (27) de diciembre de 1905, en el movimiento revolucionario. El actual Izvestia se publica desde 1917.

[4] GUCHKOV, Aleksandr I. (1862 – 1936), gran industrial; fundó y dirigió “Unión del 17 de octubre” (“octubristas”) y presidió la III Duma (1907 – 1912). Ministro del gobierno provisional de 1917, se exilió en 1919.

[5] Oblómov, héroe de la célebre novela del mismo nombre publicada en 1859 por Ivan Alexandrovich GONCHAROV (1812 – 1891). Personifica la rutina y la pereza del gran propietario rural de la época de la servidumbre. La frase entrecomillada es de Shchedrin.

# La subida de los precios y la producción de productos agrícolas y ganaderos de primera necesidad.

POR JOSÉ AVILÉS.

La subida escandalosa de los precios ha provocado un debate en torno a la propuesta de Yolanda Díaz de establecer en España un precio asequible al consumidor de los productos de primera necesidad, cuya mayor parte tiene su origen en el campo (agricultura, ganadería, pesca). Decir tal cosa sin alterar el sistema productivo, solo sirve para tener más horas de televisión, y promocionarse.

Prescindiendo de estudiar la inflación y sus causas, aquí nos referiremos la situación de la producción agrícola y ganadera, porque los efectos de la inflación se ejercen sobre esa realidad.

Cada cierto tiempo vemos como se producen sonadas protestas de los campesinos. Y cuando hablamos de campesinos, no nos referimos a los jornaleros del campo, sino a agricultores y ganaderos, cuya mayoría son pequeños propietarios, y no grandes latifundistas, como el conde de Salvatierra que hipócritamente se presenta en los medios de comunicación hablando en nombre de los agricultores. Los actos de protesta se dirigen contra los bajos precios que reciben los agricultores y ganaderos por sus productos, contra la prevista reducción de las ayudas de la CE, o para atacar directamente al Gobierno PSOE-Unidas-Podemos por algunas medidas reformistas, como ocurrió cuando la subida del salario mínimo a 950 euros, que presentaban como una de las mayores catástrofes que le ha ocurrido al campo español.

Hay que añadir que las protestas de los agricultores intentan ser rentabilizados por la derecha y ultraderecha. De hecho, una de las asociaciones de agricultores que más énfasis pone en atacar al Gobierno, (ASAJA), tiene como presidente a Pedro Barato Triguero, que es también un directivo de la CEOE (Con-

federación Española de Organizaciones Empresariales). El tal Barato Triguero forma parte del consejo de administración de varias empresas agropecuarias, (De Oleo y otras), y no agropecuarias como MAPFRE, además de dirigir su propia empresa agrícola en Ciudad Real. Por la sola pertenencia al consejo de administración de una de estas grandes sociedades, que cotiza en Bolsa (ENCE), recibe 44.500 euros anuales, más 2.020 euros en concepto de dietas por asistencia a las reuniones, además de otros privilegios, y un seguro de vida. No es casualidad que las manifestaciones de los agricultores sean invadidas por banderas monárquicas; cosa extraña en cualquier acto de protesta de trabajadores.

## Estructura de la agricultura y ganadería en España.

Según el informe del INE referido al año 2018, había en España 933.059 explotaciones agrarias y ganaderas en activo, que explotaban 23.229.753 hectáreas. Pero solo el 5,5% de las explotaciones tenían más de 100 hectáreas, y en su conjunto, las grandes explotaciones agrarias tenían bajo su control el 55% de la superficie en activo. La mayor cantidad de tierra aprovechada se da en Andalucía con 4.399.723 hectáreas y 241.401 explotaciones, seguida de Castilla y León, que aunque tiene más superficie cultivada (5.327.061 ha) cuenta con menor número de explotaciones (89.211); de lo que se deduce que el cultivo, o es más extensivo o existe mayor número de latifundios, o las dos cosas. Castilla la Mancha no se queda atrás con 4.037.368 ha, y 117.180 explotaciones.

En el año 2018 España exportó 50.348 M €. de productos agropecuarios. Eso representó el 17,7% del conjunto de

todas las exportaciones, sea cual fuera el sector, pero solo aportó el 2% al Producto Interior Bruto español (PIB). A Europa se exportó el 73% del total agropecuario (sobre todo aceite de oliva, vinos y mosto, conservas de aceituna queso, y otros productos agrarios, cárnicos y pesqueros transformados). Las exportaciones a EEUU, China, Japón, Corea de Sur, y Hong Kong, fueron el 22%.

Las importaciones de ese mismo año fueron 38.364 M €. De los cuales el 53% procedía de la Unión Europea y el 42% de terceros países. La mayor parte: moluscos, maíz, crustáceos, habas, soja, trigo y otros.

Si hablamos de empresas españolas de producción agrícola combinada con ganadería, según el INE hay un total de 1.757 empresas que tienen una orientación de explotación capitalista (casi todas sociedades) que a la vez se cla-



Fotografía: Jordi Pons

Vieje de página 12

sifican en grandes, medianas y pequeñas. Solo 65 de ellas son consideradas grandes empresas; siendo la mayor, Corporación Alimentaria Guisona SA, con una plantilla de 3.280 trabajadores, y unas ventas de 1.815.726.900 euros en el año 2018

El número de trabajadores empleados depende de si solo se dedica al comercio o combina las dos actividades (producción y comercialización), o bien las alterna. Como por ejemplo, se puede citar a Agripioniente de Murcia, que en 2018 empleó a 726 trabajadores.

Si nos referimos al ranking de empresas de comercio de materias primas, agrarios, animales vivos, y materias semielaboradas (CNAE 4611 según el INE de 2018), en su conjunto facturaron 1.509.343.730 €.

presas están participadas por fondos de inversión. Algunos ejemplos los tenemos en MOYCA de Murcia, participada por el fondo PraA. Capital, o la empresa y Frutas Esther con presencia del fondo de inversiones Miura Private Equity. Esta última empresa agrícola controla el 85% de la producción de uva de mesa.

Hay empresas cárnicas como *El Pozo de Alhama de Murcia* que prácticamente acapara todos los cerdos criados por productores independientes de su entorno.

### El problema real de la pequeña producción agrícola y ganadera.

Por paradójico que parezca, el gran aumento de productividad en el campo de los

producción agrícola española se destina a la exportación (73% según el INE); el 20% a la industria transformadora, y solo el 10% es para el consumo interno. Obviamente el pequeño campesino y ganadero no tiene acceso a los mercados internacionales, pero tampoco a los países europeos a los que se exporta la mayor parte de la producción.

Es por eso por lo que la presión que las grandes cadenas de supermercados ejercen sobre los pequeños agricultores, y cooperativas agrarias representa un problema existente, pero pequeño, en comparación con el creado por las grandes comercializadas que operan en los mercados nacionales e internacionales. Dado el exceso de producción en la producción agrícola y ganadera las comercializado-

agrícola que se destina a la exportación y que controlan las grandes multinacionales de la distribución. Se produce un efecto parecido a lo ocurrido con precio del trigo durante el siglo XIX: hubo numerosas revueltas por su excesivo precio a los sectores populares debido a que gran parte se exportaba.

La poca rentabilidad –debida a los bajos precios de venta de las pequeñas producciones está provocando el acaparamiento de la superficie cultivada por las grandes empresas, no solo en España, sino en toda Europa. Y ese fenómeno es igual en países como España, Portugal y el Sur de Italia donde no hubo reforma agraria (pues las desamortizaciones del siglo XIX en realidad acrecentaron la propiedad te-



Fotografía: Jordi Pons

Este grupo está encabezado por CEFETRA SL. de Pozuelo de Alarcón, que con solo una plantilla de 21 empleados, vendió ese año 352.300.000 euros, seguida por Agroproducciones Oleaginosas SA de Madrid, con 17 empleados y una facturación de 185.603.239 €.

La mayoría de las grandes em-

últimos años es enemiga de los beneficios de las pequeñas producciones agrícolas y ganaderas. Este problema se agrava, cuando se ven obligados a entregar su producción, ya sea a grandes productores, o a empresas comercializadoras que acaban imponiéndoles los precios de venta. Esto es posible, porque el 70% de la

ras en los mercados internacionales y empresas transformadoras pueden permitirse el lujo de aplicar precios de compra abusivos a los productores directos. Precios que no tienen nada que ver con los que llegan a las verdulerías ni a los supermercados ya que estos están condicionados por la gran parte de la producción

rreteniente a costa de bienes de la Iglesia), que en países como Francia donde la Revolución Francesa expropió tierras a la nobleza y al clero. El desarrollo del capitalismo ha terminado concentrando la propiedad de la tierra en cada vez menos manos. Ese mismo fenómeno se ha producido en los antiguos países socialistas,

donde se ha dado un engrandecimiento salvaje de las grandes fincas. Según un informe serio como el *Atlas de la Pac*, en la República Checa, el 3,5% de las explotaciones son propietarias del 51,2% de la superficie de tierra.

Pero España no se queda muy atrás, el 5,4% de las explotaciones de más de 100 hectáreas representan el 55,5% de la superficie cultivada, y el 94,6% de los campesinos solo son propietarios del 45,5% de la tierra.

El proceso de concentración agrícola, tanto en la distribución como en la producción está creando una situación nueva que se ha venido a llamar “uberización” del campo. Según la COAG, 345.000 agricultores pese a disponer de la propiedad de la tierra, están abocados a convertirse en “autónomos” dependientes de oligopolios, y grandes empresas agroalimentarias en las que participan fondos de inversión como accionistas.

En la cría de cerdos el proceso de “uberización” ha sido muy rápido. El ganadero pone sus instalaciones al servicio de un grupo empresarial que le proporciona, medicamentos, animales, y piensos. Este sistema supone el 75% de la producción. Las granjas de cerdos han pasado de ser 200.000 hace treinta años a ser solamente 86.000.

La producción láctea no se queda atrás en este proceso de concentración; en treinta años las explotaciones ganaderas han pasado de ser unas 250.000 a poco más de 13.000. Junto a ellas existe una sola empresa de Soria que reúne a 24.000 animales. Esta empresa de Soria está impulsada por la empresa de negocios agrícolas y ganaderos Valle de Odieta que con solo 8 empleados tiene un distintivo concedido a las principales empresas por volumen de facturación.

A pesar de ese proceso de concentración capitalista en la agricultura y ganadería, todavía existen 6.439 cooperativas que tienen bajo su control 634.328 ha., y el 15% de la cría de porcino se hace en forma cooperativa.

Y ya finalmente, diremos que por régimen de tenencia de las 926.929 explotaciones, 823.501 son de propiedad, y solo 212.911 funcionan en régimen de arrendamiento (cifras oficiales no exactamente coincidentes). Teniendo en cuenta que siguiendo la lógica del capitalismo, se entiende que la simple existencia de la propiedad sobre la tierra debe aportar un beneficio, las subvenciones de la PAC preferentemente van destinadas al propietario agricultor o ganadero.

### **La concentración de la propiedad de la tierra una tendencia del nuevo capitalismo.**

Cuando hablamos del aumento de la productividad agropecuaria en Europa (incluida España), nos estamos refiriendo al incremento de unidades producidas, al aumento de las cantidades de productos. Hablamos del valor de uso y no de cambio, nos referimos a las unidades producidas y no a la cantidad de dinero que se puede conseguir por esa mayor producción. La economía capitalista solo entiende la productividad en sentido dinerario. Según numerosos estudios oficiales, a pesar de que ha aumentado de sobremanera la producción agrícola, y que ahora el número de personas ocupadas en el campo español es solo de 4-5% de la población activa (en el año 1900 era el 65%), la aportación campesina en euros al Producto Interior (PIB), es solo del 2%. Eso explica la razón de que a pesar de haber multiplicado por muchas veces la cantidad de unidades producidas el valor medio producido por cada persona trabajando en el campo es de 28.000 euros anuales, cuando la media de toda España sobrepasa los 60.000 euros; lo que no significa que cada asalariado cobre eso ya que entonces no habría beneficio empresarial. Pero si comparamos España con otros países donde el valor producido por persona ocupada en el campo es mayor, como Reino Unido, Francia, Alemania, o Suecia, la aportación total de la agricultura al PIB de esos países en 2014, era todavía inferior a la española (0,8%, 1,8%, 0,8%, 1,7%, siguiendo el mismo orden en que se citan). Su causa se encuentra, en que aún son más productivos y pueden atender la

si por ejemplo, en el Reino Unido la aportación del campo a su PIB no llega al 1%, en España ya hemos dicho que es el 2%, y en los países del Este europeo oscilan entre el tres y el cuatro por ciento. Hay países como Grecia en los que la agricultura, ganadería y pesca aportan a su PIB casi el 15%. Es por eso que a pesar de su poco valor medido en dinero (poca aportación al PIB de cada país) el gran número de unidades producidas hace que Europa sea exportadora de productos agrícolas y ganaderos.

Todo ello ha provocado una tendencia contraria a la clásica revolución burguesa que preconizaba el reparto de la tierra. Pues si la revolución burguesa típica –aunque en realidad solo la francesa–, se caracterizó por el acceso de la propiedad de tierras a campesinos a costa de la vieja nobleza y la Iglesia, en la actualidad se está viviendo el proceso inverso de acumulación de la propiedad de la tierra cada vez en menos manos. En general, no solo en España sino en toda Europa, hay excedentes de productos agropecuarios, lo que provoca la bajada de los precios a pie de los cultivos y establecimientos ganaderos. Su consecuencia es la desaparición de las pequeñas explotaciones y el control de los mercados por las grandes comercializadoras. Podríamos decir, que el gran aumento de la productividad, es lo que hace bajar los precios al productor directo, la desaparición de la pequeña propiedad y el control de las multinacionales agropecuarias sobre los productos básicos.



demanda con menos trabajadores, lo que no impide que también importen.

Ya hemos visto que el aumento de la productividad se ha traducido en ríos de leche, y montañas de alimentos y materias intermedias para la producción industrial, pero su consecuencia ha sido la bajada generalizada de los precios de venta para el pequeño productor. Tal es así, que medidos en euros, la agricultura, la ganadería y el sector pesquero en su conjunto aportan a la Unión Europea solo una media del 1,48% del PIB. Aunque con notables diferencias de un país a otro, ya que

Todo eso se complementa con que el mercado internacional de los productos básicos está controlado por un puñado de multinacionales (ADM, Bunya, Cargil, Luis Dreyfus...) que además suelen fusionarse o colaborar con empresas farmacéuticas y de fertilizantes. Una práctica muy extendida ahora, es la contratación de cosechas a futuro. Es decir, al productor se le reduce el precio de venta a cambio de tener asegurada la compra de su futura cosecha. Por su parte, los derechos a comprar una determinada cosecha que todavía no está producida, son cotizados en las bolsas de derivados, convirtiéndose

los en una fuente de beneficios para especuladores.

### Europa es un exportador de productos de origen agrícola y ganaderos a países de bajos salarios.

En todos los países de la Unión Europea, se aplica a las importaciones la misma Tarifa Aduanera Común (Taric). Esta grava la entrada de cada uno de los productos importados (clasificados uno a uno) a los que se les pone un gravamen distinto según el país del que proceden. Este es un impuesto que combina los intereses de las grandes productoras y comercializadoras, con el nivel de acuerdo o desacuerdo político entre Estados; es innecesario

África de productos agrícolas, además de leche y sus derivados.

Por eso no se puede decir, tan alegremente, que en aquellos países donde los salarios son bajos los productos agrícolas resultan muy baratos, y son los culpables de los bajos precios de venta al pequeño productor español. En primer lugar porque es evidente que en los países desarrollados, debido a la mecanización, los fitosanitarios, y los métodos intensivos de cultivo y crianza, la productividad medida en unidades es mucho mayor con menor número de trabajadores. Por el contrario, en los países atrasados con producciones menos industrializadas, se requiere mucha mayor mano de obra. Ni de lejos, los bajos salarios pueden compensar la rapidez y economía con que

tendían aceleradamente a la baja. De esta forma el dinero destinado a la PAC, representa la mayor partida presupuestaria de la UE, con unos 60.000 miles de millones de euros. (60.000.000.000). o como dice el informe *Atlas de la PAC* cada ciudadano comunitario paga 114 euros para mantener la agricultura. “Este presupuesto se divide en dos partes o «pilares». El primer pilar, el Fondo Europeo Agrícola de Garantía, representa el 75% del dinero. Este fondo se utiliza para hacer pagos a los agricultores en función de la superficie que cultivan: una media de 267 euros por hectárea en toda la UE”

“El segundo pilar, el Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural, abarca el 25% restante de los fondos. Con él se costean los programas para el desarrollo de las zonas rurales, la agri-



Fotografía de Jordi Pons. Campo de maíz

decir que los intereses de las economías más importantes como Francia o Alemania. Sin embargo la Unión Europea es exportador neto de productos agrícolas, aunque el número de población activa empleada en el campo sea ínfima.

Pese a lo que pueda parecer por la escasa mano de obra que se emplea en la agricultura, la Unión Europea es exportadora de productos agrícolas y ganaderos debido a que la productividad de los países atrasados es muy baja por lo que los precios resultan más altos; mientras que en Europa el rendimiento de cantidades producidas por hectárea trabajada es extraordinariamente elevada, debido al uso masivo de fertilizantes, la mecanización y métodos de crianza artificialmente acelerados de animales y de los productos que proporcionan, como leche, huevos, y productos procesados. Países europeos como Francia y Holanda son grandes exportadores a

se produce en Europa. En todo caso, los bajos salarios que se pagan en los países del Tercer Mundo, tienen su causa en que gran parte de los productos importados de Europa resultan más baratos que los que ellos producen. En consecuencia la producción en esos países solo se puede sostener en base de salarios de hambre. Este último carácter súper-explotador del trabajo asalariado en el campo también se extiende a países desarrollados con el empleo de inmigrantes y *trabajo asalariado en negro*

### La política agraria comunitaria (PAC)

Para cumplir los objetivos de garantizar el suministro a la población y a la vez asegurar una renta mínima a los productores, se tomó la decisión de subvencionar una producción agrícola cuyos precios

*cultura ecológica, el apoyo a la agricultura en las zonas desfavorecidas, además de la conservación del medio ambiente y de la naturaleza y la protección del clima”.*

El Resultado de la aplicación de la PAC ya hemos dicho que ha sido la concentración de la propiedad. Entre el año 2003 y 2013 desaparecieron una cuarta parte de las explotaciones agropecuarias en la Unión Europea. Con la ganadería ha ocurrido lo mismo El Atlas de la PAC es muy claro sobre las consecuencias de la aplicación de la Política Agraria Comunitaria (PAC):

“En 2013, tres cuartas partes de los animales de la UE-28 fueron criados en explotaciones de gran tamaño, reduciéndose a la mitad desde el 2005 el número total de animales criados en explotaciones pequeñas. Más de las tres cuartas partes de las «unidades de ganado» (contando dos cerdos o diez ovejas como equivalentes de una vaca) fueron criados en ex-

plotaciones de gran tamaño en la mitad de los Estados miembros de la UE, con un porcentaje máximo de más del 90% en el Benelux y Dinamarca. En Rumanía, por el contrario, más de un tercio de los animales fueron criados en pequeñas explotaciones. [...]

“La agricultura europea está cada vez más polarizada: las pequeñas empresas familiares siguen siendo la mayoría en términos de número y mano de obra, pero disminuyen rápidamente. Mientras tanto, las explotaciones grandes y muy grandes aumentan en importancia económica. Las explotaciones de más de 100 hectáreas representan solo el 3% de las explotaciones agrícolas de la UE, pero su número ha aumentado en un 16% entre 2005 y 2013, y ahora utilizan el 52% de todas las

mente expuestos y corren el riesgo de quiebra y cierre.

“Los subsidios y las reglas de mercado de la PAC, así como la liberalización de los mercados agrícolas, se encuentran entre los factores responsables de estas tendencias. El pago por hectárea que entró en vigor en 2003 significa que cuanto más tierra tenga un agricultor, mayor será el pago que reciba [...]”.

En el fondo, las subvenciones a la producción agrícola que proporciona la Política Agraria Común (PAC) es un reconocimiento inconfesado de que el grado de desarrollo económico empuja en dirección socialista, aunque todavía se mantiene el criterio capitalista de que la simple existencia de la propiedad debe generar

de la propiedad privada sobre la tierra.

### Lineas de trabajo hacia las que caminar

1) El grado de desarrollo alcanzado y el aumento de la productividad requiere avanzar hacia la socialización completa de la producción agrícola. El primer paso exige concentrar en manos del Estado, la gran distribución, y el comercio exterior.

2) Es necesaria la salida de la Unión Europea, pues ya hemos visto que sus efectos, (por lo menos en lo que se refiere al suministro alimentario) solo proporciona problemas, hace depender la economía española de los intereses de las grandes

corporaciones, y dinamita la soberanía económica incluso para sectores industriales. Por ejemplo: aplicando una tarifa aduanera común a las importaciones, sin tener en cuenta las necesidades y política exterior de cada miembro menor.

3) Iniciar una etapa de transito para que las transformaciones, no resulten una terapia de choque para los pequeños campesinos, pero que deberá ser precedida por la supresión de los latifundios.

Por tanto, las medidas tomadas por el Gobierno PSOE-Podemos, para solucionar el problema de los campesinos, consistentes en

prohibir la VENTA POR DEBAJO DE SU COSTE DE PRODUCCIÓN, así como decir que se propone dopar los precios de productos básicos en una economía de mercado, es una soberana tontería, a no ser que se quiera provocar un mercado negro. Para hacer eso habría que tener capacidad de intervención en la economía, cedida ahora a la UE y que solo el Estado se haga cargo de la gran distribución. Desde luego la gran productividad agrícola y ganadera es la base real sobre la que se puede socializar la producción, la distribución y el consumo. Pero a cambio la sociedad a través del Estado debe soportar económicamente y asegurar la producción de unos bienes de consumo de los que no podemos prescindir...★



Fotografía de Jordi Pons. Campo de manzanos

tierras agrícolas. El crecimiento de las grandes explotaciones llevan de la mano pérdida de puestos de trabajo, disminución de la diversidad de los sistemas y productos agrícolas, aumento de las prácticas intensivas y agotamiento del medio ambiente.”

“En el otro extremo, las pequeñas empresas con menos de 10 hectáreas representan el 80% de las explotaciones agrarias europeas. Son más diversas que las grandes explotaciones, pero ocupan solo el 10% de la tierra disponible. Su número está disminuyendo rápidamente: el 96% de las explotaciones que desaparecieron entre 2003 y 2013 tenían menos de 10 hectáreas. Las dificultades económicas son comunes: los bajos precios de los alimentos no cubren adecuadamente los costes de producción, y es el sector de transformación y comercialización y no los productores el que obtiene la mayor parte de los beneficios. Las pequeñas y medianas explotaciones agrarias, así como algunos sectores como el lácteo, están especial-

beneficio por sí mismo. Contradicción que, en última instancia, es uno de los motivos de la existencia de la Unión Europea de los capitales

Es por eso por lo que las subvenciones que los Estados –y en nuestro caso la Unión Europea- dan a la agricultura son el preludio de su socialización. La solución actual para la agricultura es la socialización, y el primer paso consiste en la supresión de las comercializadoras y su sustitución por el Estado, bajo el criterio que de que hemos llegado a un nivel de desarrollo tal, que mantener un adecuado suministro a la población y a la vez garantizar un adecuado nivel de vida a los agricultores y ganaderos, debe ser entendido como un coste colectivo y social, de la misma forma que lo es el mantenimiento de un aire limpio, las vías de comunicaciones, los bosques, la educación, o la sanidad. Y el segundo paso –ya de carácter socialista- y a más largo plazo es la eliminación

# DESPERTAR LA CONCIENCIA

Es inadmisible que la sanidad pública esté saturada, los médicos y enfermeras estresados, sin poder ejercer su trabajo como desearían y todo, creo yo, para que los centros privados hagan su agosto con el beneplácito de los políticos de turno.

Otro tema preocupante es lo que pasa en las residencias de ancianos, dejadas a su libre albedrío, sin que las diferentes administraciones vigilen y solo cuando la TV y la prensa saca la noticia somos conscientes de su existencia.

Los mayores también tienen dignidad y todos llegaremos, así que un poco de empatía y cariño con ellos.

Dicen que todas las comparaciones son odiosas, pero esta es más que necesaria

El sueldo base anual de un diputado es de 55.803,86 euros brutos o 70.143,36 euros brutos. Además de otras prebendas e incentivos.

El sueldo medio de un Médico en España es de 54.200 € brutos por año

No necesitamos hacer ningún análisis al respecto, pues queda meridianamente claro que entre un profesional de la medicina que, día tras día, a veces sin medios ni tiempo y un diputado cuyo duro trabajo es levantar la mano o apretar un botón, pues ni siquiera los conocen sus votantes, quedan claros los méritos de unos y otros.

presidente del Colegio de Médicos de León, José Luis Díaz Villarig



**Para atraer médicos, hay que ofrecer algo más que incentivos económicos**



# LEY TRANS: DISCRIMINATORIA PARA LA MUJER

POR FÉLIX DIEZ

No es mi intención criticar al colectivo LGTBI, sino un breve análisis por lo que yo creo que la ley trans es discriminatoria con las mujeres. No lo digo yo, lo dicen las asociaciones de mujeres.

Es posible que otra ley hubiera contenido a todos, pero nos hemos obcecado en defender y definir cosas que la sociedad no demandaba, porque todo el mundo sabe de la existencia del colectivo LGTBI.

## ¿Qué significan las siglas LGTBIQ+?

El término LGTBI comenzó a usarse en la década de los 90 y ha ido evolucionando a lo largo de los años.

Estas siglas designan al colectivo compuesto por lesbianas, gays, transgéneros, transexuales, bisexuales, intersexuales, queer y el resto de identidades y orientaciones incluidas en el +, que nos indica que el colectivo sigue en constante crecimiento.

Podía meter el dedo en la llaga, pero es muy posible que me llamaran de todo, cuando en realidad solo pretendo decir porque esta ley es discriminatoria con la mujer.

Las asociaciones feministas han dicho:

Lola Venegas, portavoz de la Alianza Contra el Borrado de las Mujeres, considera que poder cambiar el nombre y el sexo en el DNI solo por voluntad “no es un derecho” y niega la “identidad de género”.

Ana de Blas, portavoz de Movimiento Feminista de Madrid, tachaba de “profundamente misógina, reaccionaria y sexista” la Ley

Claro que habrá quien diga que estas asociaciones son de derechas y fascistas, como único argumento para desacreditarlas.

Veamos que dice internet sobre estos movimientos feministas.

**Movimiento Feminista:** Nuestra única finalidad es alcanzar una sociedad más jus-

ta para las mujeres

**Asociación Española de Feministas Socialistas (FeMeS):** FeMeS, (ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE FEMINISTAS SOCIALISTAS), es una organización sin ánimo de lucro compuesta por mujeres que aspiramos a transformar la sociedad para convertirla en libre, igual y justa social y sexualmente, alcanzando la igualdad real y efectiva entre mujeres y varones.

**La Alianza contra el Borrado de las Mujeres:** La sustitución de la categoría sexo por la de identidad de género, convierte la definición de mujer en algo completamente subjetivo y que afecta a nuestra realidad material en muy diversos ámbitos:

**Movimiento Feminista de Madrid:** La Asamblea Feminista de Madrid, es un grupo con una importante historia de lucha y reivindicaciones. Su origen arranca a finales de los años 80, cuando mujeres que pertenecían a distintos grupos que funcionaban desde hacía años, como la



comisión pro-derecho al aborto, la comisión anti-agresiones, el colectivo de lesbianas, la coordinadora de grupos de mujeres de barrios y pueblos de Madrid y otras muchas mujeres que no pertenecían a ningún otro grupo, acuerdan constituir la Asamblea, como un espacio donde poner en común experiencias y debates, aunar esfuerzos y coordinar la lucha feminista.

**Irene Montero:** “Cuando se cuestiona que una mujer trans es una mujer, eso es transfobia”

«Les reconoce el derecho a ser quienes son sin que medien testigos», ha explicado Irene Montero en rueda de prensa tras el Consejo de Ministros. Sin embargo, los colectivos feministas temen que este punto permita a cualquier hombre ocupar cupos y espacios protegidos para las mujeres.



Sandrita

## Yo era un niño homosexual muy afeminado, con mucha pluma, en una familia bastante homófoba

“A día de hoy sigue estando mal visto que un chico homosexual lleve minifalda si quiere. Así que lo que yo procuré fue camuflarme en el entorno para encajar en el sistema”.

Sandra y otras dos voces afectadas se rebelan contra la Ley Trans de Montero: “La única forma de ser feliz y libre es aceptándote, no medicándote y modificando todo tu cuerpo”.

En ese momento se estilaba decir ‘soy una

mujer atrapada en un cuerpo de hombre’. Ahora se dice ‘tengo identidad de género o sentimiento de mujer’. Es mentira. No hay ningún sentimiento de mujer. Eso no es científico ni lógico. Se nace mujer y punto”

Se estiman que la población trans y no binaria oscila entre el 0,1% y el 2% entre adultos.

Un exactivista del lobby LGTBI explica lo que pasa si discrepas de sus postulados:



## El desacuerdo razonable es caricaturizado como ‘odio’

Simon Fanshawe, de 64 años, cómico y colaborador habitual en programas de radio y televisión de la BBC, es un notorio activista inglés pro-LGBT, y ha escrito varios libros apoyando sus causas. En 1989 fue uno de los fundadores de Stonewall, una organización muy influyente del lobby gay que recibe su nombre de los célebres disturbios de 1969 en Nueva York, considerados punto de partida del movimiento homosexualista contemporáneo



Simon Fanshawe

## Medidas más polémicas de la ‘Ley trans’

**Autodeterminación de género sin informe médico**

**Violencia de género**

**Menores de edad**

Se sustituye el concepto sexo por identidad de género y que un varón puede ser mujer sólo por decirlo.

Pero el ejemplo que ponen las detractoras como más claro es el deportivo, con mujeres en desventaja en la propia categoría femenina, o una oposición a policía o bombera, donde se exige menos marca★

### La construcción de un sueño

Siempre hay tiempo para un sueño.

Siempre es tiempo de dejarse llevar por una pasión que nos arrastre hacia el deseo.

Siempre es posible encontrar la fuerza necesaria para alzar el vuelo y dirigirse hacia lo alto.

Y es allí, y solo allí, en la altura, donde podemos desplegar nuestras alas en toda su extensión.

Solo allí, en lo más alto de nosotros mismos, en lo más profundo de nuestras inquietudes, podremos separar los brazos, y volar.

DULCE CHACÓN

# ¿Porque el Estado capitalista oligárquico y apátrida, es el Estado capitalista de nuestro tiempo?

POR JOSÉ AVILÉS

El marxista y el comunista debe considerarse un científico social. Si queremos transformar la sociedad; el primer paso consiste en conocer el funcionamiento de aquello que queremos transformar. Es necesario investigar su concatenación interna, su corazón, sus tripas, su cerebro, su forma de reproducción, su sistema nervioso, en fin, todo aquello que lo mantiene vivo; no basta con que sepamos que el capitalismo explota, produce muertes, y desigualdades sociales. Pero cuando analizamos el *modo de producción capitalista*, no estudiamos una cosa fija, sino algo que estará continuamente renovándose, y auto-transformarse para conservar su esencia explotadora, hasta que el mismo desarrollo de las contradicciones de su esencia le impidan renovarse.



Por otra parte, el capitalismo se siente acosado por el marxismo, única teoría científica que lo ha puesto en cuestión seriamente. Por eso se transforma, se transmuta, adquiere nuevos rostros, se disfraza de socialismo, se retuerce y como una fiera herida, da mortales zarpazos cuando se siente atrapado por su cazador; es más, por el único cazador que hasta la fecha lo ha puesto verdaderamente en peligro: el marxismo.

Ahora bien, *el carácter investigador y científico del marxismo se convierte en su contrario, cuando no se percató de los cambios de rostro, de las trasmutaciones y disfraces con los que se reviste el capitalismo sin que por ello se altere su esencia explotadora.* Y aun en el caso de haber diagnosticado correctamente las particularidades del capitalismo en una época determinada, siempre Habrá una carga de error, incluso en el caso de que triunfara esa alternativa revolucionaria marxista. A pesar de todo, aunque fracasara, el marxismo seguirá persiguiendo al capitalismo hasta que a base de perfeccionar análisis y conocimientos de la realidad concreta, lo atrape y consiga acabar con él.

Mientras haya explotación existirá gente

que se alce contra la explotación. Es por eso, por lo que si un comunista, un marxista, no llega a ver la revolución para la que trabaja, su aportación nunca será inútil; por muy modesta que sea. Una militancia comunista no solo está empujando la rueda de la historia, esta también aportando éxitos, fracasos, y errores que siempre sirven de enseñanza para generaciones futuras. ¿Cómo se hubiera podido desarrollar la ciencia actual, si no hubiera estado precedida de millones de investigaciones anteriores con resultados parciales, o sin aparentes resultados de éxito inmediato?

## LAS TRIPAS, EL CORAZÓN, Y EL SISTEMA NERVIOSO DEL CAPITALISMO.

Marx analiza minuciosamente el modo de producción capitalista en *El Capital*. Pero Marx estudia el capitalismo que tenía delante, o mejor, el tipo de capitalismo que estaba en ascenso en su época. Y al decir que estaba en ascenso en su época, haremos un paréntesis y aprovecharemos para aclarar dos

conceptos de uso común en la terminología marxista, como son: **modo de producción y formación social.**

Cuando decimos **modo de producción** nos referimos a una forma concreta de producción que condiciona la distribución y el consumo. Por ejemplo, *el modo de producción capitalista* se caracteriza por la apropiación de trabajo ajeno basado en la extracción de plusvalía al trabajador asalariado; *el modo de producción feudal* porque el señor feudal se apropia de una parte de la cosecha conseguida con el esfuerzo, el trabajo, y el sudor del siervo; y *el modo de producción esclavista* por la explotación del trabajo del esclavo desprovisto de derechos como ser humano. Sin embargo, históricamente lo normal es que los tres modos de producción, hayan coexistido en el tiempo. Durante el esclavismo existió trabajo asalariado de trabajadores libres, y durante el feudalismo siempre se dio la esclavitud, además de que un capitalismo de cierta importancia se desarrolló en su seno. De la misma forma, en plena época capitalista la esclavitud completa, no fue abolida legalmente hasta casi final del siglo XIX, y es posible que aún exista.

Entonces, cuando nos referimos a estas coexistencias entre varios *modos de producción* las llamamos *formaciones sociales*. Pero en esos casos, solo un modo de producción es hegemónico, y el resto son dominados. El estudio de las formaciones sociales permite identificar las clases sociales existentes en una realidad concreta y ver cuáles son potencialmente aliadas de la clase obrera, o potencialmente neutralizables.

Sin embargo, en *El Capital* Marx no analiza principalmente la formación social de su tiempo, sino el modo de *producción capitalista en estado puro*; no porque ignorara la existencia real del resto, sino porque el capitalismo era el modo de producción dominante, y en ascenso. Para ello se vio obligado a aislarlo analíticamente de otros modos de producción anteriores con los que coexistía. Por ejemplo, las plantaciones de algodón norteamericanas utilizaron el trabajo esclavo pero dependían del mercado capitalista textil del Reino Unido, y otros países. El gran suministro de trigo a los países capitalistas dependía de formas de explotación feudales en Rusia, Ucrania, Hungría etc. En definitiva el modo de producción capitalista ya era hegemónico en el siglo XIX, aunque en muchos países europeos todavía predominara el feudalismo.

Por tanto Marx se obligó a hacer una abstracción para estudiar *el modo de producción capitalista en estado puro*. Y es que en el capitalismo en *estado puro*, es donde se puede visualizar la ley del valor sin interferencias de otros modos de producción anteriores. Y al hablar del valor, nos referimos al funcionamiento de la ley de oferta y demanda que se concreta en unos precios, balanceados en al torno al valor.

## LA BOLSA COMUN DE BENEFICIOS DEL CAPITAL.

Si sumamos todas las plusvalías extraídas a los trabajadores en todas las empresas la cantidad resultante será igual a la suma de todos los beneficios del capital, llegándose a lo que llamábamos *bolsa común de beneficios del capital*. Decíamos también, que a esa bolsa, unas empresas contribuían con más plusvalía extraída a sus trabajadores y otras con menos. Pero esa bolsa común no se reparte en función de lo que cada capitalista ha extraído directamente de sus propios trabajadores, sino gracias a la existencia de

Viene de página 20

una *cuota media de beneficios por el capital invertido* (desembolsado). Un capitalista, piensa que si se ha desprendido de una cantidad de dinero, eso debe darle un beneficio. Para él le es indiferente que provenga de la explotación de sus trabajadores, o que se deba a una situación favorable en el mercado. En consecuencia, los capitales se desplazan de donde se consiguen menos porcentaje de beneficios por el capital invertido, hacia donde se consiguen beneficios más altos. De esta forma se dan diferentes cuotas de beneficios para un mismo capital invertidos. Pero todos ellos pivotan sobre *una cuota media de beneficios por el capital invertido*. Por ejemplo, supongamos una empresa que paga salarios muy bajos con largas jornadas, pero para suministrarse de materias primas depende de otra empresa que no tiene competencia y que le fija precios muy altos de las materias primas. Entonces, lo que hace es extraer plusvalía a sus propios trabajadores para entregar una parte a la empresa proveedora

La fórmula de beneficios de cada capital particular es esta:

**Beneficios particulares x 100 / Capital total invertido** (capital fijo, materias primas, y otros gastos auxiliares, y salarios).

Pero la cuota de beneficios media por los capitales invertidos en un país o área económica se puede expresar así:

**Plusvalía total extraída a los trabajadores en un área económica o país x100 / Capital invertido en área económica o país** (capital fijo, materias primas, gastos auxiliares, y salarios).

Estos ejemplos expresan el punto de vista de Marx, que partía del capital invertido total, tanto a nivel de una empresa individual, como del conjunto de empresas de un país o área económica.

Pero Marx también llega a considerar la posibilidad de calcular la *cuota de beneficios en base al capital consumido*, que es un concepto diferente del capital invertido. En efecto, *el capital invertido total incluye el*

sector de la economía a otro era el *capital total invertido*.

A nuestro entender, eso no queda tan claro en las grandes empresas capitalistas actuales, ya que la movilidad de los capitales está condicionada por el aumento de inversión en capital fijo que ha impuesto el mismo desarrollo del capitalismo (maquinaria, tecnología, mayores instalaciones etc.), además de la aparición de otras fuentes distintas de la plusvalía para la apropiación de trabajo ajeno; como veremos a continuación.

### El capitalismo en su fase imperialista.

Fue Lenin, quien proporcionó la visión más conocida y ajustada del nuevo capitalismo que se había desarrollado desde los años finales del siglo XIX. En su obra *“El imperialismo fase superior del capitalismo”* Lenin explicó, que la tendencia a la concentración, que se encuentra inherente en el capitalismo, generalizó la forma de sociedad anónima para la gran producción; en abierto enfrentamiento con el limitado capital de la empresa capitalista individual. Es aquí, en la posesión de acciones, donde se desarrolló el *control del capital financiero sobre el industrial*. Lenin explicó, que los lazos entre la industria y las finanzas son cada vez más estrechos. Así, decía Lenin, que los capitalistas individuales al frente de sus empresas se habían transformado en *“cortadores de cupón, en especuladores de bolsa, en rentistas, en definitiva en una casta parasitaria”*. El beneficio se deriva ahora, de la rentabilidad de las empresas –cuya propiedad está repartida en millones de acciones entre los grandes capitales, y especulación bursátil; sin siquiera ocupar el lugar de dirección tradicional, del que se encargan ahora a los managers –*gestocracia* para nosotros- Separando así la propiedad de la empresa, del control sobre la misma. En la época colonialista-imperialista -que Lenin analiza- *“Los grupos de capitalismo monopolista –cartels, sindicatos trusts-, dividen primero todo el mercado interior de un país, e imponen su control más o menos completo sobre la industria de ese país. Pero bajo el capitalismo el mercado nacional está necesariamente vinculado al mercado exterior; y el capitalismo crea ya tiempo un mercado mundial, y conforme la exportación de capital crece y las relaciones extranjeras y coloniales y las esferas de influencia de los grandes grupos monopolistas se expanden, las cosas gravitan naturalmente hacia un acuerdo internacional entre esos grupos, y hacia la formación de cartels internacionales.....”* El choque de intereses entre diferentes grupos por el reparto del Mundo provocó la **I Guerra Mundial**. La concentración de capitales ha continuado durante todo el siglo XX, e incluso cuando la mayoría de colonias consiguieron la independencia política nominal, la dependencia económica ha persistido. Este sometimiento de los países atrasados a los capitalistas desarrollados ha sido paralelo y complementario al crecimiento de los grandes capitales .



de materias primas. Pero si el porcentaje de beneficios por el capital invertido de la empresa que súper explota a sus trabajadores todavía sigue aproximándose a los márgenes medios por el capital invertido, se considerará una cuota de beneficios normal. Por el contrario, si por mucho que explote a sus trabajadores su porcentaje de beneficios es extremadamente bajo, ese capital buscará otro campo de inversión para conseguir una cuota de beneficios que, más o menos, se aproxime a la media, o la supere. *Es por eso por lo que la bolsa común de beneficios del capital se reparte en función de una cuota de beneficios media*, no de lo que cada capitalista haya extraído directamente a sus trabajadores. La fórmula que visualiza la cuota de beneficios por el capital invertido, se calcula dividiendo los beneficios, por el capital invertido, y si lo queremos expresar porcentualmente, multiplicándolo por 100.

desembolsado en capital fijo (maquinas, instalaciones, vehículos, y toda inversión que se consume lentamente, o se consume totalmente en un proceso productivo. El capital *consumido* considera solo aquella parte del capital fijo, y materias primas que se consumen en un proceso concreto. Exactamente, aquellas inversiones cuya pérdida de valor anual, la contabilidad y economía capitalista reconoce aplicándole un porcentaje de desvalorización con el nombre de *amortizaciones anuales*. Además, no todas las inversiones en materias primas, y auxiliares son consumidas en un mismo periodo productivo; siempre existe la posibilidad de que queden materias primas en stock.

En consecuencia Marx, como realista que era, también considera el cálculo de la cuota de beneficios en base del capital *consumido* en un proceso, o periodo productivo; pero cree que lo que orientaba el desplazamiento de los capitales de un

## DISTRIBUCION DE LAS 500 MULTINACIONALES MAS GRANDES POR SECTORES ECONOMICOS.

SECTOR	EMPRESAS		.INGRESOS.		. EMPLEOS				.BENEFICIOS M. DOLARES.			
	1996	2006	1996	2006	1996	%	2006	%	1996	%	2006	%
<b>Minería y petróleo</b>	34	49	1.053.655	3.173.999	1.334.638	3,8	3.724.505	7,0	54.837	13,6	290.238	19,0
<b>Energía y agua</b>	17	30	344.023	1.040.927	1.151.145	3,2	3.582.247	6,8	9.151	2,3	86.001	5,6
<b>Industria y manufactura</b>	163	157	3.928.479	5.984.506	15.242.501	43,0	16.598.318	31,4	163.381	40,4	371.938	24,3
<b>Construcción e ingeniería</b>	12	13	180.857	258.069	502.658	1,4	1.444.502	2,7	2.194	0,5	9.961	0,7
<b>Servicios</b>	274	251	5.927.030	10.442.839	17.208.863	48,6	27.488.048	52,0	174.829	43,2	771.103	50,4
<b>TOTALES</b>	<b>500</b>	<b>500</b>	<b>11.433.844</b>	<b>20.900.341</b>	<b>35.439.805</b>	<b>100</b>	<b>52.837.620</b>	<b>100</b>	<b>404.392</b>	<b>100</b>	<b>1.529.241</b>	<b>100</b>

Como vemos, los ingresos (ventas) de las **500 mayores multinacionales** se han doblado en diez años, pero los beneficios se han multiplicado casi por cuatro veces en el mismo periodo. Por su parte las personas empleadas solo han pasado de 35 a 52 millones en todo el mundo. Lo cual demuestra una vez más, que el crecimiento de la productividad ha sido superior al aumento de los trabajadores empleados.

Gracias a la interconexión mediante acciones, *las multinacionales han perdido el carácter casi nacional* que tuvieron en los tiempos de Lenin y que provocó las dos guerras mundiales del siglo XX. Ahora predomina un capitalismo entrelazado, de *carácter apátrida*, aunque el liderazgo militar lo siga desempeñando EEUU, que ejerce de gendarme mundial para garantizar beneficios a ese capital apátrida.

*Las multinacionales* en la actualidad, más que empresas productivas en el sentido clásico, *son plataformas para la inversión de capitales privados*. ¿Cómo queda la cuota de beneficios por el capital invertido en el nuevo capitalismo apátrida?

Es evidente que la existencia de esas grandes empresas permite controlar los mercados, arrinconar a la ley de oferta y demanda, socavar el llamado "mercado libre", y casi eliminar la "libre competencia". Hay un debate sobre el peso de las multinacionales en la economía mundial; distintos estudios afirman que en Europa y España sobrepasa el 40%. En cualquier caso, son porcentajes importantes en los que cabe contar no solo su producción directa, sino la gran cantidad de empresas de todos los tipos y tamaños que giran en torno a su órbita. De esta forma, el cálculo de la cuota de beneficios por el capital invertido toma una forma muy diferente del analizado por Marx en un capitalismo en estado puro, y sometido al mercado y la ley de oferta y demanda.

Para empezar diremos, que Marx, consideraba que las empresas monopolistas por acciones, por ejemplo: los ferrocarriles, no entraban en la determinación de la cuota media de beneficios por el capital invertido, precisamente por ser ajenas al mercado, a la libre competencia y a la ley de oferta y demanda. ¿Pero qué ocurre cuando la mayoría de la producción de un país directa o indirectamente está condicionada por grandes empresas monopolistas u oligopolistas por acciones?

Añadiremos, para complicar las cosas, que en la actualidad esa *bolsa común de beneficios* del capital, que se repartía desigualmente, ya no es igual a la suma de todas las plusvalías extraídas a los trabajadores, sino que tiene dos componentes. Por una parte la plusvalía sacada a los trabajadores, y por otra parte, una aportación directa que la sociedad consumidora hace a esa bolsa común de beneficios del capital gracias a que muchos precios ya no están regulados por la ley de oferta y demanda, sino que son emanaciones de despacho para mantener una cuota de beneficios aceptable. Eso solamente es posible si se controla el mercado ya sea manteniendo el monopolio, u oligopolio sobre un producto, o fidelizando al consumidor a una marca (esa es la función del marketing). En esos casos el único contrapeso que tienen los precios fijados por las grandes empresas es la capacidad adquisitiva del consumidor, ya no es la competencia entre empresas. La sociedad es saqueada directamente para mantener los beneficios empresariales. Y sin embargo *esto no hace que se incremente el valor social producido*, pues esa aportación directa de la sociedad consumidora a la bolsa común de beneficios del capital, es equivalente a una reducción salarial, cuando se trata de necesidades básicas como electricidad, carburantes, determinados alimentos, y productos que entran

Pero cuando hablamos solo del control de precios sobre materias primas, estamos hablando de repartos desiguales de la plusvalía extraída entre capitales diferentes (sean grandes o pequeños). *Eso ni engrandece, ni reduce la bolsa común de beneficios del capital*; aunque es cierto que hay empresas que manipulan los precios del mercado perjudicando a otras. A veces es difícil separar lo que es un sobrecoste que soporta la sociedad consumidora y que refuerza la bolsa común de beneficios del capital, de lo que simplemente es una distribución desigual de beneficios empresariales que no altera la bolsa común de beneficios empresariales.

Por otra parte, el **capital ficticio** se ha convertido en instrumento para medir "el valor" de las grandes empresas por acciones. Expliquemos esto con un ejemplo; esta vez sacado del mismo informe de Telefónica a sus accionistas: *"Al 31 de diciembre de 2014, el capital social de Telefónica, S.A. está cifrado en 4.657.204.330 euros y se encuentra dividido en 4.657.204.330 acciones ordinarias de una única serie y de 1 euro de valor nominal cada una de ellas, íntegramente desembolsadas, representadas por anotaciones en cuenta, que cotizan en el Mercado Continuo español (Dentro del selectivo Índice "Ibex 35") y en las cuatro Bolsas españolas (Madrid, Barcelona, Valencia y Bilbao), así como en las Bolsas de Londres y Buenos Aires, y en las de Nueva York y Lima, en estos dos últimos casos, a través de ADSs, American Depositary Shares."* De las cuentas anuales e informe de Gestión correspondientes al ejercicio 2014 de TELEFONICA SA.

Es decir, oficialmente el capital invertido en Telefónica son 4.657 millones de euros, por las que se emite el mismo número de acciones al valor nominal de 1 euro cada una de ellas. Pero como Telefónica ofrece una seguridad en la inversión, la cotización en las bolsas de valores por cada acción de Telefónica suele oscilar entre 10 y

14 euros. O sea, que el dueño de 1.000 acciones de Telefónica no es propietario de un capital invertido de 1.000 euros sino de entre 10.000, y 14.000. A eso Marx lo llamaba **capital ficticio**. Capital ficticio que puede servir perfectamente para cambiarlo por un producto real como por ejemplo un automóvil. Resulta que el capital ficticio se enfrenta a los productos reales en las mismas condiciones que el dinero emanado del trabajo productivo. Los accionistas mayoritarios de Telefónica eran *la Caixa* y *BBVA*, que participan con 5,25%, y 6,25% respectivamente. La compañía norteamericana *Black-Rock inc* figuraba en tercera posición a finales del año 2014. Pero parece ser que al cierre del ejercicio de 2016, *Black-Rock inc.*, a través de distintos fondos de inversión,

Marx- sigue empeñada en ver la apariencia de las cosas, y dan el nombre de “riqueza”, tanto al valor de las mercancías creadas con el trabajo, como al dinero que es un medio de circulación y acceso a productos reales, o sea, de acceso al valor. La bolsa común de beneficios del capital solo puede crecer a partir de la apropiación de trabajo ajeno (en sus dos formas), no puede crecer si unas empresas ganan mucho a costa de que otras ganen poco, ni por el hecho de la existencia de *capital ficticio*, ni mucho menos porque el control del mercado y la manipulación de precios perjudique a los beneficios empresariales de empresas. En estas condiciones, es evidente que conseguir una cuota de beneficios por el capital invertido se altera notablemente, porque aunque -como

sobre la que se balancean los capitales invertidos sigue existiendo y se extiende ahora a los capitales por acciones (oligopolistas y monopolistas). No solo porque ocupen una parte quizás mayoritaria de la producción de un país capitalista, sino sobre todo, porque las grandes empresas no son ya empresas en el sentido clásico que analizó Marx, sino que son *plataformas colectivas creadas para la inversión de capitales privados*. En esas condiciones la cuota media por el capital invertido es el resultado de la interacción de tres tipos de mercados: 1) el mercado clásico estudiado por Marx, y que afecta sobre todo a pequeñas y medianas empresas; 2) El mercado de las grandes empresas que ejercen una posición dominante, pero que producen bienes y servicios reales,



era el mayor inversor con una participación en la operadora española de 316 millones de acciones, representativas del 6,7% del total. Otros accionistas mayoritarios son: *Criteria Caixacorp S.A.* con el 5,02 %, *Societe Anonyme BNP Paribas* con el 3,41 %, *Capital Research And Management Company* con el 3,07 %. *Cesáreo Alierta Izuel* (Presidente de Telefónica), *Alfonso Ferrari Herrero* y *Gonzalo Hinojosa Fernández De Angulo* con el 0,01 %. Como vemos, eso de que Telefónica es una empresa nacional española es una gran mentira.

¿El que aumente el capital ficticio, o que unas cuantas empresas manipulen los precios hace que aumente la riqueza-valor real socialmente producida? En absoluto, lo que ocurre es que, sin producir nada, algunos capitales participan en el valor real acumulado en la bolsa común de beneficios del capital, que se forma a partir de la plusvalía extraída a los trabajadores en la producción de productos reales y al gravamen que se aplica a los productos de consumo social.

La economía capitalista -como decía

demuestra Marx- el valor no crece solo, los beneficios tienen ahora dos fuentes de origen, pero ambas siguen siendo apropiación de trabajo ajeno (y por tanto de valor ajeno), de una forma parecida a lo que era la venta de indulgencias para conseguir el perdón de los pecados, o la reventa a precios exagerados de entradas agotadas para un partido de futbol.

Además ¿Quién sabe cuál es realmente el capital real invertido en una multinacional, cuando una parte muy importante de su “capital” declarado está compuesto por capital ficticio en forma acciones y expectativas de beneficios futuros a los que se les pone precio, como ocurre por ejemplo, con los derechos a comprar o vender una cosecha que todavía no se ha producido?. Por eso nosotros decimos que las multinacionales no son empresas capitalistas en sentido clásico, sino *plataformas al servicio de la inversión de capitales privados e individuales para apropiarse de trabajo ajeno*, y por tanto del valor producido con el trabajo de otros.

En síntesis, la cuota de beneficios media

aunque a precios que total o parcialmente eluden la competencia; 3) El mercado de valorizaciones (o conversión en mercancías de las expectativas de beneficios futuros), y acciones que se expresan en las bolsas. A este mercado las nuevas tecnologías prestan un servicio extraordinario al facilitar la compra y venta por el mundo de todo tipo de derechos (expectativas de beneficios futuros, acciones, bonos de los Estados, hipotecas etc.).

En su conjunto esos tres tipos de mercados se influyen mutuamente y participan en la bolsa común de beneficios del capital, cuyo importe sigue siendo igual al importe del trabajo ajeno apropiado, aunque por diversidad de vías. Hay es-



tudios más detallados y pormenorizados de esos tres mercados, a los que aquí, por motivos de espacio, no podemos prestarles atención.

### ¿Qué importancia tiene todo eso para acabar con el capitalismo?

Nunca está de más tener siempre presente que en una economía cuyo sector motriz es la producción de medios de consumo de masas, si la gente tuviera la capacidad de compra suficiente para absorber toda la producción, no habría crisis económicas, pero también desaparecería el beneficio empresarial, la apropiación de trabajo ajeno, y por tanto el capitalismo.

Pero más allá de eso, la importancia de analizar las transformaciones que se van operando en el capitalismo –y quien sostenga que nada cambia, no ha entendido ni la dialéctica marxista, ni el ABC del marxismo–, tiene una importancia fundamental para conocer las contradicciones internas y el funcionamiento del enemigo de clase al que nos enfrentamos. Funcionamiento que, por otra parte, tie-

parte de sus burguesías no participan en las industrias estratégicas que están en manos de EEUU, y en menor medida de empresas españolas. Es por ello que en ocasiones se alzan contra el imperialismo, aunque solo con un programa patriótico de tipo keynesiano que procura no ahuyentar el incentivo para invertir en la extracción de plusvalía. En definitiva no pretenden acabar con el capitalismo, aunque lo llamen “*socialismo del siglo XXI*”. Pero en los países desarrollados de Europa y Japón ni la burguesía ni las pequeñas burguesías tradicionales pueden edificar ya un Estado, simplemente porque las industrias y servicios estratégicos que componen cualitativamente la mayor parte de la producción ya no están en sus manos, sino en la de oligarquías capitalistas nacionales entrelazadas con capital foráneo (es lo que llamamos capital apátrida) La mayor parte de la vieja burguesía no les queda más remedio que colocarse bajo el paraguas protector de las oligarquías apátridas; aunque tengan que pagar elevados cánones, por ejemplo por el suministro eléctrico, o tengan que mendigar en los bancos.

han mantenido los comunistas en países que no habían completado su revolución burguesa. Antes, se pretendía agrupar a la clase obrera, con una mayoría campesina, y un sector de las clases medias en vías de desaparición, y si acaso a una parte de la burguesía media. Ahora, con un 80% de asalariados productivos de bienes y servicios, un 4% de empleados en la agricultura y un 10% de trabajadores autónomos sin asalariados, y cuya mayoría son trabajadores expulsados del mercado de trabajo debido a la cada vez menor necesidad de trabajadores asalariados, hay que replantearse los aliados potenciales de la clase obrera. Además, hay que considerar la consolidación de una **gestocracia** que vive de la apropiación del trabajo ajeno, pero adopta forma de salarios de escándalo, y tomar muy en serio los efectos que tiene la explotación del consumo social, por las empresas estratégicas sobre muchos sectores de la población. Por tanto la **Unidad Popular** en los países capitalistas solamente puede tener ahora una dirección directamente socialista. Al plantear una política patriótica y anti-oligárquica, no solo se está reivindicando la inde-



pendencia frente a una potencia imperialista opresora, sobre todo se está atacando directamente al capitalismo en su forma más avanzada, en su más alto grado de perfeccionamiento que no solo es apátrida, es también a quien se ven obligados a obedecer los Gobiernos (incluso de izquierda y keynesia-

ne influencia directa en nuestras condiciones de vida directas.

De todo ello la primera conclusión que se saca es que, por lo menos en los países capitalistas desarrollados, *la clase social que controla el aparato del Estado ya no es una clase nacional burguesa que sobre la base de la explotación de su propia clase obrera se proyectaba en el mercado mundial muchas veces en forma imperialista*. Ahora se ha consolidado un capitalismo apátrida entrelazado por bloques, véase la composición del accionariado de Telefónica, (que por cierto, se ha unido al 50% con Lyberty Global, propietaria de la red de banda ancha más rápida del Reino Unido, y la mayor línea móvil de ese país).

En países de segundo orden, especialmente en Latinoamérica todavía existe una burguesía y pequeña burguesía nacional que sufre la bota del imperialismo y el capitalismo apátrida, ya que gran

En esas condiciones el patriotismo y la reclamación de soberanía nacional, hermana las reivindicaciones de los sectores más conscientes de la clase obrera en los países capitalistas avanzados, con la lucha de los pueblos antiimperialistas aunque en ocasiones, estos últimos, no tengan una dirección claramente socialista. (Venezuela, antes Bolivia, Nicaragua, o la Argentina de los Kirchner). Cualquier retroceso del imperialismo y del capital apátrida a nivel mundial, contribuye a crear el marco general favorable para el avance del socialismo en cada país –incluso si es capitalista avanzado–, y la evolución de sus contradicciones internas permite que la cadena imperialista se debilite en ese eslabón. Otras de las consecuencias políticas que se saca de la evolución del capitalismo en los últimos decenios es que, ha variado la dirección y el contenido de una vieja consigna de *Unidad Popular* que tradicionalmente

nos), y cuyo papel ha quedado reducido a proporcionar el marco jurídico, legal, e ideológico adecuado para el desarrollo de los beneficios de ese capital apátrida.

No nos extenderemos, más sobre la importancia que puede tener estudiar las entrañas del capitalismo, no solo para trazar políticas de alianzas de clase, sino también para la consolidación de una orientación socialista en caso de toma del poder, y el proceso hacia la destrucción del viejo Estado de capitalismo oligárquico. Pues ya se sabe, al ser humano se le ha dado la facultad de transformar el mundo sobre la base de lo existente. Pero, si no conocemos lo existente no podremos transformar nada.. ☆

# Crear un verdadero PCE, una obsesión religiosa anti-dialéctica.

Imaginemos que cuando los partidos socialistas de la II Internacional se decidieron a apoyar a sus respectivas burguesías en la I Guerra Mundial, Lenin hubiera propuesto que había que reconstituir los auténticos partidos socialistas, porque los que así se llamaban ya no eran socialistas, y que en adelante los obreros revolucionarios deberían formar el partido socialista marxista, o reconstituido, o auténtico, o puro, o verdadero, o verdadero de verdad de verdad, o del pueblo, o revolucionario, o del trabajo, o de yo que sé. Pero no fue así, Lenin tenía muy en cuenta las palabras de Marx parafraseando a Víctor Hugo: “cuando un hecho histórico es una tragedia, su repetición histórica es una comedia”.

¿A qué se debe esa obsesión de gentes que se dicen marxistas-leninistas por reconstruir el Partido Comunista verdadero, iverdadero de verdad!? Porque claro para eso hay que creer que el PCE que todos los otoños reaparece en Madrid, y ahora en Rivas-Vaciamadrid, es más falso que una moneda de 2,50 euros!

Hay que creerse también que el PCE, conquistó el título de “partido de la clase obrera” durante la Guerra Civil, de una vez y para siempre; vamos, que llamarse Partido Comunista, es como llamarse Duque de Alba, que con el título se heredan las tierras. Y más a más, eso de ser Partido Comunista verdadero es como ser Dios verdadero, que no puede haber más que uno; todo lo demás son adulteraciones revisionistas inducidas por el

diablo.

Algo de eso deben creer nuestros antidialecticos marxistas-leninistas, que no acaban de entender que ser un partido que sintetice los intereses de los trabajadores, no es ni un título, ni se puede crear con el criterio de que “el habito viste al monje”, ni es una cuestión de nombre, que Partido Comunista y partido de la clase obrera no tiene porque ser la misma cosa. Un partido puede desempeñar ese papel en un periodo histórico y dejar de serlo en otro. Eso es lo que Lenin debía haber entendido cuando propuso cambiar el nombre de los partidos marxistas revolucionarios de socialistas a comunistas.

Pero no, aquí llevamos sesenta años intentando reproducir una fotocopia histórica, y ya no bastó con el nacimiento del “verdadero y auténtico” partido comunista con el PCE (ml) en 1964, porque después vinieron otros y dijeron que verdadero, verdadero, de verdad no era, y entonces nació el PCE(i), PCE(r), PCT, PCEU, PCPE, PCE(VIII y IX), PCOE, PCC, PCCC, PCLN, PCE(ml), PCPV, y muchos más. Y todos decían y dicen que el espíritu del PCE se había reencarnado y se reencarna en ellos, los más prudentes decían y dicen que la reencarnación estaba y está todavía por llegar. Los marxistas-leninistas hemos demostrado que somos muy prolíficos en eso de crear nuevas organizaciones a las que transmitir el alma del PCE muerto; que por cierto, muerto, muerto de verdad no está, sino que ahora es una asociación para la celebración de

una fiesta anual, y una plataforma para ascender en IU, y sobre todo que ni está preparado orgánica ni ideológicamente para encabezar la marcha hacia el socialismo.

Quizás esta obsesión por reproducir el pasado se encuentre en el subconsciente colectivo de profundas raíces religiosas, que reproduce ritos, parafernalias y estampitas de un catolicismo aliñado con paganismo. Aquí se ha sustituido a Dios, la Virgen, Jesús y los apóstoles por nuevos iconos objeto de adoración. No es extraño ver en los locales comunistas imágenes de la santísima trinidad: Marx, Lenin, Engels, y luego de los apóstoles y profetas: José Díaz, Pasionaria, Togliati, el Che, Fidel Castro, Stalin, Dimitrof, Mao y otros dioses secundarios del Olimpo, según gustos y devoción que cada comparsa profese. Así se sustituyen los dioses, reyes, y tribunales, que la internacional dice que no son nuestros supremos salvadores, por nuevos supremos salvadores adornados con alguna frase que hace referencia a la inmortalidad de sus enseñanzas. Total que esos partidos, partidillos, y partidetes se afanan por “matar el espíritu de marxismo recitando la letra del marxismo”. Palabra de Lenin, que es como la de Dios.

A mi todo esto, la verdad, no me parece muy marxista, ni nos conduce por el Sendero Luminoso de la Revolución Socialista.



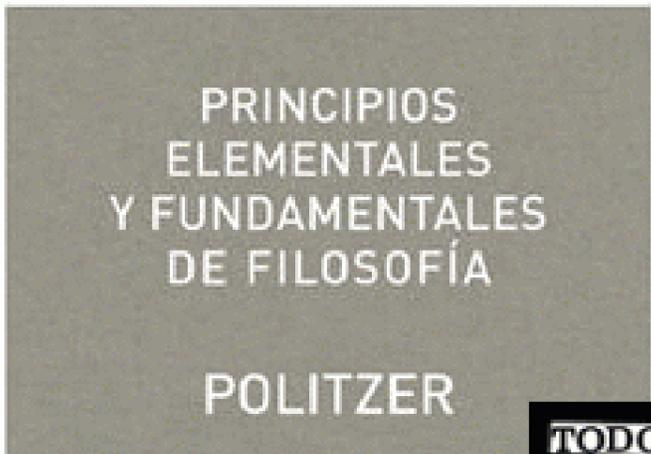


# Principios elementales y fundamentales de filosofía

GEORGES POLITZER



AKAL / BÁSICA DE BOLSILLO



Abundan en nuestro horizonte cultural las penetraciones y desarrollos teóricos de la filosofía marxista, paradójicamente acompañados de una gran escasez de textos básicos que, de forma clara y concisa, eminentemente didáctica, pero siempre rigurosamente científica, signifiquen una introducción al estudio de la filosofía materialista y dialéctica. Las lecciones de Georges Politzer vienen, en este sentido, a llenar un hueco evidente dentro de nuestro panorama científico. Fueron impartidas en la Universidad Obrera de París durante los cursos 1935-1937 y posteriormente recogidas en volumen por algunos de sus alumnos: Maurice Le Goas redactó los Principios elementales y Guy Besse y Maurice Caveing los Principios fundamentales.

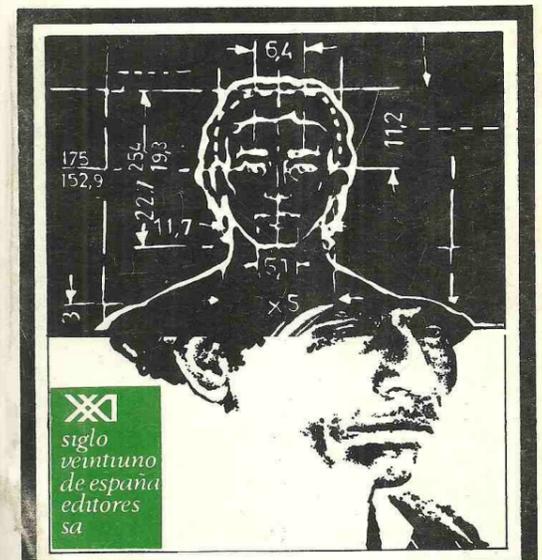
# CÁLCULO ECONÓMICO Y FORMAS DE PROPIEDAD

CHARLES BETTELHEIM

Charles Bettelheim demuestra en su obra que, en las formaciones sociales en transición hacia el socialismo, continúan existiendo, junto a relaciones socialistas, relaciones capitalistas a todos los niveles: económico, social, político e ideológico. No se trata de residuos del pasado, sino de relaciones capitalistas engendradas en el seno de la propia sociedad en transición. El estudio de ciertas prácticas económicas introducidas en estas sociedades, que suponen la restauración de los mecanismos de mercado? y la consideración del beneficio como motor de la actividad económica, lleva al autor a juzgar sobre la actual orientación de los países socialistas, observando una clara desviación entre la realidad que ofrecen y las proposiciones teóricas formuladas por los clásicos del marxismo sobre el modo de producción socialista. Las investigaciones presentadas aquí se encaminan a un objetivo fundamental: elaborar, o precisar, los conceptos necesarios para el análisis de las formaciones sociales en transición hacia el socialismo. Son estos conceptos los que permiten dar un sentido preciso y desarrollar unas respuestas adecuadas a los múltiples interrogantes que sugieren la situación actual de los países socialistas?

## Cálculo económico y formas de propiedad

Charles Bettelheim



## COMUNICADO

# COMUNICADO DE LA JOVEN GUARDIA ROJA ANTE LA ACTUAL DIVISION DEL PTE.

Una vez decidido la celebración de un Congreso del PTE, se ha abierto un gran debate en el comité ejecutivo, en el que la JGRE que tiene un representante.

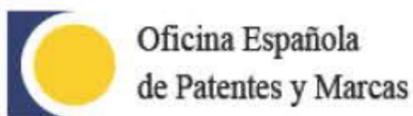
Por una parte están las posiciones del actual secretario general, que defiende que las actuales Bases Políticas e ideológicas hechas en 2012 son válidas y que sólo necesitan un pequeño reajuste, y por otra parte las defendidas por camaradas que entienden que esas Bases Políticas e Ideológicas, son reformistas y que no tienen nada de comunistas, ya que suprimen elementos tan elementales del marxismo-leninismo, como la defensa de la dictadura del proletariado, o el centralismo democrático, sustituyendo ambos conceptos por la palabra DEMOCRACIA PARTICIPATIVA. Además, las BASES POLITICAS E IDEOLOGICAS actuales hechas en el 2012 entienden que de la Clase Proletaria forman parte la pequeña burguesía dueños de los medios de producción con los que trabajan. Por eso en lugar de proponer que el PTE persiga una sociedad socialista en la que haya desaparecido la propiedad privada de los medios de producción, proponen una sociedad donde no queda claro nada claro y a la que llaman SOCIALISMO POPULAR.

Esta discusión ha concluido con la formación de dos direcciones del PTE. Por una parte la encabezada por el Secretario general, que ha formado un nuevo comité ejecutivo con nuevas incorporaciones, y por otra lado la parte del comité ejecutivo que defiende, que las BASES POLITICAS E IDEOLOGICAS del año 2012 no son comunistas y han confeccionado otras nuevas que se basan en el marxismo leninismo. Además, como son los que tienen inscrita la UNION DEL PUEBLO, se hacen llamar PARTIDO DE LOS TRABAJADORES (Unión del Pueblo) de forma provisional, esperando a que haya un consenso.

Visto este panorama, en la reunión de la dirección de la JGRE del pasado 9 de octubre se voto por tres votos a favor y dos abstenciones, entendiendo que la lucha de la clase obrera continúa, y que las posiciones verdaderamente comunistas son las defendidas por estos últimos y no por la parte que encabeza el secretario general. La JOVEN GUARDIA ROJA nos posicionamos claramente y celebraremos el congreso del Partido haciendo un llamamiento junto a los camaradas que defienden las tesis socialistas posicionadas al marxismo-leninismo.

Fdo. Comité de dirección de la Joven Guardia Roja.





## Marca nacional M4181093(7) - LA UNIÓN DEL PUEBLO

**Fecha Presentación:** 12/08/2022 A LAS 16:11 EN INTERNET

**Fecha presentación solicitud otorgada:** 12/08/2022

**Tipo:** Denominativa      **Estado:** En tramitación

### Solicitante / Titular:

**Nombre:** Félix Diez Santos  
**Cuota indivisa:** 100  
**Dirección:**  
**Localidad:**  
**Provincia:**  
**Código Postal:**  
**País de residencia:** (ES) ESPAÑA

### Agente/Representante:

sin representación

### Clases y productos / servicios o actividades solicitados:

16 PERIODICOS

### Actos de tramitación:

Fecha	Acto de tramitación
09/09/2022	EFFECTUADO TRAM. ART.18.4 LEY SIN DETECTAR ANTERIORIDADES RELEVANTES
16/09/2022	PUBLICACION DE SOLICITUD

ÚLTIMA HORA

# Ni un euro para la guerra, salgamos de la OTAN

CONCENTRACIÓN CELEBRADA EN BARCELONA EL 23 DE OCTUBRE



“

Los convocantes exigen al Gobierno de España que cese el envío de armas a Ucrania. Además, aseguran, la única garantía de Paz real y duradera pasa por la salida de la OTAN y el desmantelamiento de las bases militares que se encuentran en territorio español.



Ante la crisis inflacionaria y energética, No a los presupuestos belicistas, Ni un euro para la guerra, salgamos de la OTAN.

# I Marcha a peu al camp de concentració de Portaceli



El 23 de octubre se hizo un homenaje a los presos políticos que en octubre de 1939 fueron trasladados del campo de concentración de Albatera ( Alicante) al campo de concentración de Portaceli ( hoy un hospital). La llegada de los presos se hizo haciéndolos caminar desde la estación del tren de Betera ( Valencia) al campo de concentración en unas condiciones inhumanas: sin zapatos, sin comida, con piojos y garrapatas. Promovidos por varios partidos y asociaciones republicanas se ha organizado esta misma marcha, que como ocurre siempre en estos casos, ha terminado en la reivindicación de la republica por parte de los partidos y asociaciones musicales, que han intervenido al final del acto.

## Associacions que participen:

