LA UNIÓN DEL PUEBLO

ÓRGANO DE PRENSA DEL PARTIDO DE LOS TRABAJADORES DE ESPAÑA

launiondelpueblo.es

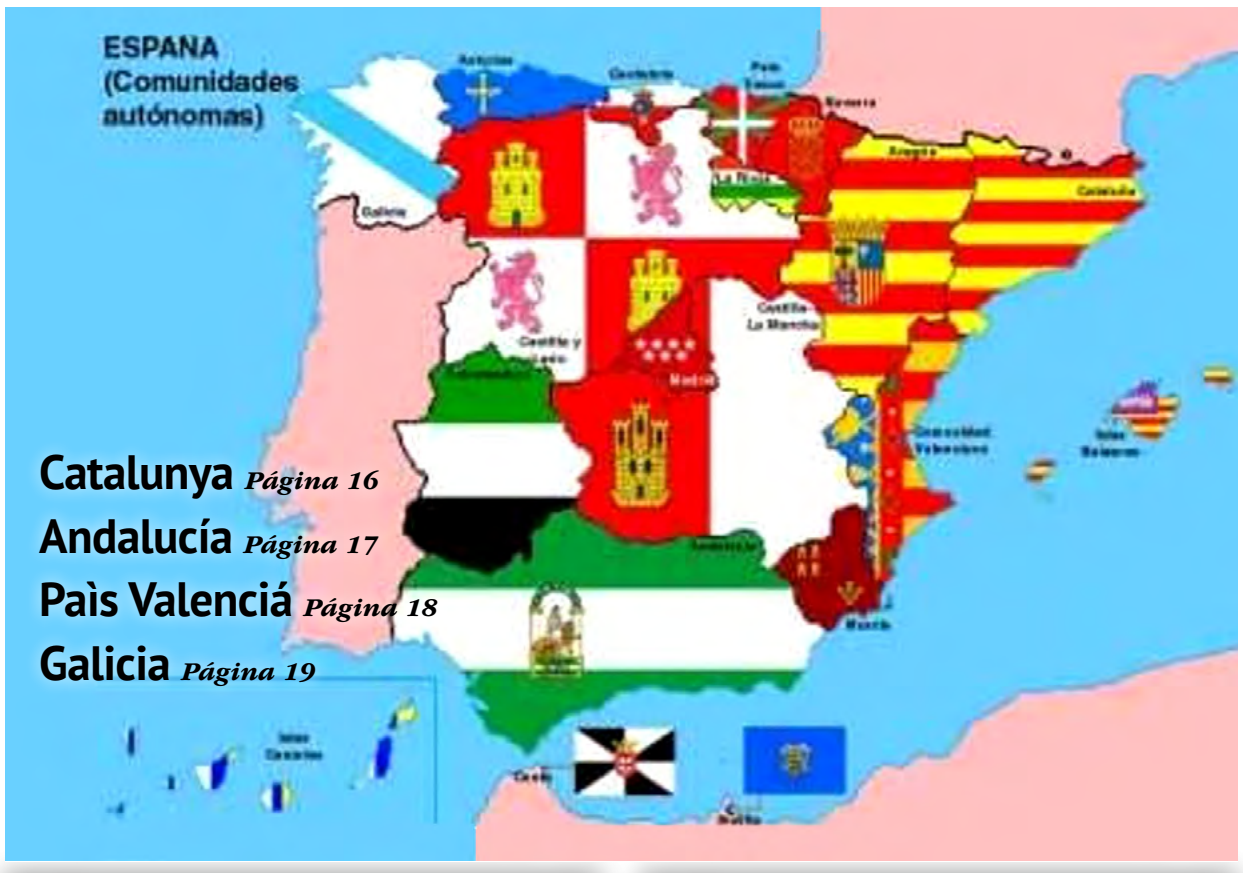
Abril de 2022 - Edición 126 - AÑO V - Número 18 - 1,00 euros

El coronel Morato cuestiona la matanza de Bucha

Pág. 4

Ucrania. Jacques Baud, militar suizo y adjunto de la ONU, analiza con bisturí la guerra

Pág. 6



Catalunya *Página 16*

Andalucía *Página 17*

Paìs Valenciá *Página 18*

Galicia *Página 19*

MUJERES

Eleanor Marx

Página 21

MEMORIA HISTÓRICA

¿Por qué rescatar lamemoria?

Página 22

Nuestras historias: 14 de agosto de 1968

Página 20

CULTURA

El poeta rojo

Página 14

EDITORIAL

EL MUNDO EN UNA ENCRUCIJADA

19 ABRIL 2022

Marcos Palomo
Secretario General PTE

Desde la entrada en la última década, el mundo ha estado inmerso en acontecimientos transcendentales que lo han convulsionado, muchos de ellos encadenados con los anteriores y como consecuencia de acciones de unos u otros países, en especial de los EE. UU., que han hecho de este planeta un polvorín, a punto de estallar y sin que la población civil, se haya dado cuenta de lo que se nos avecina en los próximos años, pues nos hemos situado en una encrucijada entre Occidente y Oriente que recuerda a la "Guerra Fría" de antaño, donde los dos grandes bloques capitalista y Socialista demostraban al mundo su poderío y sus diferentes puntos de vista sobre la humanidad y aunque ahora no es el mismo escenario, si lo es la lucha y enfrentamiento cada vez más peligroso entre el Occidente Imperialista y el Oriente antiimperialista.

Para abordar en el análisis, me remontaré al año 2011, con el asesinato de Osama Bin Laden, 10 años después del "sospechoso" atentado a las Torres Gemelas que dieron "carta blanca" a los EE. UU. para entrar hasta el dormitorio de los países de todo el mundo, en busca de supuestos "terroristas". Este acontecimiento despertó la furia de los Talibanes, que más tarde, a España, por ejemplo, nos supuso el mayor atentado de la historia, como respuesta a la decisión de Aznar y el PP, de en la Guerra de Irak.

Una furia de los Talibanes que perdura en algunos países de Asia y que se perpetua y aprende, que utilizan mucho mejor la tecnología, la comunicación y la diplomacia en defensa de "la misma ideología" de siempre, que con su nueva llegada al poder en Afganistán, lo espera hacer también en otros países, porque su mandato va a tener un fuerte impacto en la región del Sur de Asia, y en Oriente Medio y Asia Central, con las que el país comparte fronteras y donde hay en juego intereses cruciales, donde su estrategia les llevará a mostrar "una cara más amable a corto plazo", pero que a medio y a largo plazo, seguirán instaurado gobiernos de origen teocrático, donde la violación de los derechos humanos será su seña de identidad, pero por desgracia, a pesar que esto, no se les ha privado aún, ni se les privará de un lugar en la "comunidad de naciones", ni del reconocimiento en el "orden internacional", caminado lentamente a modelos de referencia para ellos, como son Irán y Arabia Saudita, lo que supone un "mirar hacia otro lado" del imperialismo Occidental".

Ese mismo año, 2011, dentro del surgir sorpresivo de "La Primavera Árabe", que se extendió por Egipto, Túnez, Libia o Marruecos, a mi jui-

ÍNDICE «LA UNIÓN DEL PUEBLO» DE ABRIL 2022

EDITORIAL
El mundo en una encrucijada *Pág. 1*

INTERNACIONAL
- El coronel Morato cuestiona la matanza de Bucha *Pág. 4*
- Jacques Baud analiza con bisturí la guerra *Pág. 6*

NACIONAL
- Nota de prensa de la embajada de Nicaragüa *Pág. 12*
- 1 de mayo en Andalucía *Pág. 13*

CULTURA
Eduardo Godina Montero "el poeta rojo" *Pág. 14*

LA VOZ DEL LECTOR
Día de Castilla *Pág. 15*

NACIONALIDADES Y REGIONES
- Catalunya *Pág. 16*
- Andalucía *Pág. 17*
- Països Valenciá *Pág. 18*
- Galicia *Pág. 19*

NUESTRAS HISTORIAS
14 de agosto de 1968 *Pág. 20*

MUJERES
Eleanor Marx *Pág. 21*

MEMORIA HISTÓRICA
¿Por qué rescatar la memoria? *Pág. 22*

HEMEROTECA
Abril de 1979 *Pág. 24*

STAFF

© La UNIÓN del Pueblo

Edición Digital– Periodismo de Opinión

- Fotos: propias y cedidas por los militantes.
- Edita: Partido de los Trabajadores de España (PTE)-Comité Central.
- Realización: **Félix Díez**, Comité de Catalunya.
- Director: Marcos Palomo, Secretario General.
- Subdirector: Manuel Lara, Secretario de Organización.
- Jefe de Redacción: Félix Diez.
- Coordinación y tráfico de redacción: Pilar Figueiras / Félix Diez.
- Redacción: Comité Ejecutivo del PTE
- Maquetación: Pilar Figueiras.

www.partidodelostrabajadores.es

@pteort. Partido político
comunicacion@partidodelostrabajadores.es
@LaUNIÓNdelPueblo
launiondelpueblo@partidodelostrabajadores.es

https://www.facebook.com/pteort
https://www.instagram.com/partidodelostrabajadores.es/
https://twitter.com/PTEspain

cio, ideada más por los "poderes interesados" en el cambio de la correlación de fuerzas en la zona, que por las decisiones populares de "despertar contra sus dictadores" después de años de desarrollo económico, se dio el inicio provocado, de la Guerra Civil de Siria, curiosamente enemigo de Israel, dentro de este Proyecto Globalista del imperialismo, con las consecuencias que todos conocemos. Estados Unidos y sus aliados europeos vieron las primaveras árabes como una gran oportunidad y no dudaron en ayudar a "los rebeldes" en todos los países, en especial en Siria, principal aliado de Rusia en la zona y donde esta tiene su única base militar en el exterior. La Guerra de Siria ha ocasionado, hasta la fecha, más de 250.000 muertos y 11,6 millones de desplazados, de los que cerca de 4 millones son refugiados que buscan asilo en otros países y se ha visto obligada a enfrentarse también contra los Talibanes del Estado Islámico (ISSIS), en el norte del país, con el "silencio" de los EE. UU. y sus aliados.

Corea del Norte, se afianzó en la escena política Comunista y tras la muerte de Kim Jong-il. Kim, su hijo Jong-un, en 2012, se auto declaró líder supremo y mostró al mundo su "poderío nuclear". Jong-un, líder con el que siete años después, se reuniría por primera vez un mandatario americano, Donal Trump.

El ascenso del ISIS, se extendió en el 2014 y 2015 por multitud de países árabes y aparecieron las "publicaciones On Line" de sus crucifixiones, ejecuciones públicas, violaciones, decapitaciones de periodistas y trabajadores de ayuda internacional, sin que el mundo reaccione.

La elección de Donald Trump, en 2016, candidato de la extrema derecha mundial, supuso un cambio importante en la política interior y exterior de EE. UU., el presidente más criticado de la historia de los EE. UU., que apunto estuvo de generar una nueva Guerra civil en su país, que incentivó el ataque al Capitolio, se opuso a los refugiados Sirios, levanto el "muro de la vergüenza" en México y derogó la ley de asistencia asistida, entre otras muchas decisiones polémicas, sin olvidar que fue el periodo donde la extrema derecha más avanzó en todo el mundo.

La opresión americana contra Venezuela, llevo en 1917 casi a la quiebra al país más rico e América Latina, gracias al constante bloqueo americano y a las maniobras política contra su gobierno, situación que el país bolivariano supo combatir y resistir, logro que supone otra gran derrota del imperialismo, que no ha sido capaz de derrotar a este pequeño país, como nunca lo pudo hacer tampoco con Cuba.

En el 2018, el planeta rujió, el cambio climático sacudió como nunca, el clima cambió y miles de incendios se extendieron por medio mundo, desde la selva amazónica y Siberia hasta las Islas Canarias, Bolivia, Groenlandia, Grecia, Alaska o California, gracia a la mano del hombre y su avaricia por "el poder del dinero" y de "desarrollo industrial".

Actualmente persisten conflictos armados en: Siria, Yemen, Afganistán, Palestina, Etiopia, Haití, Myanmar, el yihadismo en el Sahel, Mali, Níger, Burkina Faso, Mozambique y en Colombia y el Sahara, además de en otros lugares.

La guerra de Ucrania se ha convertido en una guerra mediática, de falsedades y de mentiras, de la que el PTE a través de sus artículos y su órgano de Prensa ha ido danto una visión diferente de los acontecimientos, contando a nuestros lectores un relato periodístico diferente a los de los medios del Imperialismo, contaminados e influenciados por las imposiciones de los EE.UU., la OTAN y sus "súbditos", entre ellos la Unión Europea.

Desde "La UNIÓN del Pueblo" hemos condenado la falsedad y las *FakeNews* en todo lo relativo a los bombardeos, a las barbaries nazis a los genocidios de su pueblo, a los migrantes (que también huyen de otras guerras o conflictos armados) y en mayor número de los que huyen de la guerra de Ucrania.

Acontecimientos que están sucediendo en el mundo, como el pacto entre EE.UU. hace con Australia y Reino Unido, para consideran a China un adversario. El enfrentamiento de Irán con EE. UU. e Israel, o el reciente atentado en Afganistán del día 19, donde han resultado muertos y heridos varios estudiantes, no le interesa a nadie, solo cuenta el "diablo" de Putin y la guerra de Ucrania, no le interesa a la prensa occidental.

Y mientras, Pedro Sánchez queriendo ir de "protagonista invitado", al que ni Biden hace caso, pues no le considera fundamental en su "estrategia geopolítica", la que está diseñada para no dejar de ser "el líder del mundo", aguantando lo que pueda, pues él sabe que más pronto que tarde, China cogerá las riendas de su poder, pues ya tiene la de la Economía mundial, donde "el patrón oro" se está comiendo para siempre "al dólar"… Pero esta es otra cuestión, qué a los medios occidentales no les interesa potenciar, mientras anuncian "a bombo y platillo" la visita de Biden a Ucrania para entrevistarse con el jefe de los nazis... Una GRAN MENTIRA que nos quieren hacer TRAGAR.

Esta Guerra de Ucrania, no es una guerra con Rusia, en una guerra que libra EE. UU. a través de su satélite ucraniano, donde quien pone la cara es la UE, después de hacer caja armamentística, es su "última guerra" en la que nos la jugamos todos, pero quienes más es EE. UU. que no se puede permitir el lujo de ser derrotado por uno de sus enemigos principales, se trata de la supremacía Occidental frente a la Oriental, no en materia Socialista, pero si en materia de Geopolítica, el dominio de la economía mundial y la subsistencia de la OTAN, están en juego y su "ejercito sucio" es el nazismo.

Si Rusia no ganase esta guerra, EE. UU. irá a por China y en última instancia a la UE, porque cualquier otra potencia económica es su enemigo. El nazismo se "crecerá" y los Comunistas seremos "la liebre en el campo de tiro", podía ser el "principio del fin" del movimiento comunista, a pesar de que Rusia ya no lo es… Nuestro futuro como IDEOLOGIA y nuestra propia subsistencia vital, están en peligro y no podemos dejar pasarlo por alto. A temor de ser alarmista, TODO entra dentro de lo posible.

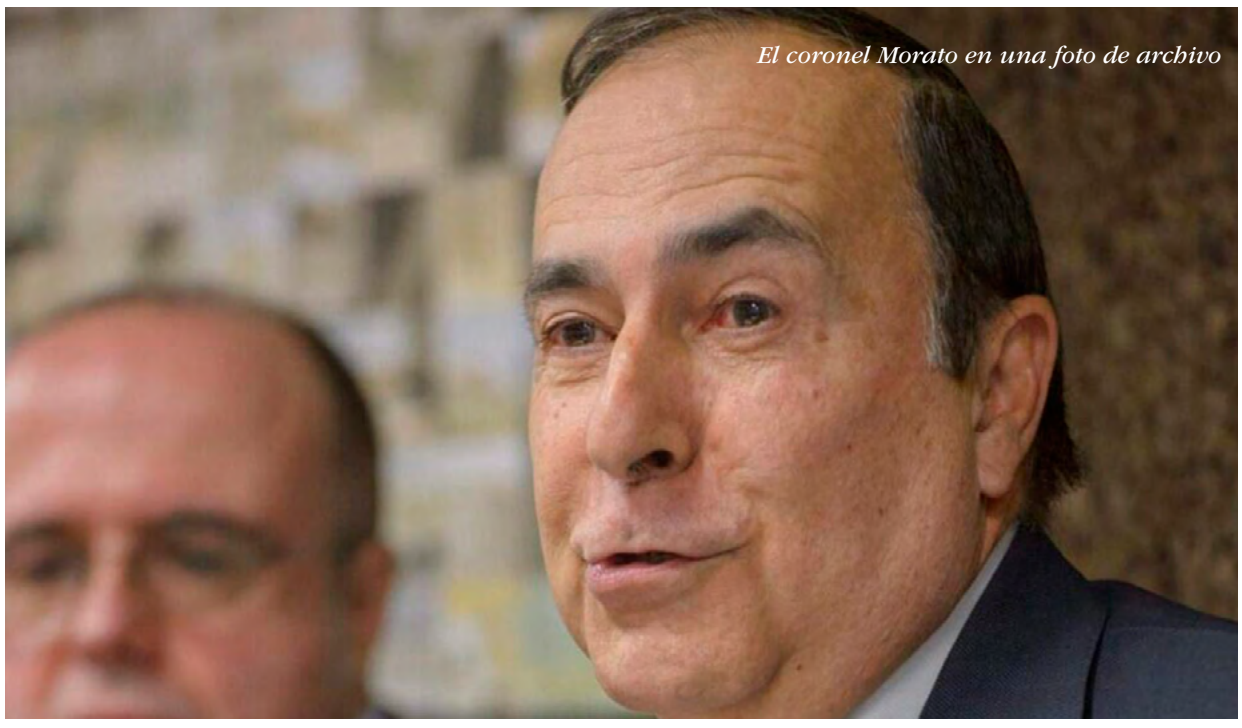
EE. UU. no tiene amigos, solo intereses y nada ni nadie le importa, salvo su propio beneficio como país imperialista. Y la UE está muy confundida si piensa que los americanos son sus "aliados".

Yo estoy convencido que esta guerra la ganará Rusia, porque sus recursos militares y económicos la convierten en una gran potencia, porque no está sola y porque la disidencia económica dentro de la UE se dará muy pronto, como ya lo es en el caso de Hungría. ★

INTERNACIONAL

El coronel Morato cuestiona la matanza de Bucha: "Difícil aceptar que sea obra de militares profesionales y los rusos lo son"

FRANCISCO CARRIÓN 10/04/22



El coronel Morato en una foto de archivo

Manuel Morato es un apasionado del mundo eslavo. Una de las voces más conocedoras de ese vasto territorio entre las filas del ejército español. A finales de la década de 1980 estudió la Perestroika militar en Rusia en las aulas de la universidad británica de Oxford. Entre 2004 y 2008 fue agregado militar español para Rusia, Ucrania, Bielorrusia, Kazajstán y Uzbekistán con residencia en Moscú. Durante los dos últimos años de su mandato en la capital representó ante el ministerio de Defensa de Rusia a todos los agregados militares acreditados en Moscú.

Ha desempeñado también cargos en la OTAN y fue jefe del contingente español en Kosovo. Asegura mantener contacto con oficiales rusos y proporciona su análisis sobre la guerra en Ucrania, el último seísmo llegado del Este, en conversación con El Independiente. «Se ha particularizado en Vladimir Putin pero creo que, aunque él desapareciera, esto es una cosa de Rusia. Su salida de escena no cambiaría mucho las cosas», advierte el coronel retirado durante la entrevista.

En los últimos días hemos asistido a un reagrupamiento del ejército ruso. ¿Cómo se debe interpretar?

Ha habido elucubraciones y opiniones para todos los gustos. Decían algunos que la intención de Rusia no era solo invadir Ucrania, sino seguir luego con otros países de la antigua Unión Soviética, porque Putin 'el zar' era lo que quería: hacer de Rusia un imperio. Yo jamás pensé que ese fuera su deseo. Es cierto que Ucrania es muy importante para él y es existencial para Rusia y, por consiguiente, lo que quería era liberar el Donbás, que **los acuerdos de Minsk** no supieron resolver porque no se cumplieron. Y entonces había que buscar alguna manera de resolver esa guerra civil entre Ucrania y los independentistas del Donbás, larvada y real. Ni siquiera yo creo que la intención de Putin sea la de apoderarse y poner el Donbás bajo el paraguas de Rusia directamente, sino dejar que sea dependiente, con una gran aproximación a Rusia. La única duda que honestamente tengo es si Rusia quiere dejarle Odesa a Ucrania o a lo que quede de Ucrania. A lo mejor, según como estén las cosas cuando lleguen al acuerdo final, podría dejar una salida al mar que a Rusia no le perjudicaría demasiado y para Ucrania es muy importante. Entonces eso es una baza de negociación para Ucrania importante. El resto de lo que es la salida al mar de Azov y el resto del mar Negro quedaría en manos de Putin y de la solución que Putin pueda proponer, aprobar o desear.

¿Este repliegue entra dentro de los cálculos iniciales de Putin?

Así es. Obedece claramente a lo que desde un principio decía Putin. Hay una cosa que no ha logrado y es cuando decía aquello de que iba a conseguir que los nazis se fueran de Ucrania. Era una forma de decir que quería otro gobierno, de otro tipo. Creo que quizás en esto se ha dado cuenta que no lo puede lograr y que ya no es de tanto interés. Tendría que realizar un esfuerzo militar muy grande que no compensa. A eso podría renunciar. Lo otro simplemente obedece al deseo que tenía Putin: debilitar a Ucrania y, para conseguirlo, tenía que hacer estas operaciones por toda Ucrania, pero en ningún caso con el deseo de dominar el país y ponerla bajo la dominación rusa, que eso supondría un esfuerzo que no se puede permitir.

> **El repliegue ruso obedece al deseo que tenía Putin: debilitar a Ucrania y, para conseguirlo, tenía que hacer estas operaciones por todo el país**

¿Está siguiendo, por tanto, el plan diseñado en febrero?

En cierto modo, sí, porque ha logrado que **Ucrania diga ya que no aspira a entrar en la OTAN**. Lo de la entrada en la Unión Europea en principio lo podría asumir mientras de la UE no se convierta en una organización militar. La verdad es que con los 5.000 hombres de los que se habla no supondría una preocupación para Rusia. El tema son las otras cuestiones y como van a quedar. Lo que está sucediendo es una continuación del plan inicial. Se ha debilitado a Ucrania y se ha liberado el Donbás. Rusia está cerca de conseguir los objetivos políticos que fueron los que dieron lugar a esta guerra.

> **Rusia está cerca de lograr los objetivos políticos que dieron lugar a esta guerra**

¿Estamos, pues, entrando en una nueva fase de la guerra?

Confío en que ésta sea la fase final. Se ha destruido una gran parte de Ucrania y se ha debilitado mucho al país a pesar de los apoyos que nosotros les hemos dado y estamos dándole. El país sufre un grado de destrucción que en este momento yo no me atrevo a decir cuál es, pero que parece muy grande. Los puntos críticos y de gran valor estratégico para el país los tiene dañados. Se van a encontrar en una situación muy complicada para recomponer el Estado que, desde mi punto de vista, ha perdido un trozo muy importante de su territorio.

¿Ucrania ha perdido la guerra?

La guerra no ha terminado y las cosas hasta que no terminan, pues no terminan. Cualquier cosa puede complicar y cambiar el curso de la guerra. Tenemos que ser todos prudentes. Lo que pasa es que las cosas que podrían cambiar no serían precisamente a nuestro favor, porque si el cambio supone una provocación que nos lleve a entrar a nosotros en guerra, pues eso es lo peor que podría suceder desde mi punto de vista. Ya sé que otros están deseando y diciendo que sería bueno. Lo que ya se ha destruido y las muertes y los heridos que ya ha habido no tienen solución. No estoy diciendo que sea bueno. No, no, de ninguna manera. Es terrible. Pero la otra alternativa, una Tercera Guerra Mundial, con un país que tiene armas nucleares y que en su estrategia tiene claramente establecido que si se ve en peligro su existencia las usaría.

Algunos están deseando que nos impliquemos más. Lo que ya se ha destruido y las muertes y los heridos que ya ha habido no tienen solución

El objetivo de Moscú pasa ahora por concentrarse en ciertas zonas del país...

Es lo que ha dicho el Ministerio de Defensa ruso. Hay una gran destrucción en grandes ciudades, puntos estratégicos, depósitos de municiones y energía eléctrica y otros aeropuertos. Están lo suficientemente dañados como para haber debilitado ya a Ucrania en todos los sentidos: política, social y militarmente. Ucrania está en una situación muy diferente a la de hace dos meses. Hay que reconocer que ésa es la realidad y eso sí lo ha conseguido. ¿Es ese reagrupamiento para atacar otra otra vez? Yo creo que no. No sé si habría que hacer un repaso a ver si queda algo que pueda ser de interés, pero desde mi punto de vista, en este momento, a bote pronto, yo creo que no. Ni siquiera le quedan puntos en zonas a batir bien, en la parte más próxima a Rumanía y Polonia. Lo que ocurre es que claro, si hay ataques como el que ha habido hace un par de días en zona rusa, eso puede suponer que Rusia haga algo que no tenía previsto hacer.

¿Qué posibilidades tiene Ucrania de resistir? Muchas; ¿de ganar la guerra? Ninguna si no hay mayor implicación de EE.UU. y la OTAN

Usted confía en que pueda ser la fase terminal del conflicto militar. ¿Se atreve a barruntar un calendario?

Esto no sólo es cosa de Rusia. Ucrania está dispuesta a seguir combatiendo y lo único que pide son más armas para hacerlo. Es evidente que en este momento, si antes había voluntad de resistir por parte de Ucrania, ahora va a haber más porque están dolidos y heridos, muy dolidos y heridos. Por consiguiente, en estos momentos la gente se une más. Y su reacción es resistir. ¿Qué ocurre? Pues que desde Occidente quizás deberíamos valorar también la situación y ver lo que nos está costando. En estas cosas hay que usar también la cabeza, no solo el corazón. Y ver qué puede suceder después con una Rusia también debilitada; cómo se va a configurar la defensa, la economía, y la arquitectura de seguridad que Rusia y China dicen que hay que cambiar porque ha cambiado la situación en Europa. Hay que ver en qué condiciones se va a quedar después, cómo lo vamos a hacer y cómo se va a estructurar.

La negociación es lo que más le interesa a ambas partes...

a están en eso pero ahora la cuestión está en ver si Ucrania, por decisión de su presidente y de su gobierno, apuesta por eso. Obviamente Estados Unidos, la Unión Europea, la OTAN y otros deben convencerle de la realpolitik. La situación es complicada y no resulta agradable para nadie ceder parte de su territorio, pero si la realidad es la realidad, la situación es la que es. ¿Qué posibilidades tiene Ucrania de resistir? Muchas; ¿de ganar la guerra? Pues desde mi punto de vista, ninguna si no hay mayor implicación de EE.UU. y la OTAN. Saquemos todos las conclusiones. Yo coincido en que para el Día de la Victoria en mayo, el triunfo de Rusia sobre el nazismo, Rusia tiene y necesita tener algo que ofrecer al pueblo ruso. Además, es que esta es una guerra civil, porque hasta ahora Rusia, Ucrania y Bielorrusia han sido primos hermanos, hermanos de sangre total. Para Rusia esto es durísimo. Me consta que hay muchos generales rusos que lo ven terriblemente mal porque son familiares suyos con los que están en guerra.

Desde Occidente deberíamos valorar la situación y ver lo que nos está costando. Hay que usar la cabeza, no solo el corazón

En los últimos días, hemos asistido a las huellas de la destrucción y de la violencia contra civiles que ha aflorado tras el repliegue. ¿Ha cruzado el ejército ruso ciertas líneas rojas?

Primero, esas imágenes son terribles y hay que hacer una investigación independiente. Si es así, la condena máxima. Pero claro, condenar las atrocidades de una guerra… Las guerras son así. A mí me resulta ciertamente difícil como militar profesional, y los rusos también lo son, aceptar que es obra de militares profesionales. Cuando uno se retira, está la política de tierra quemada, es decir, no dejar en manos del enemigo nada que pueda utilizar el enemigo en su reconstrucción o beneficio, ni mucho menos, por supuesto, material militar. Pero una cosa es eso y otra cosa es ensañarse con civiles, atarles y maniatarles antes de asesinarles. Son unas atrocidades tan terribles que no caben en la lógica. No digo que no haya animaladas que se hacen en todas las guerras, pero en fin…

¿Pone en duda matanzas como las de Bucha?

Vamos a ver, yo ni lo pongo en duda ni lo dejo de poner. A mí me resulta, desde luego, difícil de aceptar. Además, hay que tener en cuenta los intereses de la información, la desinformación y la manipulación en las guerras. Hay que hacer una investigación independiente y ver si eso es así realmente. En cierto modo, el que es atacado tiene derecho a utilizar todas las armas a su alcance para defenderse, incluso las del engaño y la manipulación. Ese derecho no se lo niego al que está siendo atacado. De ninguna manera. Pero si soy alguien que analiza la situación e intenta ser objetivo, tendré que investigar por otros medios también. Hace años todos veíamos una foto y decíamos: Eso es así. Ahora todos sabemos que todo se puede manipular. Insisto en mi condena total. Y máxime si eso se ha producido, pero creo que tenemos que ser prudentes en todas estas cuestiones, si es que queremos hacer las cosas con un poco de seriedad. ★

INTERNACIONAL

Ucrania. Jacques Baud, militar suizo y adjunto de la ONU, analiza con bisturí la guerra

RESUMEN LATINOAMERICANO, 7 DE ABRIL 2022

Las revista Zeitgeschehen im Fokus entrevistó a Jacques Baud, coronel del ejercito suizo, experto en inteligencia militar y adjunto en la OTAN y la ONU: «El enfoque bélico ruso es muy diferente al de EE.UU.».

Sr. Baud, usted conoce la región donde ahora hay guerra. ¿Qué conclusiones ha sacado de lo que esta ocurriendo en Ucrania?

Conozco bastante bien la región. Estuve con el FDFA [Ministerio de Asuntos Exteriores de Suiza] y en su nombre fui adscrito a la OTAN durante cinco años. Mi trabajo era combatir la proliferación de armamento letal, en esa condición contribuí al programa en Ucrania después de 2014. Además, conozco muy bien Rusia, la OTAN y Ucrania debido a mi trabajo anterior en inteligencia estratégica. Hablo ruso y tengo acceso a documentos que pocas personas en Occidente leen.

Usted es experto en la situación en Ucrania. Su actividad profesional le ha llevado a la actual región de crisis. ¿Cómo percibes lo que está pasando?

Es una locura, incluso podemos decir que hay una verdadera histeria. Lo que me sorprende, y me molesta mucho, es que nadie se pregunte por qué los rusos lanzaron esta operación. Nadie quiere abogar por la guerra, y ciertamente yo tampoco. Pero como ex jefe de «Política y Doctrina» en el Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz de la ONU en Nueva York durante dos años, siempre me hago la pregunta: ¿Cómo llegamos al punto de iniciar una guerra?

¿Cuál fue tu tarea en la ONU?

La ONU necesitaba entender cómo ocurren las guerras, qué factores conducen a la paz y qué se puede hacer para evitar bajas o cómo prevenir la guerra. Si no entiendes cómo sucede la guerra, entonces no puedes encontrar una solución. Estamos exactamente en esta situación. Cada país está imponiendo sus propias sanciones contra Rusia, y sabemos muy bien que esto no va a ninguna parte. Lo que me impactó particularmente fue la declaración del Ministro de Economía de Francia de que quieren destruir la economía de Rusia con el objetivo de hacer sufrir al pueblo ruso. Tal afirmación es indignante.

¿Cómo evalúa la ofensiva rusa?

Atacar a otro Estado va en contra de los principios del derecho internacional. Pero también se debe considerar el trasfondo de tal decisión. En primer lugar, hay que dejar claro que Putin ni está loco ni ha perdido el contacto con la realidad. Es una persona metódica y sistemática, es decir, muy rusa. Creo que era consciente de las consecuencias de su operación en Ucrania. Evaluó, obviamente con razón, que, si realizaba una operación «pequeña» para proteger a la población de Donbass o una operación «masiva» a favor de la población de Donbas y de los intereses nacionales de Rusia, las consecuencias serían las mismas. Entonces, fue a por la solución máxima.

¿Cuál es el objetivo de Rusia?

Ciertamente no está dirigido contra la población ucraniana. Putin lo ha dicho una y otra vez. También se puede ver en los hechos. Rusia sigue suministrando gas a Ucrania. Los rusos no han impedido eso. No han cerrado Internet. No han destruido las plantas eléctricas y el suministro de agua. Aunque, tales servicios pueden haberse detenido en las áreas de combate. Pero el enfoque bélico ruso es muy diferente al de los estadounidenses, están los ejemplos en la ex Yugoslavia, Irak y Libia. Cuando los países occidentales atacaron a estas naciones, primero destruyeron el suministro de agua y electricidad y toda la infraestructura.

¿Por qué Occidente actúa de esta manera?

El enfoque occidental, es necesario analizarlo desde el punto de vista de su doctrina operativa, se basa en la idea de que si destruyes la infraestructura, la población se rebelará contra «el dictador» y podrás deshacerte de él. Esta fue también la estrategia durante la Segunda Guerra Mundial, cuando ciudades alemanas como Colonia, Berlín, Hamburgo, Dresde, etc. fueron bombardeadas hasta su destrucción. Apuntaron directamente a la población civil para que hubiera un levantamiento. El gobierno pierde su poder a causa de un levantamiento y ganas la guerra sin poner en peligro a tus propias tropas. Esa es la teoría [la práctica es muy distinta].

¿Cuál es el enfoque ruso?

Es completamente diferente. Han anunciado claramente su objetivo. Quieren la «desmilitarización» y «desnazificación» de Ucrania Si sigues honestamente la situación, eso es exactamente lo que están haciendo. Por supuesto, una guerra es una guerra y, lamentablemente, siempre hay muertes en el proceso, pero es interesante ver qué dicen los números. El viernes 4 de marzo, la ONU informó de 265 civiles ucranianos muertos. Por la noche, el Ministerio de Defensa ruso calculó el número de soldados muertos en 498. Esto significa que hay más víctimas entre los militares rusos que entre los civiles del lado ucraniano. Si ahora compara esto con Irak o Libia, entonces es exactamente lo contrario con las guerras que desata occidente.

¿Los medios occidentales no están mostrando la verdad?

No. Nuestros medios afirman que los rusos quieren destruirlo todo, pero eso obviamente no es cierto. También me preocupa la forma en que nuestros medios retratan a Putin, hablan como si de repente el «tirano» decidió atacar y conquistar Ucrania. EE.UU. advirtió durante varios meses que habría un ataque sorpresa, pero no pasó nada.

¡AFILIATE!
Partido de los Trabajadores de España (PTE)
El partido de la clase obrera y trabajadora

Por cierto, los servicios de inteligencia y los líderes ucranianos han negado repetidamente esas advertencias estadounidenses. Si se observa detenidamente los informes militares y los preparativos sobre el terreno, uno puede comprobar con bastante claridad que Putin no tenía intención de atacar Ucrania hasta mediados de febrero.

¿Por qué cambió eso? ¿Que ha sucedido?

Hay que saber algunas cosas primero, de lo contrario no se entiende. El 24 de marzo de 2021, el presidente ucraniano Zelensky emitió un decreto presidencial para recuperar Crimea. Luego comenzó a mover al ejército ucraniano al sur y sureste, hacia Donbass. Desde hace un año, hay una gran concentración de tropas ucranianas en la frontera sur de Ucrania. Zelensky siempre sostuvo que los rusos no atacarían Ucrania. El ministro de Defensa de Ucrania también lo confirmó en repetidas ocasiones. Del mismo modo, el jefe del Consejo de Seguridad de Ucrania declaró en diciembre y enero que no había señales de un ataque ruso contra Ucrania.

¿Era un truco?

No, y estoy seguro que Putin no quería atacar Ucrania, dijo esto repetidamente. Obviamente, hubo presión de los EE.UU. para empezar la guerra. EE.UU. tiene poco interés en la propia Ucrania. Lo que querían era aumentar la presión sobre Alemania para cerrar Nord Stream II. Querían que Ucrania provocara a Rusia y, si Rusia reaccionaba, el Nord Stream II se congelaría.

Se aludió a tal esce nario cuando Olaf Scholz visitó Washington, y Scholz claramente no quería aceptarlo. Esa no es sólo mi opinión, hay muchos diplomáticos estadounidenses que lo entendieron así: uno de los objetivos principales era Nord Stream II, y no hay que olvidar que este gasoducto se construyó a pedido de los alemanes. Es fundamentalmente un proyecto alemán. Porque Alemania necesita más gas para lograr sus objetivos energéticos y climáticos.

¿Por qué EE.UU. esta interesada en el conflicto?

Desde la Segunda Guerra Mundial, la política estadounidense siempre ha sido evitar que Alemania y Rusia (o la URSS) trabajen más estrechamente. Esto es a pesar del hecho de que los alemanes tienen un miedo histórico a los rusos. Pero estos dos países son las dos mayores potencias de Europa. Históricamente, siempre ha habido relaciones económicas entre Alemania y Rusia. Y EE.UU. siempre ha tratado de evitar eso.

No hay que olvidar que, en una guerra nuclear, Europa sería el campo de batalla. Eso significa que, en tal caso, los intereses de Europa y EE.UU. no serían necesariamente los mismos. Esto explica por qué en la década de 1980 la Unión Soviética apoyó los movimientos pacifistas en Alemania.

Una relación más estrecha entre Alemania y Rusia haría inútil la estrategia nuclear estadounidense.

¿Por qué EE.UU. critica la dependencia energética de Alemania?

Es irónico que EE.UU. critique la dependencia energética de Alemania o europea de Rusia. Rusia es el segundo mayor proveedor de petróleo del mundo. EE.UU. compra su petróleo principalmente a Canadá, luego a Rusia, México y Arabia Saudita. Esto significa que EE.UU. depende en parte de Rusia. Esto también es cierto para los motores de sus cohetes, por ejemplo. Eso no molesta a EE.UU.. Pero sí le molesta que los europeos dependan de Rusia.

Durante la Guerra Fría, Rusia, más bien, la Unión Soviética, siempre respetó todos los contratos de gas. La forma de pensar rusa a este respecto es muy similar a la suiza. Rusia tiene una mentalidad respetuosa de la ley; se siente obligado por las reglas al igual que Suiza. No significa que no tengan emociones, pero cuando se establecen reglas, las cumplen. Durante la Guerra Fría, la Unión Soviética nunca hizo una conexión entre el comercio y la política. En este sentido la disputa relacionada con Ucrania es principalmente política.

Según Brzezinski, Ucrania sería clave para dominar Eurasia ¿Que papel juega esta teoría en esta guerra?

Brzezinski fue sin duda un gran pensador

Brzezinski

y todavía influye en el pensamiento estratégico de EE.UU.. Pero no creo que este aspecto sea clave en esta crisis en particular. Ucrania es ciertamente importante. Pero la cuestión de quién domina o controla Ucrania no es el punto principal aquí. Los rusos no pretenden controlar Ucrania. El problema de Ucrania para Rusia, como para otros países, es estratégico.

¿Que significa eso?

En toda la discusión que se está llevando a cabo en todas partes se están ignorando cuestiones cruciales. La gente está hablando de armas nucleares, pero es como si estuvieran viendo una película. La realidad es algo diferente. Los rusos quieren establecer una distancia entre las fuerzas militares de la OTAN y Rusia. El poder de la OTAN no es otro que el poder nuclear estadounidense. Esa es la esencia de la OTAN. Cuando trabajaba en la OTAN, Jens Stoltenberg -entonces mi jefe- solía decir: «La OTAN es una potencia nuclear». Hoy, EE.UU. ha desplegado sus sistemas de misiles en Polonia y Rumania, que incluyen los sistemas de lanzamiento MK-41.

¿Son estas armas defensivas?

EE.UU., por supuesto, dice que son puramente defensivos. De hecho, puedes disparar misiles antibalísticos desde estos lanzadores. Pero también puedes lanzar misiles nucleares con el mismo sistema. Estas rampas están a pocos minutos de Moscú. Si en una situación de mayor tensión en Europa los rusos detectan, con imágenes satelitales o inteligencia, actividades en estas plataformas que indiquen preparativos para un lanzamiento, ¿esperarán hasta que se lancen misiles nucleares hacia Moscú?

Por supuesto que no. Inmediatamente lanzarían un ataque preventivo. Toda esta situación se agravó después que EE.UU. se retirara del Tratado ABM [Tratado de Misiles Antibalísticos]. Según este Tratado, no se podían implementar sistemas de este tipo en Europa. La idea era precisamente mantener un cierto tiempo de reacción en caso de enfrentamiento. Eso fue porque pueden ocurrir errores no intencionados.

Tuvimos algo así durante la Guerra Fría. Cuanto mayor sea la distancia entre los misiles nucleares, más tiempo tienes para reaccionar. Si los misiles se despliegan demasiado cerca del territorio ruso, Rusia no tendrá tiempo para reaccionar en caso de un ataque y se corre el riesgo de entrar en una guerra nuclear mucho más rápido. Esto afecta a todos los países vecinos. Los soviéticos, en su época, se dieron cuenta de esto, por eso crearon el Pacto de Varsovia.

Primero fue la OTAN… La OTAN se fundó en 1949 y el Pacto de Varsovia solo seis años después. La razón fue el rearme de la RFA y su ingreso en la OTAN en 1955. Si miras el mapa de 1949, puedes ver una brecha muy grande entre el poder nuclear de la OTAN y el de la URSS. Mientras la OTAN avanzaba hacia la frontera rusa, al incluir a Alemania, Rusia reaccionó con el Pacto de Varsovia. En ese momento, los países de Europa del Este ya eran todos comunistas y estaban bajo control de sus propios partidos comunistas. La URSS quería tener un cinturón de seguridad a su alrededor, por lo que creó el Pacto de Varsovia. Quería mantener un «glacis» (defensa fortificada) para poder librar una guerra convencional durante el mayor tiempo posible. Esa era la idea: hacer una guerra convencional el mayor tiempo posible y evitar meterse en la nuclear.

¿Sigue siendo así hoy en día?

Después de la Guerra Fría, la estrategia nuclear quedó algo olvidada. La seguridad ya no era una cuestión de armas nucleares. La guerra de Irak, la guerra de Afganistán fueron guerras con armas convencionales, y la dimensión nuclear estaba fuera de la vista. Pero los rusos no lo han olvidado. Piensan estratégicamente. En ese momento, visité el Estado Mayor de la Academia Voroshilov en Moscú. Allí se podía ver cómo piensa la gente. Piensan estratégicamente, tal como se debe pensar en tiempos de guerra.

¿Ocurre eso hoy?

Hoy se puede ver muy claramente. La gente de Putin piensa estratégicamente. Los rusos tienen un pensamiento estratégico, un pensamiento operativo y un pensamiento táctico. Los países occidentales, como hemos visto en Afganistán o Irak, no tienen estrategia.

Este es exactamente el problema que tienen los franceses en Malí. Malí ahora ha exigido que abandonen el país, porque los franceses están matando gente sin una estrategia y sin un objetivo estratégico. Con los rusos es completamente diferente, piensan estratégicamente. Tienen un objetivo. Es lo mismo con Putin.

(Pasa a página 8)

(Viene de página 7)

En nuestros medios se nos dice que Putin ha puesto en juego armas nucleares. ¿También ha oído eso?

Sí, Vladimir Putin puso sus fuerzas nucleares en alerta de nivel 1 el 27 de febrero. Pero, esto es sólo la mitad de la historia. Los días 11 y 12 de febrero se celebró en Múnich la conferencia sobre seguridad. Zelensky estaba allí. Indicó que quería adquirir armas nucleares. Esto se interpretó como una amenaza potencial y se encendió la luz roja en el Kremlin.

Para entenderlo, tenemos que recordar el Acuerdo de Budapest de 1994. Se trataba de destruir los misiles nucleares en el territorio de las ex repúblicas soviéticas, dejando solo a Rusia como potencia nuclear. Ucrania también entregó las armas nucleares a Rusia a cambio de la inviolabilidad de sus fronteras. Cuando Crimea volvió a Rusia, en 2014, Ucrania dijo que no cumpliría con el acuerdo de 1994.

Volvamos a las armas nucleares. ¿Qué dijo ***realmente Putin?***

Si Zelensky quisiera recuperar las armas nucleares, eso sin duda sería inaceptable para Putin. Si tiene armas nucleares justo en la frontera, hay muy poco tiempo de advertencia. Durante la conferencia de prensa posterior a la visita de Macron, Putin dejó en claro que si la distancia entre la OTAN y Rusia era pequeña, esto podría generar complicaciones sin que nos diéramos cuenta.

Pero el elemento decisivo estuvo en el inicio de la operación contra Ucrania, cuando el ministro de Exteriores francés amenazó a Putin declarando que la OTAN era una potencia nuclear. Putin reaccionó elevando el nivel de alerta de sus fuerzas nucleares. Nuestros medios, por supuesto, no mencionaron esto. Putin es realista; tiene los pies en la tierra y tiene un propósito.

¿Qué llevó a Putin a intervenir militarmente ahora?

El 24 de marzo de 2021, Zelensky emitió un decreto presidencial para reconquistar Crimea por la fuerza. Comenzó los preparativos para hacerlo. Si esa fue su verdadera intención o simplemente una maniobra política, no lo sabemos. Lo que hemos visto, sin embargo, es que reforzó masivamente el ejército ucraniano en la región de Donbass y en el sur hacia Crimea.

Por supuesto, los rusos se dieron cuenta de esta concentración de tropas. Al mismo tiempo, la OTAN realizó grandes ejercicios entre el Báltico y el Mar Negro. Comprensiblemente, esto llevó a los rusos a reaccionar. Realizaron ejercicios en el distrito militar sur. Las cosas se calmaron después de eso, y en septiembre Rusia llevó a cabo los ejercicios «Zapad 21» planeados desde hace mucho tiempo. Estos ejercicios se realizan cada cuatro años. Al final de los ejercicios, algunas tropas permanecieron cerca de Bielorrusia. Estas eran unidades del Distrito Militar del Este. La mayor parte del equipo que quedó allí se guardó para una gran maniobra planeada con Bielorrusia para principios de este año.

¿Cómo reaccionó Occidente ante esto?

Europa y especialmente los EE.UU. interpretaron esto como un refuerzo de las capacidades ofensivas contra Ucrania. Expertos militares independientes, pero también el jefe del Consejo de Seguridad de Ucrania, dijeron que en ese momento no se estaban realizando preparativos para la guerra. El equipo dejado por Rusia en octubre no estaba destinado a una operación ofensiva.

Sin embargo, los llamados expertos militares occidentales, especialmente en Francia, interpretaron esto como preparativos para la guerra y comenzaron a designar a Putin como un loco. Así evolucionó la situación desde finales de octubre de 2021 hasta principios de este año. La forma en que EE.UU. y Ucrania se comunicaron sobre este tema fue muy contradictoria. EE.UU. advertía sobre una ofensiva planificada, mientras que Ucrania la negaba. Fue un ida y vuelta permanente.

La OSCE informó que se bombardeó el Donbass en febrero de este año ¿qué pasó en febrero?

A fines de enero, la situación parecía evolucionar. EE.UU. habló con Zelensky y se observaron ligeros cambios. Desde principios de febrero, EE.UU. habla de un ataque ruso inminente y comienza a difundir escenarios de ataque. Antonio Blinken, en el Consejo de Seguridad de la ONU, explica cómo se desarrollaría un ataque ruso según la inteligencia estadounidense.

Esto nos recuerda la situación de 2002/2003 antes del ataque a Irak. Allí, también, las explicaciones que dio EE.UU. supuestamente se basaron en análisis de inteligencia. Como sabemos eso no era cierto, Irak no tenía armas de destrucción masivas. De hecho, la CIA no confirmó esa hipótesis. Como resultado, Donald Rumsfeld no se basó en la CIA, sino en un pequeño grupo confidencial dentro del Departamento de Defensa, que había sido especialmente creado para eludir los análisis de la CIA.

¿De dónde viene esa información?

En el contexto de Ucrania, Blinken hizo exactamente lo mismo. En toda la discusión que precedió a la ofensiva rusa se aprecia la ausencia total de los análisis de CIA y de las agencias de inteligencia occidentales. Todo lo que Blinken nos contó procedía de un equipo que él mismo montó, el «Tiger Team». Los escenarios que se nos presentaron no provenían de un análisis de inteligencia, sino de unos autodenominados expertos que inventaron un escenario con agenda política.

Así nació el rumor de que los rusos estaban a punto de atacar. Entonces, el 16 de febrero, Joe Biden dijo que sabía que los rusos estaban a punto de atacar. Pero cuando se le preguntó cómo sabía eso, respondió que EE.UU. tenía muy buenas capacidades de inteligencia, sin mencionar a la CIA o la Oficina de Inteligencia Nacional.

Entonces, ¿pasó algo el 16 de febrero?

Ese día, hubo un aumento exagerado en las violaciones del alto el fuego por parte del ejército ucraniano a lo largo de la línea de alto el fuego, la llamada «línea de contacto». Siempre ha habido violaciones en los últimos ocho años, pero desde el 12 de febrero, el aumento fue descomunal, incluidas las explosiones, especialmente en las regiones de Donetsk y Lugansk. Lo sabemos porque lo informó la misión de la OSCE en el Donbass. Estos informes se pueden leer en los Informes diarios» de la OSCE.

¿Cuál era el objetivo del ejército ucraniano?

Esta era sin duda la fase inicial de una ofensiva contra el Donbass. Cuando el fuego de artillería se intensificó, las autoridades de ambas repúblicas comenzaron a evacuar a la población civil hacia Rusia. En una entrevista, Sergei Lavrov mencionó más de 100.000 refugiados. En Rusia, esto fue visto como el inicio de una operación a gran escala.

¿Cuáles fueron las consecuencias?

Esta acción del ejército ucraniano desencadenó todo. A partir de ese momento, para Putin quedaba claro que Ucrania iba a llevar a cabo una ofensiva contra las dos repúblicas. El 15 de febrero, el parlamento ruso, la Duma, había adoptado una resolución proponiendo el reconocimiento de la independencia de estas repúblicas. Al principio Putin no reaccionó , pero a medida que se intensificaban los ataques, decidió el 21 de febrero responder positivamente a la petición parlamentaria.

¿Por qué Putin dio este paso?

En esa situación, no tuvo más remedio que hacerlo, porque el pueblo ruso no habría entendido que no hiciera nada para proteger a la población de habla rusa de Donbass. Para Putin estaba claro que, interviniera solo para ayudar a las repúblicas populares o para invadir toda Ucrania, Occidente reaccionaría igualmente con sanciones masivas. En un primer paso, reconoció la independencia de las dos repúblicas, luego, el mismo día, concluyó tratados de amistad y cooperación con cada una de ellas. A partir de entonces, podría invocar el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, que le permitía intervenir para asistir a las dos repúblicas en el marco de la defensa colectiva y la legítima defensa. Así creó la base legal para su intervención militar.

¿Pero no solo ayudó a las repúblicas, también atacó a toda Ucrania?

Putin tenía dos opciones: primero, simplemente ayudar al Donbass de habla rusa contra la ofensiva militar ucraniana; segundo, llevar a cabo un ataque más profundo en toda Ucrania para neutralizar sus capacidades militares. También tuvo en cuenta que, hiciera lo que hiciera, le lloverían las sanciones. Por eso ha apostado claramente por la

variante máxima; sin embargo, debe señalarse que Putin nunca ha dicho que quiera apoderarse de Ucrania. Sus objetivos son claros: desmilitarización y desnazificación.

¿Cuál es el trasfondo de esos objetivos?

La desmilitarización es comprensible, ya que Ucrania había reunido a todo su ejército en el sur, entre Donbass y Crimea. Una operación rápida le permitiría rodear a estas tropas. Esto es lo que sucedió, y gran parte del ejército ucraniano se encuentra actualmente rodeado en un gran bolsón en la región de Donbass, entre Slavyansk, Kramatorsk y Severodonetsk. Los rusos lo han rodeado y están en proceso de neutralizarlo.

Ahora, en cuanto a la llamada desnazificación, cuando los rusos dicen esto no es una frase vacía. Para compensar la falta de fiabilidad del ejército ucraniano, este país ha desarrollado poderosas fuerzas paramilitares desde 2014, incluido, por ejemplo, el famoso regimiento Azov. Pero hay muchos más. Hay una gran cantidad de estos grupos que están bajo el mando de Ucrania, pero no están compuestos exclusivamente por ucranianos. El regimiento Azov, por ejemplo, comprende 19 nacionalidades, entre ellas francesa, suiza, etc. Es una verdadera legión extranjera. En total, estos grupos de extrema derecha cuentan con unos 100.000 combatientes, según Reuters.

¿Por qué hay tantas organizaciones paramilitares en Ucrania?

En 2015/2016 estuve en Ucrania con la OTAN. Ucrania tenía un gran problema, se estaban quedando sin soldados, porque el ejército ucraniano tenía muchas bajas debido a acciones que no eran de combate. Tuvieron bajas por suicidios y problemas con el alcohol. Tenían dificultades para encontrar reclutas. Me pidieron que ayudara debido a mi experiencia con la ONU. Entonces, fui a Ucrania varias veces. El punto principal era que el ejército no tenía credibilidad entre la población y tampoco dentro de las fuerzas armadas. Es por eso que Ucrania ha fomentado y desarrollado cada vez más las fuerzas paramilitares. Son fanáticos impulsados por el extremismo de derecha.

¿De dónde viene ese extremismo de derecha?

Sus orígenes se remontan a la década de 1930. Después de los años de hambruna extrema, que pasaron a la historia como el Holodomor, surgió una resistencia al poder soviético. Para financiar la modernización de la URSS, Stalin había confiscado las cosechas, provocando hambrunas. El NKVD, el precursor de la KGB (que era al mismo tiempo el Ministerio del Interior y Seguridad), implementó esta política. La NKVD estaba organizada sobre una base territorial y en Ucrania había muchos judíos en los puestos de mando superiores.

Como resultado, todo se confundió en una sola ideología: odio a los comunistas, odio a los rusos y odio a los judíos. Los primeros grupos de extrema derecha datan de esta época y aún existen. Durante la Segunda Guerra Mundial, los alemanes necesitaban estos grupos, como la OUN (Organización Ucraniana Nacionalista) de Stephan Bandera, y el Ejército Insurgente Ucraniano. Los nazis usaron a estas organizaciones para luchar en la retaguardia soviética.

En ese momento, las fuerzas del Tercer Reich eran vistas como libertadoras, como la 2.ª división blindada de las SS, «Das Reich», que había liberado Járkov de los soviéticos en 1943, y que todavía hoy se celebra en Ucrania. El epicentro geográfico de esta resistencia de extrema derecha estaba en Lvov, hoy Lviv, en la antigua Galitzia. Esta región incluso tenía su «propia» 14ª División Panzer Grenadier SS Galitzia, una división de las SS compuesta en su totalidad por ucranianos.

¿La OUN se formó durante la Segunda Guerra Mundial y sobrevivió al período soviético?

Después de la Segunda Guerra Mundial, el enemigo era la Unión Soviética. La URSS no había logrado eliminar por completo estos movimientos antisoviéticos durante la guerra. EE.UU., Francia y Gran Bretaña se dieron cuenta de que la OUN podía ser útil y la apoyaron para luchar contra la URSS con sabotajes y armas. Hasta principios de la década de 1960, los insurgentes ucranianos fueron apoyados por Occidente a través de operaciones clandestinas como Aerodynamic, Valuable, Minos, Capacho y otras.

Desde entonces, Ucrania ha mantenido una estrecha relación con Occidente y la OTAN. Hoy, es la debilidad del ejército ucraniano lo que ha llevado al uso de tropas fanáticas de ultraderecha. Creo que el término neonazis no es del todo exacto, aunque tienen ideas muy parecidas, llevan sus símbolos, son violentos y antisemitas,

Después de 2014, se suscribieron dos acuerdos para pacificar la situación en Ucrania. ¿Cuál es el significado de los acuerdos en el contexto de la disputa actual?

Sí, es importante entender esto, porque el incumplimiento de estos dos acuerdos básicamente condujo a la guerra de hoy. Desde 2014, supuestamente había una solución para el conflicto, esta solución estaba en los acuerdos de Minsk. En septiembre de 2014, el ejército ucraniano ya no podía manejar el conflicto, a pesar de que fue asesorado por la OTAN. Estaba fallando regularmente. Por eso tuvo que comprometerse con los acuerdos de Minsk I en septiembre de 2014. Se trataba de un acuerdo entre el gobierno ucraniano y representantes de las dos autoproclamadas repúblicas de Donetsk y Lugansk, con garantes europeos y rusos.

¿Cómo se produjo el nacimiento de estas dos repúblicas?

Para entender, necesitamos retroceder un poco en esta historia. En otoño de 2013, la UE quería concluir un acuerdo comercial y económico con Ucrania. La UE estaba ofreciendo a Ucrania una garantía de desarrollo con subsidios, con exportaciones e importaciones, etc. Las autoridades ucranianas querían cerrar el trato. Pero esto tenían un grave problema, la industria y la agricultura ucranianas estaban orientadas hacia Rusia. Por ejemplo, los ucranianos desarrollaban motores para aviones rusos, no para aviones europeos o estadounidenses. Entonces, la orientación general de la industria era hacia el Este, no hacia el Oeste. En términos de calidad, Ucrania difícilmente podría competir con el mercado europeo. Por lo tanto, las autoridades querían cooperar con la UE manteniendo relaciones económicas con Rusia.

¿Habría sido eso posible?

Por su parte, Rusia no tuvo ningún problema con los planes de Ucrania. Pero también quería mantener sus relaciones económicas con Ucrania. Por lo tanto, propuso establecer un grupo de trabajo tripartito para elaborar dos acuerdos: uno entre Ucrania y la UE y otro entre Ucrania y Rusia. El objetivo era cubrir los intereses de todas las partes. Pero fue la Unión Europea, a través de Barroso, le pidió a Ucrania que eligiera entre Rusia y la UE. Ucrania pidió tiempo para pensar en una solución. Después de eso, la UE y los EE.UU. no jugaron limpio.

¿Por qué?

La prensa occidental tituló: «Rusia presiona a Ucrania para que impida el tratado con la UE». Eso no era cierto. Este no era el caso. El gobierno ucraniano siguió mostrando interés en el tratado con la UE, pero simplemente quería más tiempo para considerar soluciones a esta compleja situación. Pero los medios europeos no lo dijeron. Los días siguientes, extremistas de derecha del oeste del país aparecieron en el Maidan de Kiev. Todo lo que sucedió allí con la aprobación y el apoyo de Occidente es realmente terrible. Pero detallar todo aquí es demasiado para explicarlo en una entrevista.

¿Qué sucedió después que Yanukovich, el presidente elegido democráticamente, fuera derrocado?

El nuevo gobierno provisional -surgido del golpe nacionalista de extrema derecha- como primer acto oficial, cambió la ley de idiomas en Ucrania. Esto demuestra que el golpe no tuvo nada que ver con la democracia, sino que fue producto de los ultranacionalistas que organizaron el levantamiento.

Este cambio legal desató una tormenta en las regiones de habla rusa. Se organizaron grandes manifestaciones en todas las ciudades del sur de habla rusa, en Odessa, Mariupol, Donetsk, Lugansk, Crimea, etc. Las autoridades ucranianas reaccionaron de forma brutal, reprimiendo con el ejercito. Se proclamaron brevemente repúblicas autónomas en Odessa, Kharkov, Dnepropetrovsk, Lugansk y Donetsk. Se combatió con extrema brutalidad y finalmente quedaron dos: Donetsk y Lugansk, que se autoproclamaron repúblicas autónomas.

(Pasa a página 10)

(Viene de página 9)

¿Cómo legitimaron su estatus?

Hicieron referéndums en mayo de 2014, para tener autonomía, y esto es muy, muy importante. Si miras nuestros medios en los últimos meses, solo hablan de «separatistas». Pero es una mentira: los medios occidentales siempre hablaron de separatistas, pero esto es falso, en los referéndums se mencionaba claramente la autonomía dentro de Ucrania. Estas repúblicas querían algún tipo de solución suiza, por así decirlo. Después que el pueblo voto favorablemente la autonomía, las autoridades pidieron el reconocimiento de las repúblicas por parte de Rusia, pero el gobierno de Putin se negó.

¿Crimea no está también relacionado con esto?

Habitualmente, olvidamos que Crimea era independiente, incluso antes de que Ucrania se independizara. En enero de 1991, mientras aún existía la Unión Soviética, Crimea celebró un referéndum que se gestionó desde Moscú y no desde Kiev. Así se convirtió en una República Socialista Soviética Autónoma. Ucrania no hizo su propio referéndum de independencia hasta seis meses después, en agosto de 1991. En ese momento, Crimea no se consideraba parte de Ucrania. Pero Ucrania no aceptó esto.

Entre 1991 y 2014 fue una lucha constante entre las dos entidades. Crimea tenía su propia constitución con sus propias autoridades. En 1995, animada por el Memorándum de Budapest, Ucrania derrocó al gobierno de Crimea con fuerzas militares y derogó su constitución. Pero esto nunca se menciona, ya que arrojaría una luz completamente diferente sobre el desarrollo actual.

¿Qué quería la gente de Crimea?

De hecho, los habitantes de Crimea se consideraban independientes. Los decretos impuestos desde Kiev estaban en total contradicción con el referéndum de 1991 y explica por qué Crimea celebró un nuevo referéndum en 2014, después de que el nuevo gobierno ultranacionalista llegara al poder en Ucrania. Su resultado fue muy similar al de 30 años antes.

Después del referéndum, Crimea pidió unirse a la Federación Rusa. No fue Rusia quien conquistó Crimea, fue el pueblo el que autorizó a sus autoridades a pedirle a Rusia que los acogiera. En el tratado de amistad entre Rusia y Ucrania firmado en 1997, Ucrania garantizaba la diversidad cultural de las minorías en el país. Cuando el idioma ruso fue prohibido como idioma oficial en febrero de 2014, se estaba violando ese tratado.

¿Las personas que no conocen todo esto corren el riesgo de juzgar mal la situación?

Eso me parece, además en los Acuerdos de Minsk se garantizaba la autonomía de las repúblicas del Donbass. Fueron garantes, por el lado ucraniano Alemania y Francia y Rusia del lado de las autoproclamadas repúblicas de Donetsk y Lugansk. Este papel lo desempeñaron en el marco de la OSCE. La UE no estaba involucrada, era un asunto de la OSCE. Inmediatamente después de los Acuerdos de Minsk I, Ucrania lanzó una operación contra las dos repúblicas autónomas. El gobierno ucraniano ignoró por completo el acuerdo que acababa de firmar. El ejército ucraniano sufrió otra derrota total en Debaltsevo. Fue una debacle.

¿Esto también tuvo lugar con el apoyo de la OTAN?

Sí, y uno se pregunta qué hicieron los asesores militares de la OTAN porque las fuerzas armadas de los rebeldes derrotaron totalmente al ejército ucraniano. Esto condujo a un segundo acuerdo, Minsk II, firmado en febrero de 2015, que fue la base para una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU. Por lo tanto, este acuerdo era vinculante según el derecho internacional y debía implementarse.

¿Esto también ha sido monitoreado por la ONU?

No, a nadie le importaba, y aparte de Rusia, nadie exigió el cumplimiento del acuerdo de Minsk II. De repente, solo se hablaba del formato de Normandía. Pero eso no tenía sentido. Ese «formato» nació durante la celebración del Día D en junio de 2014. Fueron invitados antiguos protagonistas de la II guerra, jefes de estado aliados, así como Alemania y Ucrania. En el formato de Normandía, solo estaban representados los jefes de estado, las repúblicas autónomas obviamente no estaban presentes. Ucrania nunca quiso hablar con los representantes de Lugansk y Donetsk. Pero, si lees los acuerdos de Minsk, compruebas inmediatamente que debió haberse realizado un referéndum para que se pudiera modificar (en un sentido federal) la constitución ucraniana. Esto proceso interno lo impidió el gobierno ucraniano.

Pero, los ucranianos también firmaron el acuerdo...

Sí, pero Ucrania decidió culpar a Rusia de su problema interno. Los ucranianos afirmaron que Rusia había atacado a Ucrania y que ese era el origen de los problemas. Pero, para todos los que visitamos el país, estaba claro que era un problema doméstico. Desde 2014, los monitores de la OSCE nunca han visto unidades militares rusas. Ambos Acuerdos son muy claros y precisos: la solución debe encontrarse dentro de Ucrania. Se trataba de otorgor una cierta autonomía dentro del país, y solo Ucrania podía resolver ese problema. No tenía nada que ver con Rusia.

¿Para eso se necesitaba un ajuste a la constitución?

Sí, exactamente, pero no se hizo. Ucrania no dio ningún paso al respecto. Los miembros del Consejo de Seguridad de la ONU tampoco se comprometieron.

¿Cómo se comportó Rusia?

La posición de Rusia siempre ha sido la misma. Quería que se implementaran los Acuerdos de Minsk. Nunca cambió su posición durante ocho años. Durante esos ocho años ha habido varias violaciones de fronteras, bombardeos de artillería, etc., pero Rusia nunca ha puesto en duda el cumplimiento de los acuerdos.

¿Cómo procedió Ucrania?

Ucrania promulgó una ley a principios de julio del año pasado. Era una ley que otorga diferentes derechos a los ciudadanos en función de su origen étnico. Esta legislación recuerda mucho a las leyes raciales de Núremberg de 1935. Solo los verdaderos ucranianos tienen plenos derechos, mientras que los demás solo tienen derechos limitados.

Justo después de esto, Putin escribió un artículo en el que explicaba la génesis histórica de Ucrania. Criticó el hecho de que se pudiera hacer una distinción entre ucranianos étnicos y rusos. Escribió el artículo en respuesta a esa ley. Pero, en Europa esto se interpretó como que no reconocía a Ucrania como estado, y que su artículo buscaba justificar una posible anexión de Ucrania. En Occidente, la gente cree esto, y son contados con los dedos de una mano los que han leído el artículo de Putin. Es obvio que en Occidente el objetivo era dar una imagen de Putin lo más negativa posible. He leído el artículo; tiene perfecto sentido.

¿Qué esperaban los rusos de Putin?

Hay muchos rusos en Ucrania. Putin tenía que decir algo. No hubiera sido correcto para su pueblo (también desde el punto de vista del derecho internacional) no decir nada ante una ley discriminatoria con los rusos ucranianos. Todos estos pequeños detalles son parte importante del conflicto, de lo contrario no entendemos lo que está pasando. Esta es la única manera de poner en perspectiva el comportamiento de Putin y ver los mecanismos que provocaron la guerra. No puedo decir si Putin es bueno o malo. Pero el juicio que hacemos de él en Occidente está claramente basado en elementos falsos.

¿Qué opina de la reacción de Suiza, con el fin de la neutralidad?

Es un desastre. Rusia ha elaborado una lista de 48 «estados hostiles» y Suiza también está en ella. Este es verdaderamente un cambio de época, pero del que la propia Suiza es responsable. Suiza siempre ha sido «el personaje en el medio». Hemos facilitado el diálogo con todos los estados y hemos tenido el coraje de estar «en el medio». Hay histeria con respecto a las sanciones. Rusia está muy bien preparada para esta situación, sufrirá, pero está preparada para soportar su impacto. Sin embargo, el principio de las sanciones es totalmente erróneo. Hoy, las sanciones han reemplazado a la diplomacia.

Lo hemos visto con Venezuela, con Cuba, Irak, Irán, etc. Estos estados no han hecho más que tener una política que no agrada a EE.UU. Ese ha sido su «fatal» error. Cuando veo que los atletas discapacitados han sido suspendidos de los Juegos Paralímpicos me faltan las palabras. Es totalmente inapropiado. Afecta a personas individuales, es simplemente perverso. Es tan cruel como cuando el Ministro de Relaciones Exteriores de Francia dice que el pueblo ruso debe sufrir sanciones. Quien diga esto no tiene honor a mis ojos. No hay nada positivo en comenzar una guerra, pero reaccionar así es simplemente vergonzoso.

¿Qué piensa cuando hay gente que sale a la calle contra la guerra en Ucrania?

Me pregunto: ¿qué hace que la guerra en Ucrania sea peor que la guerra contra Irak, Yemen, Siria o Libia? En estos casos sabemos que no hubo sanciones contra el agresor, EE.UU.. ¿Quién se manifiesta por Yemen? ¿Quién se manifestó por Libia, quién se manifestó por Afganistán? No sabemos por qué EE.UU. estaba en Afganistán. Sé por fuentes de inteligencia que nunca hubo una indicación clara de que Afganistán u Osama bin Laden estuvieran involucrados en los ataques del 11 de septiembre, pero de todos modos fuimos a la guerra en Afganistán.

¿Por qué?

El 12 de septiembre de 2001, justo después de los ataques terroristas, EE.UU. decidió tomar represalias y bombardeó Afganistán. El Jefe de Estado Mayor de la Fuerza Aérea de EE.UU. dijo que no había suficientes objetivos en Afganistán. A lo que el Secretario de Defensa respondió: «Si no tenemos suficientes objetivos en Afganistán, bombardearemos Irak». Esto no lo inventé yo, hay fuentes, documentos y gente que estuvo ahí. Esta es la realidad, pero la propaganda y la manipulación nos inclina permanentemente hacia el lado «correcto».

Por sus respuestas piensa que Occidente lleva mucho tiempo echando leña al fuego y provocando a Rusia. ¿Sin embargo, estas provocaciones rara vez se informan en nuestros medios y Putin es presentado como un belicista, un monstruo?

Mi abuelo era francés, fue soldado en la Primera Guerra Mundial. A menudo me contaba como empezó esta guerra, fue producto de la estimulación de una histeria colectiva. La histeria, la manipulación y el comportamiento irreflexivo de los políticos occidentales se parecen mucho a lo que ocurría en 1914 y eso me preocupa mucho. Cuando veo cómo nuestro país neutral ya no es capaz de tomar una posición independiente de la UE y los EE.UU., me avergüenzo. Necesitamos tener la cabeza despejada, racional y conocer los hechos que hay detrás del tinglado de los medios. ★

Fuente: *observatoriocrisis.com*

INTERNACIONAL

Europol detiene a un ciudadano español por reivindicar a Stalin

POR ORIOL SABATA

La guardía civil detuvo este 8 de abril a una persona por reivindicar en redes sociales la figura del lider revolucionario soviétivo Iosif Stalin al considerar que puede constituir un «delito de odio».

Se trata de un operativo policial a nivel continental lanzado por el Centro Europeo de Lucha contra el Terrorismo (ECTC) de Europol en el que se han producido acciones de este tipo en Portugal, Bulgaria, Alemania, Rumanía, Italia, Francia, Austria, Lituania, Luxemburgo y Noruega. Según informa Europol, lo que se pretende es «combatir delitos de odio en internet y en el mundo real» y evitar que dichos delitos proliferen en la red y fuera de ella.

La persona que ha sido detenida en España publicó un mensaje en la red social twitter en el que decía, literalmente: «Larga vida al legado revolucionario de Stalin». Este ha sido el motivo por el que Europol ha solicitado a la Guardia Civil que detuviera al autor al considerar que estaba lanzando «contenidos de odio» en internet.

El arrestado ha declarado ante la policía y posteriormente ha sido puesto en libertad. Este sábado, ha trascendido en redes que el detenido es militante de la Juventud del Partido Marxista – Leninista (Reconstrucción Comunista).

No se trata de un hecho aislado. Cada vez más voces están denunciando la creciente censura y la falta de libertad de expresión en la Unión Europea. En diciembre de 2021, la Comisión Europea anunciaba que iba a incluir el «discurso de odio» dentro de la lista de delitos a nivel comunitario al considerar que se trataba de un fenómeno al alza en la red y que requería una «acción común a nivel europeo». Bruselas aseguraba que no había una base legal para perseguir «estas situaciones».

Otro hecho preocupante es la criminalización y la persecución del comunismo en el viejo continente. En septiembre de 2019, fue aprobada una resolución en el parlamento europeo en la que se equiparaba al nazismo con el comunismo bajo el paraguas de «regímenes totalitarios en Europa». En el texto, se hacía un llamamiento a «sensibilizar sobre los crímenes perpetrados por el estalinismo».

El pasado mes de marzo, en línea con esta preocupante deriva de la Unión Europea, Bruselas prohibió la emisión de los medios estatales rusos Sputnik y Russia Today (RT) en el marco de un paquete de sanciones contra Rusia al considerar que llevaban a cabo «acciones de desinformación». En un comunicado de Josep Borrell, alto representante de la Unión Europea para Asuntos Exteriores, se aseguraba que dichos medios son «una amenaza significativa y directa para el orden público y la seguridad de la UE». Periodistas de distintos países se mostraron críticos con esta censura y con el señalamiento de aquellos medios de comunicación y profesionales que muestran un relato distinto al de la hegemonía mediática occidental. ★

FUENTE
https://nuevarevolucion.es/europol-detiene-a-un-ciudadano-espanol-por-reivindicar-a-stalin

Pronto «La Unión del Pueblo» estará también en Twitter

NACIONAL

Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional

El Pueblo, Presidente!

NOTA DE PRENSA

REUNIÓN CON EMPRESARIOS Y PERIODISTAS EN ESPAÑA

El Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional, por medio de su Embajada en España, sostuvo un Fraternal Encuentro virtual con la Presidenta de la Asociación Iberoamericana de Periodistas, AIPET, Olga Bohera, el Presidente de la Casa del Tabaco-Barcelona, Ramón Zapata, el Director General de La Casa del Tabaco-Barcelona, José Palacios, el Director y Expresidente de la Asociación Iberoamericana de Periodistas, Josep Mompin y el Cónsul General Honorario de nuestro País en Cataluña, Franco Rodríguez.

El Encuentro fue atendido por la Compañera Milagros Urbina, Encargada de Negocios ad interim de nuestra Embajada quien, les trasladó el saludo de nuestro Buen Gobierno Sandinista presidido por el Comandante Daniel Ortega y nuestra Vicepresidenta Compañera Rosario Murillo y les dio a conocer las favorables condiciones de Nicaragua para invertir, hacer Turismo, sobre los avances Sociales, Económicos, Políticos y, sobre la calidad de nuestros productos.

Los empresarios y periodistas, saludaron la información y ratificaron que, como empresarios del sector tabaco, son testigos del empuje de los productos nicaragüenses en este y otros sectores. Asimismo, expresaron que será un honor colaborar en eventos de promoción de Nicaragua, por lo que, dispusieron su voluntad para organizar un primer evento en Barcelona, el 4 de mayo, día de nuestra dignidad Nacional. Este, afirmaron, será el inicio de muchos eventos. ★

Imagen de izquierda a derecha: Josep Mompin, Director de la Asociación Iberoamericana de periodistas, Compañera Milagros Urbina, Encargada de Negocios ad interim de nuestra Embajada, Ramón Zapata, Presidente de la Casa del Tabaco-Barcelona, Franco Rodríguez Cónsul General Honorario de nuestro País en Cataluña, José Palacios, Director General de La Casa del Tabaco-Barcelona y Olga Bohera, Presidenta de la Asociación Iberoamericana de Periodistas (AIPET).

«La Unión del Pueblo»
ya tiene página web...
¡Visítanos!
launiondelpueblo.es

Para contactar con la Unión del Pueblo:

redaccion@launiondelpueblo.es

NACIONAL

Primero de Mayo, en Andalucía

PARTIDO DE LOS TRABAJADORES DE ANDALUCÍA PTA-PTE
ptandalucia@partidodelostrabajadores.es

Contra la subida de precios y la carestía de la vida. Contra la guerra y la OTAN. Por la conquista de derechos para los trabajadores y trabajadoras andaluces.

La subida de precios, está suponiendo una verdadera sangría en la capacidad de compra de las familias de los trabajadores y trabajadoras de Andalucía.

El empobrecimiento de los sectores más populares, se agrava con una subida de los precios que no cesan de incrementarse en los últimos meses.

La inflación está en el 9,9% en el mes de marzo, en Andalucía, superior a la media de España, impide a las familias trabajadoras andaluzas llegar a fin de mes con los sueldos bajos y trabajos precarios que soportamos.

La subida de los precios que refleja el IPC esconde aún consecuencias más grave para las familias , la cesta media de la compra , lo que se consume por las familias más pobres y las de la mayoría de las familias trabajadoras se han encarecido más todavía.

Según la OCU la cesta de la compra de alimentación se ha encarecido en ¡500€! y si comparamos algunos artículos cómo el aceite de oliva sube un ¡54%!, El aceite de girasol ¡47 %!, las pastas ¡21%!, harina y cereales ¡30%!, margarina 41%!, leche más del 11%, sumando la electricidad 107%, gasóleo 45,6%, gasolina 33,6%.

En total suben el ¡84%! de los productos.

Andalucía es dónde los sueldos son más bajos de todo el estado junto a las Comunidades de Extremadura, Canarias Murcia y Baleares.

¡Andalucía tiene a todas sus provincias por debajo del salario medio de España 1923.6€!

Convenios colectivos firmados vergonzosamente por CC.OO y UGT que de media son el 2.26% de subida con la notable pérdida de poder adquisitivo.

Los 35€ mensuales de subida del Salario Mínimo Interprofesional para este año 2022 es cuándo menos insuficiente.

Las políticas económicas y sociales de los distintos gobiernos de la Junta de Andalucía no han cambiado su orientación neoliberal perjudicando a las trabajadoras y trabajadores andaluces.

Antes con el PSOE, ahora con el PP.

Al igual que éste llamado " gobierno progresista".

Mismo perro con distinto collar.

Con sus políticas de gastos y subvenciones a las multinacionales y grandes empresas pero sin tocar ni un céntimo el beneficio de estas multinacionales y grandes empresas.

Siguen con la misma política de siempre " capitalizamos los beneficios, socializamos las pérdidas".

Dinero qué el "gobierno progresista" restará de las políticas sociales, sanidad y educación pública por no atreverse a tocar el beneficio de las eléctricas, petroleras, inmobiliarias, bancos, en definitiva de las grandes empresas.

En su deriva de cada día más a la derecha, el gobierno progresista propone un pacto de rentas a los empresarios y servirles sindicatos: UGT y CCOO, que no es otra cosa que los trabajadores y trabajadoras paguemos su crisis.

En Andalucía con un gobierno de la derecha más corrupta, reaccionaria, apoyada por VOX, con el desmantelamiento de los servicios públicos, con una política económica basada otra vez en el "pelotazo", en la destrucción de nuestro medio ambiente y en la precariedad, abandonando cualquier proyecto de futuro basado en la reindustrialización, trabajos estables, de calidad y orientados a una nueva economía basada en el respeto del medio ambiente, tenemos unas nuevas elecciones los andaluces y andaluzas dónde el empuje de la derecha y la ultraderecha, la división de la izquierda con programas socialdemócratas , seguidistas de la política del gobierno central olvidando los problemas reales del pueblo andaluz, se nos presenta un negro futuro.

Este gobierno central apoyado por el gobierno de derechas de la Junta de Andalucía qué no duda en sumarse a la guerra de la OTAN, de estar a las órdenes de los Estados Unidos en la guerra de Ucrania apoyando al gobierno fascista de Zelenski, enviando armas a batallones de neonazis, renovando las bases yanquis en Andalucía a espaldas de todos los andaluces.

Por lo que el Partido de los Trabajadores de Andalucía PTA-PTE, denuncia las políticas neoliberales y anti trabajadores de este gobierno servil y lacayo del imperialismo norteamericano y las políticas de la UE. Denunciamos las subidas imparables de precios que están llevando a los trabajadores, trabajadoras y a sus familias a un empobrecimiento, a unas durísimas condiciones de vida.

Denunciamos las mentiras de este gobierno qué prometió la derogación de las reformas laborales y sólo ha maquillado la reforma laboral del Partido Popular en la dirección de los intereses empresariales.

El Partido de los Trabajadores de Andalucía PTA-PTE, pide para los andaluces y andaluzas una Renta Básica Incondicional Universal para sacar de la pobreza a todos y todas y garantizar unas condiciones de vida digna para todos los andaluces. ★

¡DEROGACIÓN DE LA REFORMA LABORAL!

¡NO A LA GUERRA!

¡OTAN NO BASES FUERA!

¡POR LA RENTA BÁSICA INCONDICIONAL UNIVERSAL!

¡POR UN PRIMERO DE MAYO DE LUCHA!

¡DEFIENDE TUS DERECHOS, LUCHA POR ELLOS!

Eduardo Godina Montero “El poeta rojo”

Eduardo Godino Montero, “El poeta rojo”

EDUARDO GODINO MONTERO nació el 29 de agosto de 1954 en Puerto Real, provincia de Cádiz en el seno de una familia humilde. Su padre era tipógrafo y su madre ama de casa.

Pasa su infancia como cualquier niño de aquella época en una España gris, llena de claroscuros, con más oscuros que claros.

A la edad de siete años recita su primer poema en el colegio Nuestra Señora de Lourdes, donde hizo la primera comunión, algo común en un régimen nacional católico.

Cuando contaba 13 años se matricula en la institución sindical “Virgen del Carmen”, regentado por curas y hermanos salesianos, aunque los profesores eran laicos. Allí de 6 a 9 de la noche estudió el bachillerato nocturno. “En esta época recibí maltrato físico de mis profesores”

En 1969 empieza de aprendiz de carpintero y según sus palabras:«**los dueños eran las personas más malas de España, no éramos trabajadores, éramos esclavos».**

Después fue pinche de panadero, peón de albañil y a los 18 años comienza en los astilleros en 1973, donde encabeza la primera huelga.

El año 1975 escribe y recita en la clandestinidad el poema “Luna de sangre de otoño”

De carácter rebelde, desde niño ha luchado contra la explotación y malos tratos, siempre en defensa de los más débiles. ★

HIJOS DE LA TEMPESTAD

Si yo pudiera niño
Si yo pudiera
Llevarte de la mano
A la escuela
Si yo pudiera niño
Cambiar las cosas del mundo
Y días tras días
Poner el pan en tu mesa
Si yo pudiera criatura inocente
Ser río y regar con mis aguas
Tus campos y huertas
Si pudiera niño
Cambiar el dinero de armamentos
Por hospitales alamedas
Médicos y maestros para tu tierra
Si pudiera poner
Una fuente bajo tus labios
Correr contigo por cielos de olivos
Y navegar por extensos mares de fresas
Si yo pudiera niño besar tu corazón
Y sofocar el incendio que te quema
Si yo pudiera mirarte a los ojos
Y borrar con mi pluma
El oscuro dibujo de tus penas
Si yo pudiera niño
Cambiar las cosas del mundo
Y fundir espuelas grilletes y cadenas
Bajo fulminante fuego de estrellas
Si yo pudiera vida de mi vida
En tu nombre
Y en el de todos los niños del Planeta
Interminable haría este poema
Si yo pudiera niño
Apartaría de lado a lado
Por tus caminos espinas y piedras
Si yo pudiera...ay niño de mi corazón
Lavar tu cara cada mañana
Peinar tus cabellos
Y llevarte de la mano a la escuela.

EL PRECIO DE LA LIBERTAD

En memoria a SALVADOR PUIG ANTICH. Anarquista asesinado por el franquismo en el garrote vil.

Del libro: «LUNA DE SANGRE DE OTOÑO»

Amor no llores, no te aflijas,
solo tendrás tiempo para llorar,
esta noche...
la madrugada dormirá por mi.
Amor mio
que no sangren tus lágrimas de estrellas,
al amanecer.
un estridente rayo entrará por mi universo,
a las nueve de la mañana
mi libertad será paloma.
Un mármol blanco enfriará mi cuerpo,
quizás te mire desde la ventana de alguna nube,
sobre mi clavarán puñales
del viejo órgano de la venganza.
No había moneda de cambio,
mi suerte estaba echada, a los dragones...
les lloverá, claveles de acero,
mi madre acariciará mi pelo.
Sangrará la noche por su pecho,
y mi corazón cantando ajeno.
La muerte ha pintado mis cabellos de blanco,
sentado estoy en un matadero de ideas.
Verdugo de pocos días,
tú...caminarás por espinas,
marcharé sin besar a mi amada.
Y mi corazón yacente en el mármol frío
a las nueve de la mañana.

Salvador Puig Antich

LA VOZ DEL LECTOR

DÍA DE CASTILLA

¡Castilla entera se siente comunera!

En la Provincia de Valladolid, Comunidad Autónoma de Castilla y León, se enclava el municipio de Villalar de los Comuneros que se llama así en recuerdo de la decisiva Batalla que allí terminó el 23 de Abril del año 1521.

En la época Carlos I, rodeado de nobles y clérigos flamencos, aparcó a los Castellanos que se sublevaron contra su Regente Adriano de Utrecht; la sublevación se extendió como la pólvora desde Toledo a otras ciudades del reino. Esta situación insostenible acabó con la citada batalla y la decapitación de los tres líderes comuneros:

Juan de Padilla, noble, capitán de la milicia de Toledo;

Juan Bravo, jefe de la milicia de Segovia;

Francisco Maldonado de Salamanca que lideraba las milicias salmantinas con su primo Pedro Maldonado. ★

PTE

¡AFILIATE! AL PARTIDO DE LOS TRABAJADORES DE ESPAÑA (PTE-ORT)

organización@partidodelostrabajadores.es

SUSCRIBETE

Para escribir en esta sección envía

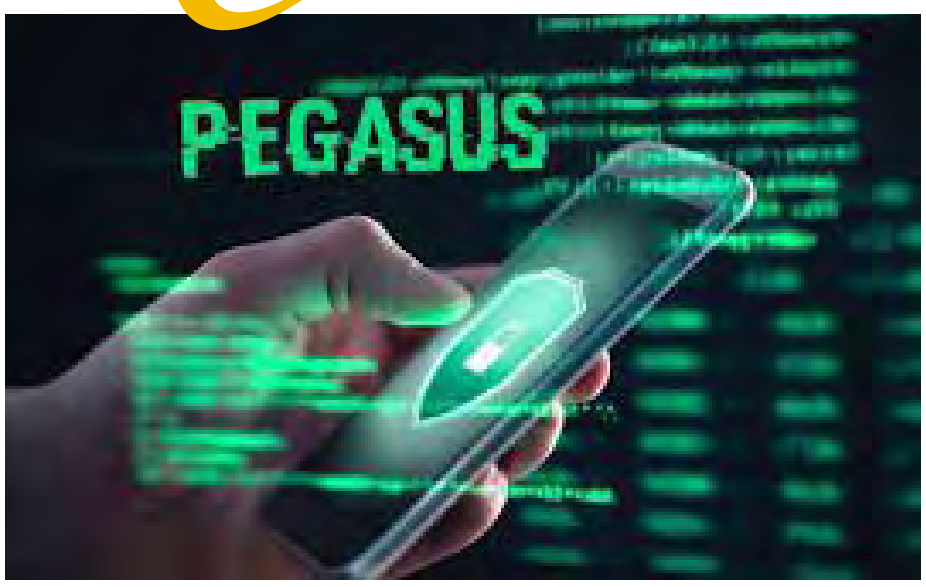
UN CORREO ELECTRÓNICO CON TU NOMBRE A

redaccion@launiondelpueblo.es

CATALUNYA

EL ESPIONAJE A LOS INDEPENDENTISTAS

Está claro que no solo el Partido Popular quiere acabar con las ansias independentistas de los catalanes, sino que el PSOE sigue la misma línea,mientras que el Govern d la Generalitat anda nadando contracorriente, sin saber muy bien cual es la estrategia que debe seguir: continuar con la mesa inesistente de diálogo o retirar su apoyo al gobierno de Sánchez.



La pregunta que nos surje es saber si es lícito este tipo de maniobras en un estado democrático, aunque esté, cuestión que no sabemos, avalado por un juez del supremo, porque lo fácil es poner unas urnas, ya que este gobierno pierde el oremus con relación a Ucrania y cierra todas las puertas, de momento, a vascos y catalanes. ★

7 de abril, día mundial de la salud

El Partit dels Treballadors de Catalunya con motivo del día mundial de la salud reivindico, junto a la marea blanca, la salud pública con la pega de carteles en los Cap de Salut. ★

PTC
AFÍLIATE AL PARTIT DELS TREBALLADORS DE CATALUNYA
ptcatalunya@partidodelostrabajadores.es

COMISSIÓ PROMOTORA CAT

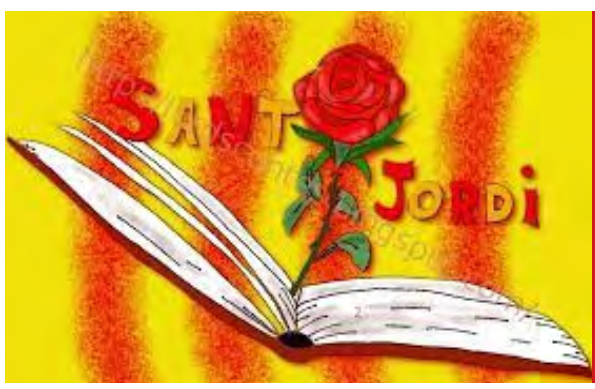
La comisión sigue trabajando para recabar los apoyos de los partidos independentistas catalanes: Junt, ERC y la CUP y tambien los dels Comu-Podem, sin que hasta el momento de este artículo se hayan manifestado favorablemente.

Hay que poner de relieve la ilusión con la que los integrantes de esta plataforma están trabajando el pro de la consulta monarquía o república que se celebrará el próximo 14 de mayo. ★

¿Se presentará la ANC a las elecciones?

La ANC ha manifestado su desconfianza en los políticos y ha decidido presentarse a las elecciones, aunque no tenemos seguridad de ello, no obstante no han decidido que forma jurídica adoptarán para presentarse y si si será en las municipales o esperarán a las autonómicas y nacionales. Todo ello lo iremos vienmdo a lo largo de los meses. ★

“Los representantes políticos actuales creen que el nuestro es un voto cautivo. Nos hemos dejado condicionar por el voto útil a los partidos hegemónicos.



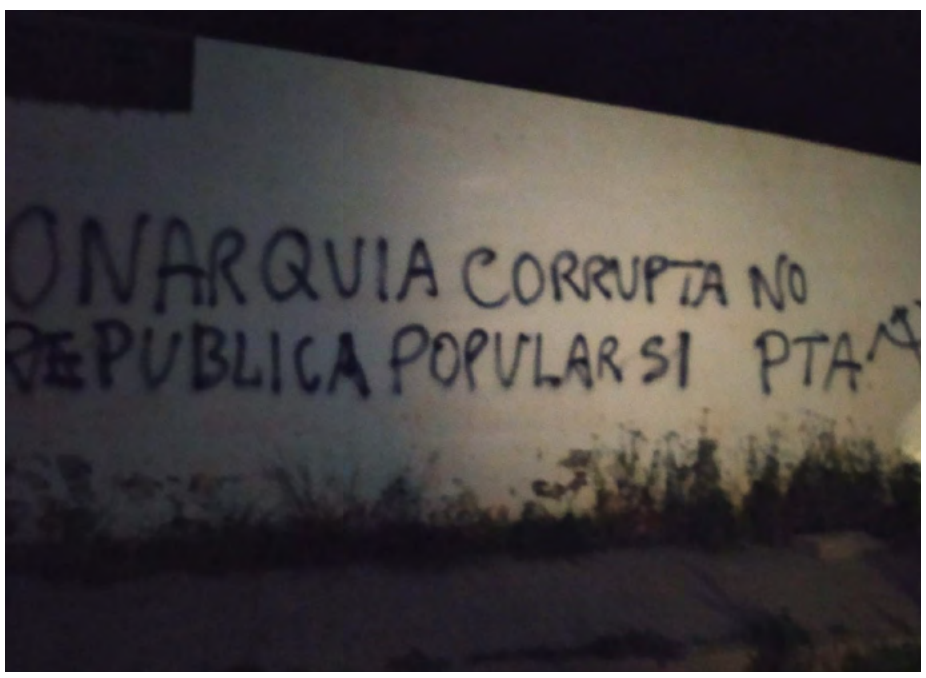
23 de abril, día internacional del libro

NACIONALIDADES Y REGIONES

ANDALUCÍA

14 DE ABRIL

EL PTA SE MANIFIESTA EN SEVILLA EL DÍA DE LA REPÚBLICA



CAMPAÑA DEL PTA

EL PTA HA INICIADO UNA PEGADA DE CARTELES CONTRA EL FASCISMO Y LLAMANDO A LA AFILIACIÓN

PAÍS VALENCIÀ

EL PTE DEL PAÌS VALENCIÁ SE MANIFIESTA EN ELCHE

El 14 de abril fecha en la que se conmemora la implantación de la II República española el Partido de los Trabajadores del Paìs Valenciá en Elche, junto a República en Marcha, se manifestaron para reivindicar la III República.

GALICIA

Nace o ‘Encontro Galego contra o Cumio da OTAN’, unha iniciativa popular para amosar a repulsa do pobo galego a tal Organización

Chaman a construír un movemento unitario, popular e aberto de rexeitamento ao Cumio da OTAN que se celebrará en Madrid o 29 e 30 de xuño.

Afirman que a falla de soberanía do noso país convérteo en cómplice pasivo da escalada imperialista.

Compostela, 27 de abril de 2022. Esta mañá deuse a coñecer en Compostela o ‘Encontro Galego contra o Cumio da OTAN’, conformado por persoas da sociedade civil así como por diversas organizacións antiimperialistas. Teñen como obxectivo desenvolver unha campaña de mobilización social contra o Cumio que a OTAN celebrará en Madrid os vindeiros 29 e 30 de xuño.

Afirman que nos atopamos nunha “conxuntura internacional de ofensiva imperialista”, que fai máis necesario ca nunca recuperar o espírito dos Comités Anti-OTAN dos anos 80. “A OTAN é unha organización criminal xurdida da lóxica de acumulación do capital”. O Encontro pretende levar a cabo accións unitarias e amplas, principalmente nas rúas, que amosen o rexeitamento do noso pobo a que o pretendido “goberno máis progresista” do Estado Español acolla a cimeira dunha organización que ataca a soberanía dos pobos do mundo e que, xunto aos EE.UU. e á Unión Europea, expande a base de actos de guerra e terroristas os intereses do modelo imperante.

Denuncian tamén o papel servil do goberno actual, que utiliza instalacións portuarias e aéreas da maquinaria militar española na Galiza para poñelas ao servizo do terrorismo imperialista. “A carencia de soberanía do noso país converte o noso pobo en cómplice pasivo dunha escalada imperialista que só favorece os intereses do complexo militar-industrial norteamericano”. Exemplo disto é a actual guerra de Ucraína, sobre a que esixen a retirada de todas as tropas enviadas á zona e o cese da venta de armamento.

O Encontro constituíuse formalmente o 1 de abril, tras unha rolda de contactos iniciada a comezos deste ano. Con carácter democrático e aberto, fan un chamamento a que outras organizacións e persoas do movemento popular e da esquerda transformadora se unan na denuncia combativa e firme das alianzas militares da OTAN e a UE. ★

NUESTRAS HISTORIAS

DIANA ALICIA MARGARITA YOUNG FUSE

Final: **14 de agosto de 1968**

Estábamos en Montevideo. Yo empecé a estudiar medicina en marzo de ese año, no nos imaginábamos lo que estaba por ocurrir.

Liber Arce

En agosto empezó el horror, la policía había asesinado a balazos al primer mártir estudiantil uruguayo: **Líber Arce**, que ironía ese nombre: Liberarse. Si, nosotros, los compañeros de las juventudes comunistas justamente queríamos Liberarnos, cambiar el sistema capitalista. Creo que allí empezó todo.

Estábamos doloridos, asombrados, Líber era compañero nuestro de la facultad de odontología, normal como todos nosotros y porqu,claro pensábamos diferente y éramos muy peligrosos.

Recuerdo que fuimos a su entierro de todas las facultades de la universidad de la república. Normalmente los estudiantes siempre se manifiestan y son ellos los que arriesgan sus vidas, porque la juventud está llena de ilusiones ypiensa que en sus manos,ahora sí, llegóel momento de cambiar el orden mundial.

Ilusiones, muchas ilusiones que se cobraron vidas reales.Como era de esperarse a los pocos días del entierro de Liber Arce **organizamos una gran manifestación de protesta** en la explanada de la universidad, era de tarde en la calle 18 de julio del centro de Montevideo

Teníamos nuestras costumbres. Los compañeros del Partido Comunista, que éramos la mayoría nos identificábamos con nuestras camisas rojas y llevábamos prendedores de lenin, del che guevara,-de los bolches…, los compañeros socialistas lucían sus camisas verdes, las amarillas eran del partido demócrata cristiano y las camisas pardas eran usadas por los anarcas, por ahí aparecería después un tal Pepe Mujica, otro fraude.

Llevábamos nuestras banderas y a medida que pasaba el rato éramos más estudiantes. Empezamos a hablar, a protestar y también fueron llegando más policías nosotros sabíamos que estábamos rodeados de **"tiras"** ,esos jovencitos que van de civil, se mezclan en las manifestaciones, charlan con nosotros como si fuéran uno más y en realidad pertenecen a las juventudes nazis que trabajan para la policía.

Pasó un rato y no tardó mucho en que empezáramos a correr. Yo estaba allí.

Se escucharon algunos tiros, había mucho jaleo, tomé un autobús y me fuí para mi casa.

Al otro día nos enteramos: dos compañeros más habían sido asesinados:Susana Pintos de las juventudes comunistas y Hugo de los Santos.

Entierro de Liber Arce

¿Y después qué? Más dolor, más reveldía, más asesinatos, más muertes injustas,

Injustas, sí, para nosotros, pero muy necesarias para los planes de los gringos, que necesitaban controlar el Río de la Plata, los puertos de Montevideo, de Buenos Aires y unas islas por ahí perdidas, las Malvinas, nunca las falkland Empezaba la dictadura del Río de la Plata, el maldito Plan Cóndor, ideado por la ciapara para terminar con las ideas e ideales de las juventudes comunistas, que obviamente molestan al capitalismo. ¡Los gringos no reparan en daños colaterales!.asesinatos, torturas, siempre encuentran un tipejo que los acompañe como Bordaberry, del partido colorado en Uruguay o Videla en Argentina y de los peores pinochet en Chile.

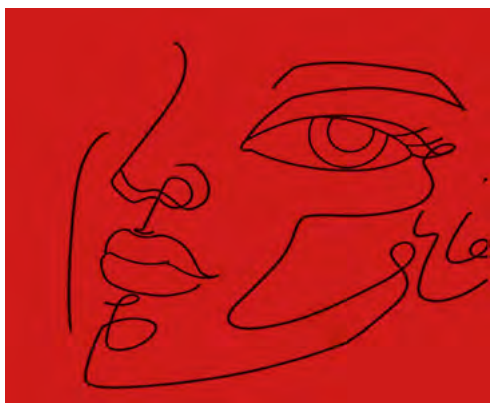
Baltasar Garzón de españa sabe a lo que me refiero cuando estuvo en Chile, reclamando otra utopía: los derechos humanos, que hoy, ahorita no existen.

Años después de todo esto, otro 14 de agosto, pero de 1992, Nacía en Caracas, Venezuela, mi quinto hijo: Francesco Nicolás, un sindrome de down, que por suerte para él vive en otro mundo

Otro día les cuento cómo llegué a Venezuela, exiliada política, en 1978, después de la clandestinidad. ★

Danos tu opinión
Siguenos en

https://twitter.com/PTEspain



MUJERES

ELEANOR MARX

(1855 - 1898)

Eleanor Marx nació en Londres y fue la menor de los hijos de Karl Marx. Fue educada en casa por su padre y con el paso del tiempo se convirtió en su secretaria, pasando luego a ser profesora en una academia femenina de Brighton, Inglaterra. En 1884, se unió a la Federación Social Demócrata y fue elegida a su ejecutiva, empleando parte de su tiempo en dar conferencias sobre socialismo. Ese mismo año ayudó en la fundación de la Liga Socialista (formación rival de la Federación) junto a su pareja, Edward Aveling.

A finales de la década de 1880 y en la década de 1890, Marx se convirtió en activista sindical, apoyando huelgas y ayudando a organizar la Gasworkers' Union. Escribió numerosos libros y artículos, y tradujo diversas obras literarias, entre ellas la primera traducción al inglés de Madame Bovary.

Tras la muerte de su padre, cuando ella tenia 28 años, trabaja junto con Engels para preservar su legado y conservar sus manuscritos y correspondencia.

En 1898, tras descubrir que Aveling se había casado, se suicidó con una dosis de ácido prúsico. Debió haber sido un suicidio pactado con Aveling, pero este se echó atrás al último minuto.

Tratar detalladamente la situación de la mujer actualmente consiste en repetir una historia ya mil veces contada. A pesar de todo, para nuestro objetivo debemos resaltar de nuevo determinados puntos muy conocidos y hacer balance de dos que lo son menos. En primer lugar, una idea general que concierne a todas las mujeres. La vida de la mujer no coincide con la del hombre. No se reúnen, no se ven incluso en numerosos casos. De ahí la atrofia de la vida familiar. Según Kant: "un hombre y una mujer constituyen cuando están unidos el ser total y acabado, un sexo complementa al otro." Pero cuando cada sexo está incompleto y el menos completo de los dos lo está hasta la última extremidad y que, por regla general, ninguno de los dos llega a instaurar con el otro una relación regular, libre, verdadera, profunda y en pleno acuerdo, el ser jamás es total ni acabado.

La cuestión de la mujer
Edward y Eleanor Marx Aveling
1886

«Cuando su padre muere, en 1883, Eleanor tiene 28 años y junto con Engels trabajan para preservar su legado, sus manuscritos y su correspondencia»

¿POR QUÉ RESCATAR LA MEMORIA?

POR PRISCILA DEL ÁGUILA, ABRIL DE 2022

El 24 de julio de 2005, en un accidente de tráfico, perdí al amor de vida que murió en el acto. Yo me desperté unas semanas después en la UCI del hospital de Traumatología de Granada teniendo que asumir que ya no lo volvería ver nunca más y, a pesar de haberle podido llorar y de haber podido preguntar qué había pasado, sigo sin poder superar su pérdida. Esta es la razón por la que no puedo dejar de luchar por la Memoria, necesito rescatarla a ella porque ella me está rescatando a mí. Todos somos memoria y ninguno somos nada sin ella, debemos mantener el recuerdo por todos los que no están ya que depende únicamente de nosotros que puedan seguir vivos, aunque no estén. Es inimaginable el dolor de unos padres que además de perder su hijo tuvieron que callar para no perder más y es insuperable ni para ellos ni para los demás miembros de esa familia y esto pasó en 2 de cada 4 casas porque en las otras 2 vivían los asesinos, los violadores y los abusadores. Y pasa el tiempo y el fascismo sigue ganándonos la guerra.

Sigue siendo un enigma sin resolver la cantidad de víctimas que se cobró la Guerra Civil y la dictadura, aunque entre los más prestigiosos historiadores actuales suena el millón claramente a pesar de que no haya, apenas, investigaciones ni estudios al respecto. Cada vez que se abre una fosa común se encuentran dentro más cuerpos de los previstos y hay muchísimas fosas que no están señaladas y que nunca nadie hará nada por ellas porque ni siquiera sabemos que existen. Cuando van 47 años desde que murió el dictador, todavía no se han hecho nada por recuperar la dignidad de los que yacen bajo tierra en cualquier cuneta o paraje y tiempo ha habido. Faltan 14 años solamente para que los huesos de nuestros abuelos y abuelas que esperan ser encontrados pasen de ser restos mortales a ser restos arqueológicos y con esto perderán también el interés judicial que es lo que necesitamos para que los saquen y los podamos enterrar. Porque todo esto no ha salido así de casualidad, esto lo preparó el fascismo antes de llegar de África a la península, tenían claro que imponer el miedo y el silencio traería desmemoria a largo plazo y entonces volverían a ganar la guerra cuando los descendientes de los asesinados ya no se preocupasen por ir a buscarlos. Todo estaba medido y calculado, desde la educación y la cultura de las que privaron a los "hijos de los rojos" que tenían que ir a trabajar siendo niños para poder comer en casa, pasando por el machismo que hizo de la mujer un objeto a la disposición del hombre y por generalizar el rechazo a lo diferente como modo de vida para ganar estatus social. Así durante 40 años de dictadura donde la única opción para no seguir estas reglas era el exilio y durante los casi 40 años que llevamos de postdictadura donde el fascismo terminó de fraguar en las generaciones nacidas tras la guerra esa mentalidad donde habían olvidado lo que pasó y ya solamente les enseñaban una vida idílica que no tenía realmente nada que ver con la realidad

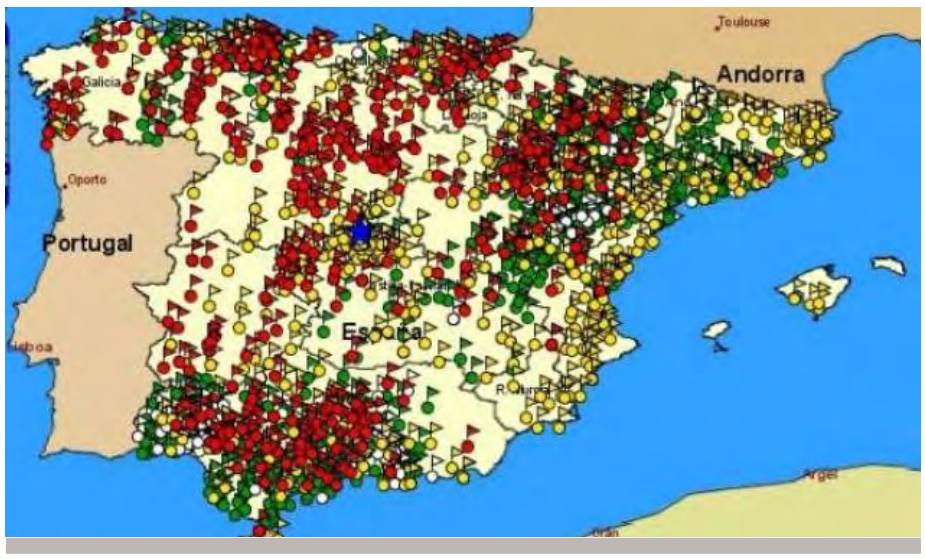
memoria histórica

El 22 de julio de 1969, Juan Carlos I fue proclamado por el dictador Francisco Franco como su sucesor

pero que calaba muy bien en la sociedad que creyó formar parte de ese mundo privilegiado. Porque en España durante muchos años gobernaron los socialistas que hicieron creer al pueblo que ellos también eran el pueblo pero en ningún momento hicieron nada por la Memoria, no hicieron nada por reparar el daño a las víctimas de la guerra a pesar de que la gran mayoría de la sociedad de esa época había vivido la dictadura y vivían muchísimas de sus víctimas porque en verdad no eran el pueblo.Podrían haber pedido perdón aunque sea de manera general para todos, pero nunca lo hicieron y encima se dedicaron a tapar fosas comunes o a sacar los restos y mezclarlos en osarios mientras celebraban fiestas y engatusaban a los españoles con celebraciones. Podrían haber hecho muchas cosas, pero no lo hicieron y casi nadie se daba cuenta.

Un duelo traumático

El proceso de duelo por la muerte de un ser querido es un proceso natural cuando se da en circunstancias naturales, pero si se da en circunstancias traumáticas, el duelo se congela en la fase de negación que es cuando parece que la persona sigue su vida hacia delante, cuando parece que ha olvidado, pero no es así. Durante décadas, España entera estaba rota de dolor, en todas las casas de los "rojos" había pasado un muerto, una violada, una rapada, un humillado, un hambriento y un enfermo y tenían callar asustados. ¿Es posible imaginar a nivel nacional cuál era el ambiente en las calles en los años cuarenta cuando se cruzaban por el pueblo unos padres de un hijo asesinado con los asesinos sonrientes? Cuando se cruzaban torturadores con sus víctimas por la calle y tenían que bajar la cabeza estas personas o, incluso, esconderse. Cuando para poder salir del pueblo tenían que pagar un impuesto que se inventaron los mismos vecinos que se ponían todos los días a la entrada para esperar a todo aquel que pasara por allí. Fascistas que se ganaron la vida con este impuesto no oficial en muchos pueblos del país, sobre todo aquí en Andalucía que se ponían los primos cutres de los señoritos a pedir peaje a las gentes que necesitaban desplazarse por necesidad porque no eran tiempos de viajar de vacaciones. La dictadura había sumido a España en la miseria, mi padre siempre que salía en la televisión los anuncios de Unicef donde nos manipulan el corazón con



Mapa de las fosas comunes de la guerra civil.

imágenes de niños con raquitismo, y las moscas rondándoles la cara, decía que así habían estado los niños en España pero que los españoles parecían haberlo olvidado.

¿Alguien cree realmente que, a esas madres, a esos hermanos, a esos hijos, se les pasó el dolor y siguieron con sus vidas como aparentaron haberlo hecho? ¿Acaso aquellas personas eran seres sobrenaturales sin sentimientos a los que el duelo que tuvieron que pasar en silencio no les afectó? En un país desolado por la enfermedad, hambriento por la miseria que habían producido los fascistas expoliando a la gente e ilegalizando el dinero de la República convirtiendo a todos en pobres, un país destrozado por las bombas y oliendo todavía a sangre, de puertas para adentro de las casas, las familias tuvieron que asumir trastornos de ansiedad, depresiones, estrés postraumático y somatizaciones sin poder pedir ayuda, en el 99% de los casos sin que ni siquiera se atrevieran a hablar de eso con nadie. Entonces fue que España se convirtió no solamente en un país pobre y hambriento sino también en un país traumatizado con una sociedad rota, que no podía curarse y a la que sus verdugos avivaban sus heridas con más sangre y más sufrimiento, con humillación y explotando a sus hijos desde niños como si fuesen animales bajo su control y que nunca han dejado de demostrar a todos que están por encima del resto. Y muerto el dictador aún peor porque pintaron una realidad para poder mantener esa dictadura y funcionó, tan bonita pintaron esa realidad que luego pudieron inventar una crisis global para seguir expoliando al pueblo y que siguieran votándolos. Y eso no es todo porque ese trabajo de imposición del fascismo con su machismo retrógrado a todo el país estaba tan bien hecho que consiguieron seguir mandando ellos y, aun hoy, ese fascismo sigue ocupando el mismo lugar que cuando estaba Franco y haciendo, exactamente, lo mismo de siempre: robar a todos imponiendo la mentira y el miedo, y que, a pesar de todo, la gente les siga votando. Es un trabajo medido por años por una parte de la sociedad rica y poderosa junto al dictador y luego por los que siguieron su régimen presidido, tras su muerte, por Juan Carlos I que fue nombrado rey. La dictadura de Francisco Franco está hoy más viva que nunca cuando los sucesores de ese fascismo, cansados de expoliar a los españoles, se estén enriqueciendo en países menos desarrollados donde están explotando y maltratando a sus gentes tal y como lo hicieron aquí mientras que la memoria por el dolor de nuestros abuelos y abuelos está siendo arrastrada por la corriente.

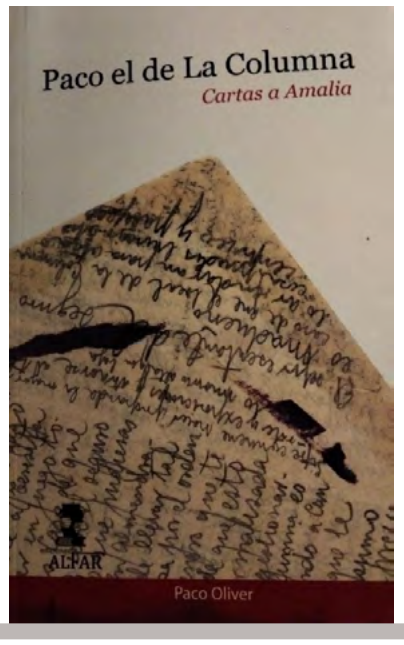
KATI HORNA
S/T (Vélez-Rubio, Almería), 1937
Gelatinobromuro de plata y fotomontaje sobre papel
23,1 x 19,5 cm

Las viudas de los rojos no hablaban, pero hablaba su mirada.

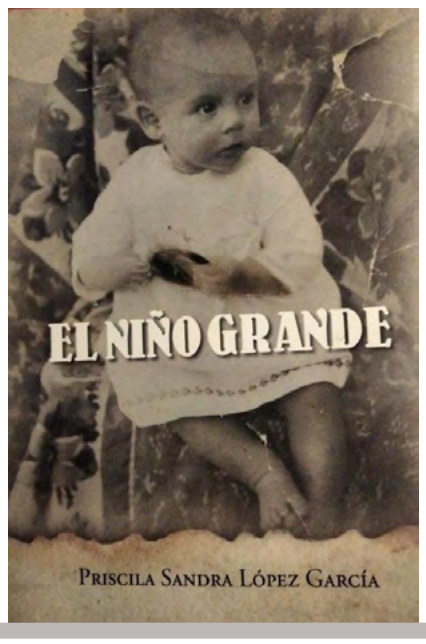
Empezar a curar

Hace relativamente pocos años que empiezan a publicarse libros escritos por nietos que han visto llorar a sus abuelos o que han recuperado cartas escritas por los suyos o testimonios directos. Por ahí empieza la cura porque exteriorizar lo que uno siente es básico para superar un duelo y a pesar de que la mayoría de las víctimas directas ya no están aquí para sanar, si que podemos empezar a sanarnos nosotros que somos las nuevas generaciones rojas de la dictadura para que las que van viniendo después puedan salir de esa falsa realidad pintada por el neofascismo que parece estar de moda ahora. Tienen que ser las nuevas generaciones las que rechacen que nuestro país esté gobernado por fascistas y que sea el comienzo de una democracia auténtica porque no lo es, España no es un país democrático: porque sigue la línea sucesoria que marcó el dictador, porque las fuerzas de seguridad del estado están compuestas en su mayoría por personas abiertamente fascistas, porque hay muchos lugares públicos donde uno no puede decir abiertamente que es de izquierdas sin que haya malas miradas e incluso mofa para demostrarnos que están ahí, que no se han ido y que no se van a ir y por muchas más razones que no conozco o que no caigo que seguramente que os estáis acordando ahora.

Hoy, son solamente algunos nietos y bisnietos de las víctimas del fascismo en España los que están contando las historias de lo que pasó en su familia, de lo que sus abuelas callaron y de lo que sus abuelos contaron. La mayoría de las asociaciones de Memoria del país han dejado de lado la memoria para priorizar la supervivencia de sus asociaciones y las que quieren escarbar ahí donde nadie ha buscado, donde han enterrado con hormigón, a esas agrupaciones las están dejando de lado porque ya no les interesan esos quehaceres que les hace perder tiempo.



Paco Oliver cuenta la historia de su abuelo que nunca encontraron pero que dejó un par de cartas escritas con las que ha podido reconstruir su historia.



Esta es la historia de mi padre que tuvo que ponerse a trabajar a la edad de 5 años para poder sobrevivir después de que asesinaran a mi abuelo en 1936.

Yo creo que cuando no logramos superar un duelo, las personas nos agarramos a algo que nos mantenga respirando y yo me abrazo con fuerza a la memoria porque formo parte de ella como todos ustedes que me estáis leyendo, todos somos memoria y todos debemos ayudar a mantenerla viva dándole el espacio que se merece en esta sociedad tan olvidadiza. Nuestros abuelos fueron asesinados y torturados, nuestras abuelas violadas y asesinadas también, nuestros padres crecieron en silencio y nosotros tenemos la obligación de romper ese ciclo de sufrimiento porque solo entonces, cuando la Memoria empiece a ser colectiva, será cuando emprenderá el fin de la dictadura de los grandes poderosos españoles que nos controlan haciéndonos creer que los orquestan todo son los fascistas militares pero que realmente son ellos, elegantes en sus yates, los que llevan décadas financiando al régimen que no es más que un instrumento que utilizan para seguir creciendo a nuestra costa. ★

memoria histórica

HEMEROTECA

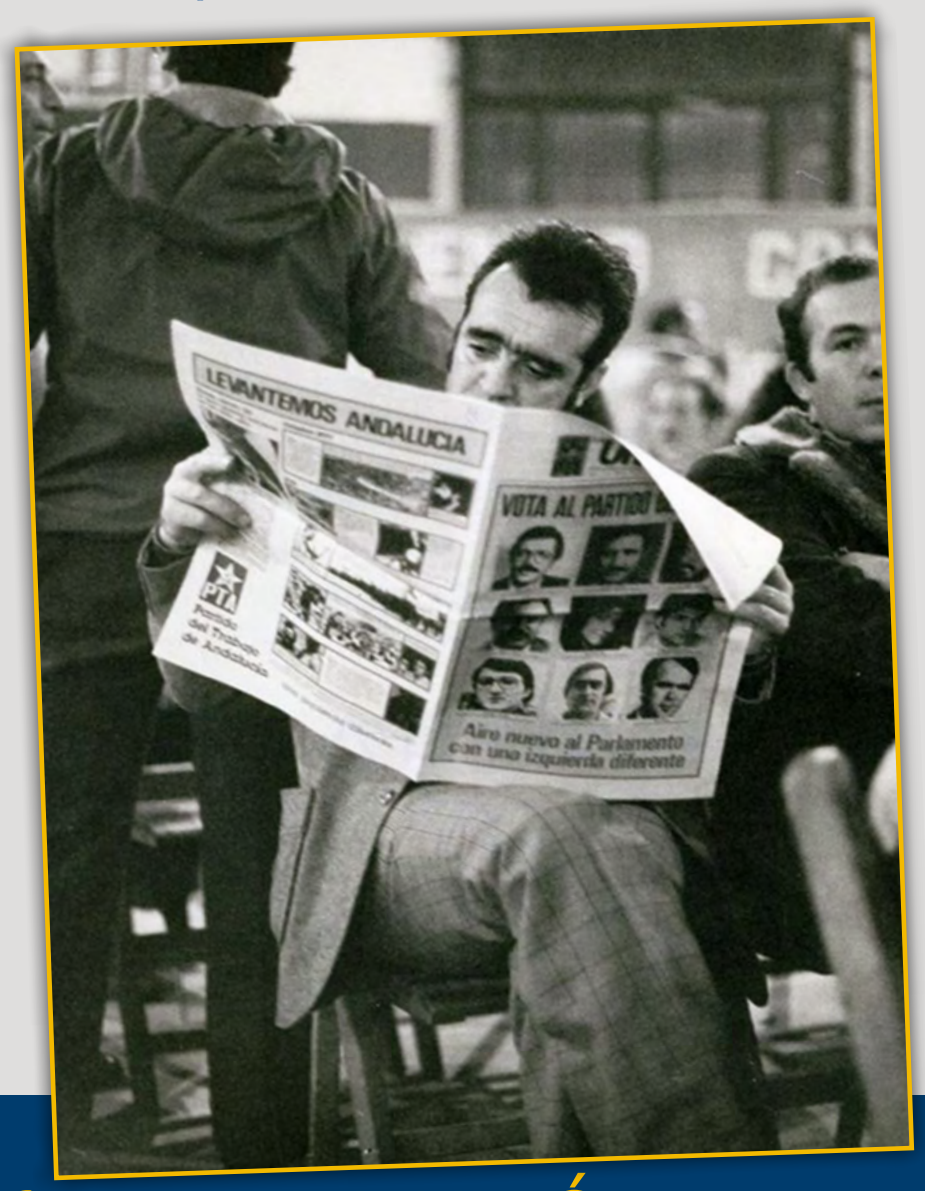
LA UNIÓN DEL PUEBLO. Abril de 1979

La Unión del Pueblo, nº 98, 5-11 de abril de 1979
https://s3.eu-west-3.amazonaws.com/webpte/Hemeroteca/La+Unión+del+Pueblo/LA+UNION+DEL+PUEBLO+AÑO+III+Nº98+5-11+DE+ABRIL+DE+1979.pdf

La Unión del Pueblo, nº 27, 10-16 de noviembre de 1977
https://s3.eu-west-3.amazonaws.com/webpte/Hemeroteca/La+Unión+del+Pueblo/LA+UNION+DEL+PUEBLO+AÑO+II+Nº99+11-17+DE+ABRIL+DE+1979.pdf

La Unión del Pueblo, nº 100, 18-24 de abril de 1979
https://s3.eu-west-3.amazonaws.com/webpte/Hemeroteca/La+Unión+del+Pueblo/LA+UNION+DEL+PUEBLO+AÑO+III+Nº100+18-24+DE+ABRIL+DE+1979.pdf

La Unión del Pueblo, nº 29, 24-30 de noviembre de 1977
https://s3.eu-west-3.amazonaws.com/webpte/Hemeroteca/La+Unión+del+Pueblo/LA+UNION+DEL+PUEBLO+AÑO+III+Nº101+25-1+DE+MAYO+DE+1979.pdf



Lee y difunde «LA UNIÓN DEL PUEBLO»